



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

KPPP.nr. 353/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Hasan Kryeziu, në çështjen përmbartimore të kreditorit “A...” sh.p.k me seli në Prishtinë, përfaqësuar nga Shoqëria e Avokatëve “ICS ASSISTANCE” L.L.C, Besnik Nikçi, avokat nga Prishtina, kundër debitorit Kompania e Sigurimeve “E...” me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.1044/2020 të datës 02.11.2020 të Përmbartuesit Privat Eset Murati, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datën 27.09.2022 merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit Kompania e Sigurimeve “E...”, i paraqitur kundër urdhrit përmbartimor P.nr.1044/2020 të datës 02.11.2020 të Përmbartuesit Privat Eset Murati.
- II. MBETET në fuqi Urdhri P.nr.1044/2020 i datës 02.11.2020 i lejuar nga Përmbartuesi Privat Eset Murati.
- III. DETYROHET debitori që në emër të shpenzimeve për përpilimin e përgjigjes në prapësim t’ia paguaj kreditorit shumën prej 312.00 € (treqind e dymbëdhjetë e euro) në afat prej 7 (shtatë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktvendimi.

A r s y e t i m

Përmbareuesi Privat Eset Murati, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit: "A..." sh.p.k, në bazë të titullit ekzekutiv - Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Ekonomike III EK.nr.640/17 të datës 18.12.2018 ka nxjerr urdhrin P.nr.1044/2020 me datën 02.11.2020, me të cilin ka caktuar zbatimin e përbarimit, ndaj debitorit Kompania e Sigurimeve "E...", me seli në Prishtinë, duke e detyruar debitorin që të bartë shumën prej 37,888,20 euro në emër të borxhit kryesor dhe kamatën vjetore prej 8 % prej datës 31.07.2017 e deri në datën e përlllogaritjes nga ekspertit financiar, shumën prej 1,375.50 euro në emër të shpenzimeve të procedurës kontestimore, si dhe shumën prej 312.00 euro në emër të përpilimit të propozimit për ekzekutim, ndërsa në emër të shpenzimeve përbarimore shumën e cila do të llogaritet sipas tarifës së përmbareuesit privat. Ka kërkuar që pas llogaritjes së kamatëvonesës nga Ekspertit Financiar për shumën e përgjithshme që do të vlerësohet, të bëhet bartja e mjeteve në xhirollogarinë bankare Nr. .... të të autorizuarit të Kreditorit, në llogari bankare të kreditorit në bankat e Kosovës.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor ka deklaruar se e kundërshton në tërësi pretendimin e kreditorit si të paqëndrueshëm juridikisht për arsye se kërkesa nga dokumenti përmbareues është e mbrojtur me ndonjë statut të kufizimeve, duke theksuar se për shkak të shkeljeve të bëra nga ana e dy instancave ka shumë pritshmëri se vendimi i Gjykatës Supreme do të jetë në favor të saj, dhe duke marrë parasysh që Gjykata Supreme duhet të vendosë për disa shkelje esenciale që janë bërë nga ana e gjykatës, i ka propozuar gjykatës që të shtyj përbarimin deri në pranimin e vendimit nga ana e Gjykatës Supreme të Kosovës.

Përfaqësuesi i autorizuar i kreditorit, në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ndër të tjera ka deklaruar se nuk qëndrojnë pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe se të njëjtat janë të pabazuara dhe pretendimi se është ushtruar revizion kundër aktgjykimit të Gjykatës së Apelit, nuk qëndron pasi që në rastin konkret revizioni nuk mund të jetë pengesë për përbarimin e aktgjykimit të formës së prerë, sipas nenit 213 të LPK-së, duke theksuar se në rastin konkret mund të konstatohet se nuk ka kundërshtim të mirëfilltë të urdhrin. I ka propozuar gjykatës që prapësimin e debitorit ta refuzoj si të pa bazuar dhe i ka kërkuar edhe shpenzimet për përgjigje në prapësim në shumën prej 312.00 Euro sipas tarifës së odës së avokatëve.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi.

Gjykata erdhi në përfundim se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, për faktin se në prapësimin e debitorit nuk janë dhënë arsye që prapësimi të pranohet si i bazuar dhe të anulohet urdhri përmbartimor, ndërsa e ka lënë në fuqi Urdhrin e Përmbartuesit Privat P.nr 1044/2020 të datës 02.11.2020, pasi që i njëjti është lejuar në bazë të dokumentit përmbartues (titullit ekzekutiv) – Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë Departamenti për Çështje Ekonomike III.Ek.nr.640/2017 i datës 18.12.2018, aktgjykim i cili është bërë i plotfuqishëm me datën 25.09.2020 dhe i ekzekutueshëm nga data 23.10.2020.

Sipas dokumentit përmbartues (titullit ekzekutiv) - Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Ekonomike III.EK.nr.640/17 të datës 18.12.2018, debitori është detyruar që kreditorit të i paguaj në emër të shpërblimit të dëmit, shumën e përgjithshme prej 37,888.20 euro, me kamatë ligjore prej 8 %, duke llogaritur nga data 31.08.2017 e deri në pagesën definitive, të gjitha këto në afatin prej 7 ditëve, nga data e pranimit të këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përmbartimit me dhunë. Si dhe shpenzimet e procedurës kontestimore në shumë prej 1,375.40 euro.

Gjykata gjeti se dokumenti përmbartimor i lartcekur është dorëzuar në origjinal dhe i plotëson kushtet ligjore sipas nenit 38 par 1. të LPP-së, i cili përcakton se: *“Propozimi për përmbartim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbartim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbartimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbartimi, kërkuesi i përmbartimit dhe debitori, adresa e vendbanimit– vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbartimi, objekti i përmbartimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbartimit”*.

Sipas nenit 21 të LPP-së përcaktohet se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, ndërsa sipas nenit 22 par. 1, pika 1.1, përcaktohen dokumentet përmbaruese siç janë: *“vendimi përmbarues i Gjykatës dhe ujdia (pajtimi) gjyqësore përmbaruese;”*, ndërsa me nenin 23. par.1 përcaktohet se *“ vendim gjyqësor konsiderohet aktgjykimi, aktvendimi, si dhe vendimi tjetër i dhënë në procedurën gjyqësore ose të arbitrazhit, kurse ujdi gjyqësor konsiderohet ujdia e arritur përpara Gjykatës dhe arbitrazhit si dhe marrëveshja e arritur në procedurën e ndërmjetësimit.”*, dhe nenin 24 par. 1 përcaktohet të LPP-së përcaktohet se: *“Vendimi gjyqësor me të cilin është urdhëruar përmbushja e kredisë për ndonjë dhënie apo bërje, është i përmbarueshem po qe se ka marrë formë të prerë, si dhe po qe se ka skaduar afati për përmbushje vullnetare.”*, ndërsa me nenin 27 par.1 të LPP-së përcaktohet se *“Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se urdhri për përmbarim i caktuar mbi bazën e titullit ekzekutiv – Aktgjykimit i plotëson kushtet për tu paraqitur si dokument përmbarues dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase janë plotësuar kushtet ligjore sipas nenit 21, nenit 22 par.1 pika 1.1, nenit 23 par.1, nenit 24 par. 1 dhe nenit 27 të LPP-së, pasi që aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë III Ek.nr. 640/2017 i datës 18.12.2018 është i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim, pasi që në të janë treguar palët përkatësisht kreditori dhe debitori, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Gjykata i vlerësoi pretendimet e debitorit se i njëjti lidhur me këtë çështje juridike, ka parashtruar revizion në Gjykatën Supreme, dhe kërkon shtyrjen e përmbarimit deri në vendosje sipas revizionit nga ana e Gjykatës Supreme, mirëpo gjeti se një pretendim i tillë është i pa bazuar pasi që debitori nuk e ka argumentuar me asnjë provë se zbatimi i përmbarimit do t'i shkaktojë atij dëm të pariparueshëm e po ashtu duke u bazuar në dispozitën e nenit 213 të LPK-së, me të cilën është përcaktuar se: *“Revizioni i paraqitur nuk është pengesë për përmbarimin e aktgjykimit të*

*formës së prerë të goditur*”, rezulton se paraqitja e revizionit si mjet i jashtëzakonshëm juridik, nuk paraqet pengesë për ekzekutimin e aktgjykimit të formës së prerë.

Sa i përket shpenzimeve të procedurës përbarimore, gjykata ka vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 463 dhe 453 të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 13 par.4 të LPP-së, duke ia njohur shpenzimet e të autorizuarit të kreditorit për përpilimin e përgjigjes në prapësim dhe atë në shumën prej 312.00 € (treqind e dymbëdhjetë euro), siç është e përcaktuar me rregulloren në fuqi për tarifën e avokatëve, të datës 18.03.2017 të Odës së Avokatëve të Kosovës.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përbarimore, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Nga arsyet e paraqitura më lartë dhe duke u bazuar në nenin 73 par.1 dhe par. 3 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE - Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.353/22 dt. 27.09.2022

Gjyqtari

Hasan Kryeziu

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi

palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve

nga dita e pranimit të aktvendimit, në Gjykatën Komerciale në Prishtinë, Dhomat e Shkallës së Dytë, përmes kësaj Dhome.