



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:053630

Datë: 27.05.2024

Numri i dokumentit: 05737021

KPPP.nr. 351/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Arbër Rexha, në çështjen përmbartimore të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, me seli në Prishtinë kundër debitorit “Twenty4help Kosovo” Sh.P.K., me numër unik identifikues 810007478 dhe seli në Prishtinë, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Korab Rexhepi, avokat nga Prishtina, duke vendosur sipas prapësimit të debitorit të ushtruar ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 264/24, i lejuar më datë 25.01.2024, nga Përmbartuesi Privat Eset Murati, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datë 27.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET, në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit “Twenty4help Kosovo” Sh.P.K., me numër unik identifikues 810007478, ushtruar ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 264/24, i lejuar më datë 25.01.2024, nga Përmbartuesi Privat Eset Murati.
- II. Urdhri Përmbartimor P.nr. 264/24, i lejuar më datë 25.01.2024, nga Përmbartuesi Privat Eset Murati, MBETET NË FUQI.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, mbi bazën e dokumentit përmbartimor; Aktvendimit 01 Nr. 25-174/2023, të datës 30.08.2023, ka lejuar Urdhrit Përmbartimor P.nr. 264/24, i lejuar më datë 25.01.2024, me të cilin është obliguar debitori Twenty4help Kosovo Sh.P.K., që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të urdhrin, t’ia paguaj kreditorit në emër të masës ndëshkimore vlerën prej EUR 2,000.00, së bashku me shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Debitori, përmes përfaqësuesit të autorizuar, brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim me të cilin e ka kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbartimor me arsyetim se urdhri përmbartimor është në

kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Procedurën Përmbartimore. Ndërsa, ka shtuar se ndaj vendimit mbi të cilin është lejuar urdhri përmbartimor është iniciuar konflikti administrativ në Gjykatën Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Administrative. Ka shtuar se meqenëse për të njëjtën çështje është iniciuar procedura e konfliktit administrativ, vendimi në bazë të së cilit është lejuar urdhri përmbartimor nuk i ka tiparet e një vendimi të përmbartueshëm dhe se ende nuk është i plotfuqishëm. Për këto arsye, i ka propozuar gjykatës që të aprovojë prapësimin e debitorit, ndërsa urdhri përmbartimor të anulohet.

Kreditori, në përgjigje në prapësim ka theksuar se ka parashtruar propozimin për përmbartim si rezultat i mos pagesës së detyrimeve të debitorit në mënyrë vullnetare, duke kundërshtuar kështu pretendimet e debitorit të parashtruara në prapësim sepse urdhri përmbartimor është në përputhje me dispozitat ligjore të LPP-së. Ka shtuar se vendimet e TEIP janë të ekzekutueshme dhe ushtrimi i padisë në konfliktin administrativ nuk e ndalë ekzekutimin e vendimit. Për këto arsye, gjykatës i ka propozuar që prapësimin e debitorit ta refuzoj si të pabazuar, ndërsa urdhri përmbartimor të mbetet në fuqi.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes së kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se organi përmbartues ka lejuar përmbartimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.”*

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbartimor përkatësisht vendimin mbi bazën e të cilit përmbartuesi privat ka lejuar përmbartimin, dhe gjeti si i njëjti, sipas nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbartues sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla. Gjykata vlerëson se vendimi mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri, i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në kuptim të nenit 27 paragrafin 1, pasi që në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Poashtu, gjykata vlerëson se në rastin konkret Aktvendimit 01 Nr. 25-174/2023, të datës 30.08.2023, mbi bazën e të cilit përmbartuesi privat ka lejuar përmbartimin, është bërë i

plotfuqishëm dhe mban vulën e ekzekutueshmërisë së datës 17.11.2023, dhe rrjedhimisht i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 36, paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: *“Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmëris për përmbarueshmëri”*, dhe paragrafin 2 të këtij neni, sipas të cilit përcaktohet se: *“Vërtetimin për përmbarueshmërin e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë”*.

Gjykata, ka vlerësuar pretendimet e debitorit i cili ka theksuar se vendimi mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri nuk është i plotfuqishëm ngase ndaj të njëjtit është iniciuar konflikti administrativ në gjykatë, mirëpo gjeti se të njëjtat janë të pabazuara ngase padia e paraqitur në gjykatë nuk paraqet pengesë për ekzekutimin e vendimit mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri, kjo në kuptim edhe të dispozitës nga neni 22 të Ligjit për konfliktet administrative, me të cilin përcaktohet se *“Padia nuk e ndalon ekzekutimin e aktit administrativ kundër të cilit është paraqitur përveç kur kjo me ligj është parashikuar ndryshe”*.

Në këtë drejtim, gjykata gjen se pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim nuk paraqesin bazë për anulimin e urdhrit përmbarimor në kuptim të nenit 71 të LPP-së, ndërsa në mbështetje të nenit 73 të LPP-së, lidhur me prapësimin e debitorit u vendos jashtë seancës.

Nga sa më sipër, bazuar duke u bazuar në 73, paragrafi 1 dhe 3, të LPP-së, si dhe nenin 13, paragrafi 1, pika 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 351/24, datë 27.05.2024

Gjyqtari
Arbër Rexha

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.