



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr.311/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbartimore të kreditorit Ministra e Tregtisë dhe Industrisë - Inspektoratit i Tregut rr. “....”, me seli në Prishtinë, kundër debitorit N.T.SH “P...” me pronar H.M. , NRB, me seli- Prishtinë, për shkak të përmbartimit të dokumentit përmbartimor, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.68/2020 të datës 27.05.2020, të Përmbartuesit Privat Ilmi Miftaraj, me seli në Mitrovicë, jashtë seancës me datën 15.11.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

I.REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit N.T.SH “P...” me pronar H.M. , NRB, me seli në- Prishtinë, i paraqitur kundër urdhrit përmbartimor P.nr.68/2020 të datës 27.05.2020 të Përmbartuesit Privat IlmiMiftaraj, me seli në Mitrovicë.

II.MBETET në fuqi Urdhri P.nr.68/2020 të datës 27.05.2020 i lejuar nga Përmbartuesi Privat Ilmi Miftaraj, me seli në Mitrovicë.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, në bazë të titullit ekzekutiv – aktvendimit Nr. 1575 i dt. 17.03.2020, me të cilin ka caktuar zbatimin e përmbartimit, ndaj debitorit, dhe ka detyruar debitorin që kreditorit t’ia paguaj shumën e borxhit prej 500 euro, në emër të gjobës si dhe të paguaj shpenzimet e procedurës përmbartimore në pajtim me tarifën në fuqi, nën kërcënimin e përmbartimit të dhunshëm.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor ka kundërshtuar propozimin për përbarim për shkak të cenimit qenësore të rregullave të procedurës përbarimore, të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, me propozim që të aprovohet prapësimi i debitorit si i bazuar, të abrogohet urdhri përbarimor i Përbaruesit Privat Ilmi Miftaraj.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ndër të tjera ka deklaruar se prapësimi i debitorit është i pa bazuar për shkak se aktvendimi i Inspektoratit të Punës është dokument i përbarueshëm sipas dispozitave të Ligjit për Procedurën Përbarimore. Andaj ka propozuar që prapësimi të refuzohet dhe të lejohet zhvillimi i procedurave të përbarimit,

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim si dhe përgjigjes në prapësim të kreditorit, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, nga fakti se debitori nuk ka ofruar asnjë provë me shkrim konform nenit 69 paragrafi 4 të Ligjit të Procedurës Përbarimore (tutje LPP), me te cilën do të mund të kërkonte anulimin e këtij vendimi, sipas kushteve të parapara me nenin 71 të LPP-së.

Gjykata erdhi në përfundim se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, për faktin se në prapësimin e debitorit nuk janë dhënë arsye që prapësimi të pranohet si i bazuar dhe të anulohet urdhri përbarimor, ndërsa e ka lënë në fuqi Urdhrin e Përbaruesit Privat P.nr.68/2020 të datës 27.05.2020, pasi që i njëjti është lejuar në bazë të dokumentit përbarues (titullit ekzekutiv) – vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, Nr. 1575 i dt. 17.03.2020.

Sipas dokumentit përbarues (titullit ekzekutiv) - vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, Nr. 1575 i dt. 17.03.2020 debitori është detyruar të paguaj në emër të gjobës shumën prej 500.00 euro, në afat prej 8 ditëve pas miratimit të këtij aktvendimi.

Gjykata gjeti se dokumenti përbarimor – Vendimi i dhënë në procedurën administrative Nr. 1575 i dt. 17.03.2020, është dorëzuar në origjinal dhe i plotëson kushtet ligjore sipas nenit 38 par 1. të LPP-së, i cili përcakton se: *“Propozimi për përbarim duhet ta përmbajë kërkesën për*

përmbarrim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbarrimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbarrimi, kërkuesi i përmbarrimit dhe debitori, adresa e vendbanimit– vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjete nëpërmjet cilit duhet kryer përmbarrimi, objekti i përmbarrimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbarrimit”.

Sipas nenit 21 të LPP-së përcaktohet se: *“Organi përmbarrues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarrimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarrues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, ndërsa sipas nenit 22 par. 1, pika 1.1, përcaktohen dokumentet përmbarruese siç janë: *“2. vendimi përmbarrues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (më tej: ujdia);”*, ndërsa me nenin 23. par.2 përcaktohet se: *“ . Vendim i organit administrativ, sipas këtij ligji konsiderohet vendimi dhe konkluzioni i dhënë në procedurë administrative nga organi ose shërbimi administrativ apo nga personi juridik i ngarkuar me autorizime publike, kurse akt pajtim administrative konsiderohet ujdia e arritur në procedurën administrative përpara organit ose shërbimit, përkatësisht personit juridik të tillë, po qe se ka të bëjë me detyrimin në të holla dhe po qe se me ligj nuk është paraparë diçka tjetër”* dhe nenin 24 par. 3 të LPP-së përcaktohet se: *“ 3. Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarrimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*, ndërsa me nenin 27 par.1 të LPP-së përcaktohet se *“Dokumenti përmbarrimor është i përshtatshëm për përmbarrim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se urdhri për përmbarrim i caktuar mbi bazën e titullit ekzekutiv – vendimit në procedurë administrative i plotëson kushtet për tu paraqitur si dokument përmbarrues dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarrimit, ngase janë plotësuar kushtet ligjore sipas nenit 21, nenit 22 par.1 pika 1.2, nenit 23 par.2, nenit 24 par. 3 dhe nenit 27 të LPP-së, pasi që vendimi i dhënë në procedurën administrative Nr. 1575 i dt. 17.03.2020, është i përmbarrueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarrim, pasi që në të janë treguar palët përkatësisht kreditori dhe debitori, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke u bazuar në nenin 5 par.5 dhe 73 të LPP-së.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.311/22, datë 15.11.2022

Gjyqtari

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.