



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr. 242/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Hasan Kryeziu, në çështjen përmbartimore të kreditorit Komisioni i Pavarur i Mediave, me seli në Prishtinë, rr. “Perandori Justinian”, nr.124, kundër debitorit RTK 3 NEWS, me seli në Prishtinë, rr. “Xhemail Prishtina” nr. 12 NRB 90000535, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.3619/18 të datës 21.11.2018 të Përmbartuesit Privat Destan Bujupaj, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datën 08.09.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorit RTK 3 NEWS, ANULOHET urdhri përmbartimor P.nr.3619/18 i datës 21.11.2018 i lejuar nga Përmbartuesi Privat Destan Bujupaj dhe PËRFUNDOHET në tërësi përmbartimi në këtë çështje përmbartimore.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat Destan Bujupaj me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komisioni i Pavarur i Mediave ka caktuar urdhrin P.nr.3619/18 të datës 21.11.2018 duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës nr.001846 të datës 29.01.2018, me të cilin e ka urdhëruar debitorin RTK NEWS 3, që të ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës shumë prej 500.00 € (pesëqind euro) si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore në pajtim me Udhëzimin Administrativ UA-MD Nr.06/2014, nën kërcënimin të përmbartimit të dhunshëm dhe pasojave tjera ligjore.

Debitori në prapësimin e paraqitur me datën 04.12.2018, e ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar se fatura në bazë të së cilës është lejuar urdhri është e dorëzuar në kopje dhe nuk është e vërtetuar sipas ligjit në fuqi konform nenit 37 të LPP-së. Më tutje ka shtuar se përmbartuesi privat nuk ka kompetencë që të bëjë vërtetësinë e kopjeve të dokumenteve

originale, duke shtuar se përbaruesi privat ka lëshuar urdhrin përbarimor në kundërshtim me nenin 37 të LPP-së, dhe se në rastin konkret dokumenti i besueshëm nuk është në origjinal, është në kopje. Më tutje ka shtuar se përbaruesi privat ka lëshuar urdhrin pa u plotësuar kushtet për nxjerrjen e tij duke i propozuar gjykatës që ta pranoj si të bazuar prapësimin e debitorit dhe ta anuloj urdhrin përbarimor.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur me datën 06.12.2018 i ka kundërshtuar në tërësi pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim duke shtuar se urdhri për përbarim është lejuar sipas faturës e cila i plotëson të gjitha elementet e parapara me dispozitat ligjore dhe nenet 21, 29 par.1 pika 3, 37 dhe 38 të LPP-së, dhe se pretendimet e debitorit përmes prapësimit nuk hyjnë në shkaqet e prapësimit të parapara me nenin 71 të LPP-së, dhe nuk e pengojnë kreditorin në realizimin e kërkesave kreditori. Duke i propozuar gjykatës që të refuzohet në tërësi prapësimi i debitorit dhe urdhri përbarimor të mbetet në fuqi.

Gjykata Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm lidhur me këtë çështje përbarimore me Aktvendimin PPP.nr 1638/18 të datës 08.05.2019 ka refuzuar si të pabazuar prapësimin e debitorit të ushtruar kundër urdhrin përbarimor P.nr 3619/18 të datës 21.11.2018 të lejuar nga përbaruesi privat për realizimin e borxhit në shumën prej 500.00 €.

Debitori me datën 13.06.2019 ka paraqitur ankesë për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale me propozim që të aprovohet ankesa e debitorit dhe aktvendimit i atakuar të anulohet dhe lënda të kthehet në rishqyrtim dhe vendosje në gjykatën e shkallës së parë.

Gjykata e Apelit e Kosovës në Prishtinë, me Aktvendimin Ac.nr 4064/19 të datës 14.10.2019 ka aprovuar si të themeltë ankesën e debitorit dhe ka anuluar aktvendimin PPP.nr 1638/18 të datës 08.05.2019 të Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti i Përgjithshëm dhe e ka thyer lëndën në procedim të serishëm.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigjja në prapësim, shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që

gjenden në shkresat e lëndës, vërejtjeve sipas aktvendimit të Gjykatës së Apelit dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përmbartimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përmbartimor duhet të anulohet dhe procedura përmbartimore të përfundohet në tërësi për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura nr.001846 e datës 29.01.2018 në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbartim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se dokumenti - Fatura nr.001846 e datës 29.01.2018 në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbartim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban as nënshkrimin e pranuesit – debitorit dhe nuk ka dëshmi se e njëjta është pranuar nga debitori. Andaj, duke qenë së debitori nuk e ka pranuar në mënyrë të rregullt faturën e po ashtu fatura nuk përmban as kohën e përmbushjes së detyrimit monetar, si e tillë e njëjta nuk mund të shërbej si dokument i besueshëm dhe nuk ka tipare të përmbartueshmërisë.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura nuk i plotëson kushtet e përcaktuara për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm edhe për faktin se në propozimin për përmbarim nuk është përcaktuar fare afati i përmbushjes së detyrimit, siç parashihet me dispozitën e nenit 40 par 1.2 të LPP-së, i cili përcakton se Propozimi për përmbarim në bazë të dokumentit të besueshëm duhet të përmbajë *“kërkesën që organi përmbarues ta detyrojë debitorin e përmbarimit që brenda afatit prej shtatë (7) ditësh, kurse në kontestet nga raportet ku ekziston kambiali dhe çeku brenda afatit prej tre (3) ditësh, nga dita në të cilën i dorëzohet aktvendimi ta përmbushë detyrimin bashkë me shpenzimet e caktuara”*.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm, mbi të cilin mbështetet propozimi për përmbarim, e mbi bazën e të cilit Përmbaruesi privat ka lejuar përmbarimin, nuk ka tipare të përmbarueshmërisë dhe si rrjedhojë edhe urdhri i lejuar nga ana e përmbaruesit duhet të anulohet.

Gjykata në kuptim të nenit 71 par. 1.1 dhe 73 të LPP-së, nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore si dhe nenit 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.242/22, datë 08.09.2022

Gjyqtari

Hasan Kryeziu

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi

palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve,

nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë,

në Gjykatën Komerciale, në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.