



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr 227/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Hasan Kryeziu, në çështjen përmbartimore të kreditorit E... SH.P.K, me seli në magjistralen Prishtinë – Gjilan kilometri i parë, kundër debitorit Telekom i Kosovës, Sh. A me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr 780/19 të datës 12.11.2019 të Përmbartuesit Privat Rezarta Metaj, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datën 30.08.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit Telekom i Kosovës, Sh. A me seli në Prishtinë, i paraqitur kundër urdhrit përmbartimor P.nr 780/19 të datës 12.11.2019 të Përmbartuesit Privat Rezarta Metaj.
- II. MBETET në fuqi Urdhri P.nr 780/19 i datës 12.11.2019 i lejuar nga Përmbartuesi Privat Rezarta Metaj në Prishtinë.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat Rezarta Metaj, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit E... SH.P.K, me seli në Prishtinë, në magjistralen Prishtinë – Gjilan kilometri i parë, ka caktuar urdhrin P.nr 780/19 me datën 12.11.2019, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturës nr. 19-SHV01-001-1686 të datës 20.09.2019, me të cilin e ka urdhëruar debitorin Telekom i Kosovës, Sh. A, me seli në Prishtinë që në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës së lartcekur, të paguaj shumën prej 8.887.76 € (tetë mijë e tetëqind e tetëdhjetë e shtatë euro e shtatëdhjetë e gjashtë cent) me kamatë ligjore prej 8 % duke filluar nga data e arritjes së faturave për pagesë deri në pagesën përfundimtare, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore dhe ato të përmbartuesit

privat me ndalim të mjeteve, përmbarimin mbi letrat me vlerë dhe pjesët në shoqëritë tregtare, sekuestrimin, vlerësimin dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor ka deklaruar se e kundërshton propozimin për përmbarim duke theksuar se urdhri si i tillë nuk mund të ekzekutohet dhe nuk është i përmbarueshëm ngase dokumentet e bashkëngjitura në propozimin për përmbarim, nuk e kanë cilësinë e dokumentit të besueshëm dhe se kërkesa e kreditorit nuk është e bazuar dhe është në kundërshtim me dispozitat e LPP-së, duke shtuar se fatura kontestuese në rastin konkret nuk i bashkëngjitur propozimit në origjinal. Më tutje ka shtuar se marrëdhëniet kontraktuese ndërmjet debitorit dhe kreditorit janë rregulluar me kontratën “Furnizim me multiplexoptik, nr. 04/1-4222/19 dhe se në rastin konkret palët janë marrë vesh që në rast të mos zbatimit dhe mos përbushjes së kontratës të i drejtohen Gjykatës Themelore në Prishtinë dhe jo përmbaruesit privat. Në fund i ka propozuar gjykatës që të pranohet si i bazuar prapësimi i debitorit dhe të abrogohet urdhri përmbarimor si dhe të obligohet kreditori i përmbarimit që ti bartë shpenzimet e procedurës përmbarimore.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ndër të tjera ka deklaruar se nuk qëndrojnë pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe se të njëjtat janë të pabazuara, duke shtuar se urdhri përmbarimor është lëshuar në bazë të dokumentit të besueshëm faturës origjinale në përputhje me nenin 29 të LPP-së. Më tutje ka shtuar se në rastin konkret përmbaruesi dhe gjykata nuk merren me vërtetimin e gjendjes faktike, por vendosin në bazë të shkresave të lëndës. Ka theksuar se kreditori vetëm i është referuar kontratës për furnizim mirëpo të njëjtën nuk e ka bashkëngjitur në prapësimin e tij, ndërsa në fund i ka propozuar Gjykatës që të refuzoj prapësimin e debitorit në tërësi dhe të lë në fuqi urdhrin përmbarimor të përmbaruesit privat.

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim si dhe përgjigjes në prapësim të kreditorit, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, nga fakti se debitori nuk ka ofruar asnjë provë me shkrim konform nenit 69 paragrafi 4 të Ligjit NR. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP).

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura në bazë të së cilave është lejuar urdhri për përmbarim, i plotëson kushtet për të qenë dokument i besueshëm dhe i përmban të gjitha elementet

e kërkuara dhe është e përshtatshme për përmbarrim, bazuar në dispozitat e nenit 29 par.3 dhe 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarrimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarrim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “.* Me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarrim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbarrimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata konstaton se në këtë çështje përmbarrimore urdhri i lejuar nga ana e përmbarruesit privat bazohet në dokumentin e besueshëm – përkatësisht Faturën nr. 19-SHV01-001-1686 të datës 20.09.2019, e cila i përmban të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara mallrat të cilat kanë qenë objekt i kësaj marrëveshje afariste, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP, për zbatimin e përmbarrimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që e njëjta është e dorëzuar në origjinal, është e nënshkruar nga debitori, mban vulën e pranimin të debitorit, si dhe nuk është kontestuar nga debitori.

Në rastin konkret rezulton se Fatura nr. 19-SHV01-001-1686 në vlerë prej 8.887.76 € (tetë mijë e tetëqind e tetëdhjetë e shtatë euro e shtatëdhjetë e gjashtë cent) është lëshuar nga ana e kreditorit me datën 20.09.2019 dhe e njëjta është pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt me datën 26.09.2019 e cila vërtetohet nga vula e pranimin dhe numri i protokollit nr. 04-1-3236/19 dhe nënshkrimi nga mbikëqyrësi ekzekutiv i kontratës.

Ndërsa lidhur me pretendimin e debitorit se në rastin konkret palët janë marrë vesh që në rast të mos zbatimit dhe mos përmbushjes së kontratës të i drejtohen Gjykatës Themelore në Prishtinë dhe jo përmbaruesit privat, gjykata gjeti se pretendimi i tillë i debitorit është i pa bazuar pasi që debitori nuk ka ofruar asnjë provë me shkrim, përkatësisht nuk e ka bashkëngjitur kontratën me anë të së cilës do të mund të vlerësohej eventualisht një pretendim i tillë.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, vlerëson se urdhri për përmbarim i lejuar mbi bazën e dokumentit të besueshëm nuk është në kundërshtim me dispozitën e Nenit 29 të LPP-së, ngase nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit siç përcaktohet në nenin 71 të LPP-së.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke u bazuar në nenin 5 par. 5 dhe 73 të LPP-së dhe nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr 227/22, datë 30.08.2022.

Gjyqtari

Hasan Kryeziu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi

palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve,

nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale, në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.