



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr. 222/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Hasan Kryeziu, në çështjen përbarimore të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, me seli në Prishtinë, rr. “Armend Daci” nr.1, kundër debitorit N.P.T “V...”, sh.p.k, me NRB, me seli Komuna e Rahovecit, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përbarimor P.nr. 61/18, të datës 19.03.2018 të Përbaruesit Privat Gëzim Gjoshi, me seli në Gjakovë, jashtë seancës me datën 09.09.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

I. REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit N.P.T “V...”, i paraqitur kundër Urdhrit Përbarimor P.nr. 61/18, të datës 19.03.2018, i lejuar nga Përbaruesi Privat Gëzim Gjoshi.

II. MBETET NË FUQI Urdhri Përbarimor P.nr. 61/18, i datës 19.03.2018, i lejuar nga Përbaruesi Privat Gëzim Gjoshi.

A r s y e t i m

Kreditori Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale ka parashtruar propozim për përbarim kundër debitorit N.P.T “V...”, sh.p.k, me seli Komuna e Rahovecit, për përmbushjen e detyrimit sipas dokumentit përbarues - Aktvendimit të Komisionit të Pavarur për Miniera dhe Minerale Nr.304 të datës 21.01.2016, i formës së prerë prej datës 26.02.2016 dhe i ekzekutueshëm prej datës 13.03.2016, me të cilën debitori është obliguar që kreditorit në emër të gjobës t’ia paguaj shumën prej 5,000.00€ (pesë mijë euro) në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimi të vendimit në xhirollogarinë Nr.

Përbaruesi Privat Gëzim Gjoshi, me seli në Gjakovë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, me datë 19.03.2018, ka lëshuar Urdhrit Përbarimor P.nr. 61/18, me të cilin ka lejuar përbarimin në bazë të dokumentit përbarues- Aktvendimit të Komisionit të Pavarur për Miniera dhe Minerale Nr.304, të datës 21.01.2016 me

të cilën është urdhëruar debitori që t'ia paguaj kreditorit në emër të gjobës shumë prej 5,000.00 € (pesë mijë euro), si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore me ndalim të mjeteve në para të cilat debitori i ka në të gjitha llogaritë bankare dhe bartjen e shumës përkatëse në llogaritë e kreditorit, si dhe regjistrimin, konfiskimin, dhe shitjen publike të sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit dhe nga shitja e këtyre të realizohet borxhi ndaj kreditorit si dhe të paguhen shpenzimet e procedurës përbarimore në pajtim me tarifën në fuqi.

Debitori N.P.T "V...", sh.p.k, brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim me shkrim, me të cilën e ka kundërshtuar në tërësi urdhrin përbarimor për faktin se titulli ekzekutiv në të cilin mbështetet propozim për përbarim është i kundërshtueshëm dhe pa mbështetje faktike për tu bërë ekzekutimi në formën dhe përmbajtjen të cilën e ka përcaktuar përbaruesi. Më tutje ka shtuar se procedura përbarimore duke u mbështetur në titullin ekzekutiv që i është bashkëngjitur propozimit nuk mund të ketë mbështetje në norma pozitive meqenëse subjekti afarist i debitorit nuk ka bërë veprime për të cilat është shpallur përgjegjës dhe është gjobitur në procedurën administrative. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi dhe të shfuqizohet urdhri përbarimor.

Kreditori me përgjigje në prapësim, i ka kundërshtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim duke theksuar se prapësimi i debitorit nuk përmban kurrfarë arsytimi të bazuar në fakte dhe prova duke shtuar se në bazë të nenit 69 par. 5 të LPP-së, prapësimi mund të paraqitet ekskluzivisht sipas dispozitave të nenit 71 të LPP-së, i cili duhet të mbështetet në prova të duhura. Ka shtuar se pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim më tepër janë objekt i procedurës përbarimore, duke theksuar se debitori aktin administrativ e ka pranuar me datën 27.01.2016 dhe se i njëjti nuk e ka shfrytëzuar të drejtën e paraqitjes së ankesës në Komisionin e Ankesave. Më tutje ka deklaruar se kreditori me plot të drejtë, duke u bazuar në nenin 144 par. 1, nën par.1.1 të LPPA-së lidhur me nenin 38 par.1 të LPP-së, ka parashtruar propozimin për ekzekutueshmërinë e aktit pas skadimit të afatit për ankesë. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet si i pa bazuar prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri përbarimor.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën

Përmbare, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se organi përmbareues ka lejuar përmbareimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përmbareues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbareimin vetëm në bazë të dokumentit përmbareues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.”*

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbareimor, përkatësisht Vendimin Nr.304, në bazë të së cilit përmbareuesi privat ka lejuar përmbareimin dhe gjeti se i njëjti, sipas nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbareues sipas të cilit mund të caktohet përmbareimi për realizimin e kërkesës në të holla. Gjykata gjeti se Vendimi Nr.304, i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1, sipas të cilit: *“Dokumenti përmbareimor është i përshtatshëm për përmbareim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”,* pasi që në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret Aktvendimi Nr.304 i datës 21.01.2016, i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 36 paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: *“Së bashku me propozimin për përmbareim, organit përmbareues i dorëzohet edhe dokumenti përmbareues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbareueshmëris për përmbareueshmëri”,* dhe paragrafin 2 të po të njëjtit nen, sipas të cilit përcaktohet se: *“Vërtetimin për përmbareueshmërin e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë”,* ngase Aktvendimi Nr.304 i datës 21.01.2016, i nxjerrë nga Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, është bërë i formës së prerë me datë 26.02.2016 dhe i ekzekutueshëm me datë 13.03.2016.

Gjykata i vlerësoi pretendimet e debitorit lidhur me shqyrtimin e ligjshmërisë së dokumentit përmbareues mirëpo gjeti se të njëjtat nuk janë objekt shqyrtimi i procedurës përmbareimore prandaj dhe nuk mund të vlerësohen në këtë procedurë, ngase kjo procedurë i nënshtrohet parimit të rigorozitetit formal, në bazë të cilit nuk lejohet vlerësimi i rrethanave tjera, përpos vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbareimi, si

dhe përshtatshmërisë së vendimit objekt përmbartimi, ashtu siç kërkohet me dispozitat e neneve 21, 22, 24 dhe 27 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura më lartë, dhe duke u bazuar në nenin 73 par.1 dhe par. 3 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.222/22, datë 09.09.2022

Gjyqtari

Hasan Kryeziu

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi

palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve,

nga dita e pranimin të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë,

në Gjykatën Komerciale, në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.