



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:193629

Datë: 26.04.2024

Numri i dokumentit: 05626070

KPPP.nr 2164/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, gjyqtari Florent Zeqiri, në çështjen përmbartimore të kreditorit Beni Dona Plast sh.p.k, me nr. unik identifikues 810545981, me seli në Prishtinë, Lagjia “Ulpiana” rr. “Imzot Nikë Prela” p.n, që sipas autorizimit përfaqësohet nga Jeton Berisha, kundër debitorit Komuna e Kamenicës, , duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr. 1143/21 të datës 19.07.2021 të lejuar nga Përmbartuesi Privat Isa Gafaceri me seli në Prishtinë, pas mbajtjes së seancës dëgjimore me datë 25.04.2024, në prezencë të përfaqësuesit të kreditorit dhe në mungesë të përfaqësuesit të debitorit, me datë 26.04.2024 merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit Komuna e Kamenicës i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr. 1143/21 të datës 19.07.2021, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Isa Gafaceri.
- II. Urdhri Përmbartimor P.nr. 1143/21 i datës 19.07.2021, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Isa Gafaceri MBETET NË FUQI.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Beni Dona Plast sh.p.k, me datë 19.07.2021 ka lëshuar urdhrin P.nr.1143/2021, duke lejuar përmbartimin në bazë të dokumenteve: faturë nr. 17/21 IQ e datës 23.04.2021, faturë nr. 18/21 S e datës 23.04.2021, faturë nr. 19/21 AP e datës 23.04.2021, faturë nr. 20/21 b e datës 23.04.2021 dhe faturë nr. 21/21

G e datës 23.04.2021, ashtu që është urdhëruar debitori Komuna e Kamenicës, që në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturave të lartcekura t'ia paguaj kreditorit shumën prej 1,015.65 € (njëmijë e pesëmbëdhjetë euro e gjashtëdhjetë e pesë euro cent) me kamatë ligjore prej 8% nga dita e arritjes për pagesë e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Gjykata Themelore në Gjilan – Dega në Kamenicë, me aktvendimin PPP.nr. 13/2021 të datës 23.06.2022 ka refuzuar në tërësi prapësimin e debitorit Komuna e Kamenicës ndërsa ka lënë në fuqi Urdhrin Përmbartimor P.nr. 1143/2021 të datës 19.07.2021.

Gjykata Komerciale e Kosovës – Dhomat e Shkallës së Dytë, me aktvendimin K.DH.SH.II.nr. 384/23 të datës 30.10.2023 ka aprovuar në tërësi ankesën e debitorit Komuna e Kamenicës ashtu që ka anuluar aktvendimin PPP.nr. 13/2021 të datës 23.06.2022 të Gjykatës Themelore në Gjilan – Dega në Kamenicë, ndërsa lëndën e ka kthyer në rivendosje pranë Dhomave të Shkallës së Parë të Gjykatës Komerciale.

Me qëllim të shqyrtimit të validitetit të prapësimit të debitorit, Gjykata, në rivendosje, në kuptim të nenit 73, par.1 të LPP-së ka caktuar seancën dëgjimore lidhur me këtë çështje përmbartimore me datë 03.04.2024, dhe e cila seancë, është shtyrë me kërkesën e përfaqësuesit të debitorit, i cili ka njoftuar gjykatën se në të njëjtën datë dhe orë është i angazhuar në një seancë tjetër kontestimore.

Gjykata, ka ri caktuar seancën dëgjimore me datë 25.04.2024, për të cilën seancë, përfaqësuesi i debitorit përsëri ka dorëzuar parashtresë për shtyrje të seancës, tanimë me arsyetimin se në datën e kësaj seance i njëjti gjendet në pushim vjetor, duke bashkangjitur kështu vendimin për pushim vjetor për periudhën 15.04.2024 deri më 30.04.2024.

Gjykata, me aktvendim procedural të dhënë përgjatë seancës, kërkesën e debitorit për shtyrjen e seancës së datës 25.04.2024 e ka refuzuar si të pabazuar kjo për faktin debitori, ka pranuar njoftimin për ri caktimin e seancës dëgjimore me datë 04.04.2024, fakt ky që vërtetohet nga flet kthesa e Postës së Kosovës pjesë e shkresave të lëndës, andaj fakti që debitori si institucion publik i ka dhënë prioritet trajtimit të kërkesës për pushim të përfaqësuesit të debitorit, duke qenë në dijeni se seanca dëgjimore në këtë çështje është caktuar pikërisht në periudhën kohore kur përfaqësuesi i debitorit ka kërkuar marrjen e pushimit, i mbetet në barrë palës debitore dhe si e tillë nuk paraqet shkak për shtyrjen e kësaj seance.

I autorizuari i kreditorit, përgjatë seancës dëgjimore ka deklaruar se mbet në tërësi pranë propozimit për përmbarim me numër 1143/21 e datës 19.07.2021, për faktin se propozimi është parashtruar në bazë të dispozitave ligjore respektivisht nenit 29 par.1 pika 1.3 dhe paragrafi 3 dhe se i njëjti nuk ka asnjë arsyeje objektive që të refuzohet si i pa bazuar. Ka shtuar se faturat objekt i këtij përmbarimi përveç që përmbajnë nënshkrimin e debitorit të njëjtat i janë dërguar edhe me postë elektronike ne përputhje me nenin 6 të kontratës së lidhur mes palëve i cili ka paraparë mundësinë e komunikimit edhe përmes postës elektronike. Ka shtuar se me nenin 2 të kontratës është përcaktuar se vendi i dorëzimit të furnizimit do të jetë në njësitë shpenzuese ne Komunën e Kamenicës, andaj mbi bazën e kësaj rezulton se edhe fatura është dorëzuar në momentin e dërgimit të mallit dhe është pranuar nga personat që kanë pranuar këtë mall pa kurrfarë vërejtje, ndërsa debitori, edhe në të kaluarën ka bërë pagesa për kreditorin lidhur me fatura të pranuar në të njëjtën formë, pa vulë të protokollit.

Gjykata, pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe deklarimeve të kreditorit në përgjigje ndaj prapësimi si dhe përgjatë seancës dëgjimore të datës 25.04.2024, bëri shqyrtimin dhe vlerësimin e provave që gjenden në shkresat e lëndës dhe duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është i pabazuar për shkaqet si në vijim:

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me nën-par.1.3 të këtij neni fatura përcaktohet si një nga dokumentet e besueshme, kurse me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumentit i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, dhe me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*.

Gjykata në rastin konkret vlerëson se fatura nr. 17/21 IQ e datës 23.04.2021, fatura nr. 18/21 S e datës 23.04.2021, fatura nr. 19/21 AP e datës 23.04.2021, fatura nr. 20/21 b e datës 23.04.2021 dhe fatura nr. 21/21 G e datës 23.04.2021 mbi bazën e të cilave është lejuar përmbarimi përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29.3 të LPP-së, meqenëse në secilën faturë janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturës, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Po ashtu, gjykata gjen se debitori është vënë në dijeni lidhur me faturat e lartcekura, fakt ky që vërtetohet nga nënshkrimi i vënë tek pranuesi i secilës faturë si dhe nënshkrimi i vënë në flete dërgesat e pranimit të mallit në emër të secilës faturë. Për më tepër, gjykata konstaton se faturat e lartcekura debitorit i janë dërguar edhe përmes postës elektronike me datë 07.08.2021, dhe atë në adresën e zyrës së prokurimit të debitorit, formë kjo e komunikimit të cilën palët e kanë paraparë me nenin 6 të kontratës nr. KM653-19-1446-1-2-1 të datës 24.04.2019 dhe se faturat e lartcekura, janë lëshuar lidhur me shërbimet të cilat janë objekt i kësaj kontrate dhe atë brenda vlefshmërisë kohore të kësaj kontrate.

Gjykata morri për bazë vërejtjet e dhëna nga Dhomat e Shkallës së Dytë të Gjykatës Komerciale përmes aktvendimin K.DH.SH.II.nr. 384/23 të datës 30.10.2023 që të shqyrtohet edhe njëherë përshtatshmëria e faturave objekt i këtij përmbartimi, kjo për faktin se të njëjtat nuk përmbajnë vulën e protokollit të debitorit si institucion publik, por që gjykata, erdhi në përfundim se përkundër mungesës së vulës së protokollit, debitori është vënë në dijeni lidhur me faturat kontestuese përmes komunikimit elektronik të cilin vet palët ndërgjyqëse janë pajtuar që ta zhvillojnë dhe të njëjtat nuk i ka kundërshtuar asnjëherë deri në inicimin e kësaj procedure përmbartimore. Andaj me mos paraqitjen e kundërshtimit nga debitori brenda afatit për pagesë të faturave të lartcekura, këto fatura kanë arritur afatin e maturimit dhe si të tilla e vejnë në detyrim palën debitore.

Si përfundim, meqenëse pala debitore i ftuar në mënyrë të rregullt në seancën dëgjimore të datës 25.04.2024 për shqyrtimin e validitetit të prapësimit nuk ka prezantuar, e në anën tjetër, i njëjti nuk ka ofruar asnjë provë në kuptim të nenit 69.4 të LPP-së për të vërtetuar ekzistimin e një prej shkaqeve të përcaktuara me nenin 71 të LPP-së për mbështetje të prapësimit, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Andaj bazuar në të lartcekurat dhe duke u bazuar në nenin 73 par të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.---

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 2164/23, datë 26.04.2024

Gjyqtari
Florent Zeqiri

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.