



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KOMERCIALE**

---

Numri i lëndës: 2022:096328  
Datë: 12.02.2024  
Numri i dokumentit: 05314473

KPPP.nr. 2047/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS - Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Arbër Rexha, në çështjen përmbartimore të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., me seli në Prishtinë, rr. “Luan Haradinaj”, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Kompania e Avokatëve “Arbëresh” me seli në Prishtinë, kundër debitorit “Trepça” - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 744/15 të datës 03.12.2015, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Flamur S. Bogaj me seli në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 09.02.2024, merr këtë:

**A K T V E N D I M**

NDËRPRITET procedura në çështjen përmbartimore në mes të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., kundër debitorit “Trepça” - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit (AKP), e lejuar sipas Urdhrit Përmbartimor P.nr. 744/15 të datës 03.12.2015, të Përmbartuesit Privat Flamur S. Bogaj, për shkak të likuidimit të detyrueshëm ndaj debitorit.

**A r s y e t i m**

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Kompania e Sigurimeve “Siguria” Sh.A., mbi bazën e dokumentit të besueshëm, Faturës nr. 833/12, e datës 06.09.2012, ka lejuar Urdhrit Përmbartimor P.nr. 744/15 të datës 03.12.2015, me të cilin është urdhëruar debitori “Trepça” - Ndërmarrje nën administrimin e Agjencisë Kosovare të Privatizimit që, në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të urdhrit, kreditorit t’ia paguaj shumën prej EUR 208.80,

me kamatë ligjore sipas normave të bankës duke filluar nga data e mos pagesës së borxhit e deri në pagesën definitive si dhe shpenzimet e procedurës përbarimore.

Debitori brenda afatit ligjor ka parashtruar prapësim duke e kundërshtuar në tërësi urdhrin për lejimin e përbarimit, me arsyetimin se debitori i është nënshtruar likuidimit të detyrueshëm dhe ende është në fuqi moratoriumi, rrjedhimisht në bazë të nenit 5 par. 1 të Ligjit 04/-L-035 për Riorganizimin e Ndërmarrjeve të Caktuara dhe Pasurisë së Tyre (këtu e tutje LRNCPT), procedura duhet të pezullohet.

Kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim, me të cilën e ka kundërshtuar në tërësi prapësimin e debitorit, me arsyetimin se procedura duhet të pezullohet lidhur me procedurat para moratoriumit, ndërsa për rastet kur ndërmarrja pas moratoriumit hynë në raport civilo-juridik, atëherë moratoriumi nuk duhet të vlej.

Gjykata Themelore në Mitrovicë, me Aktvendimin CPP.nr. 36/2016 të datës 03.02.2016, fillimisht ka pezulluar procedurën në këtë çështje përbarimore, për shkak të fillimit të likuidimit të detyrueshëm ndaj debitorit. Ndërsa, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, Gjykata Themelore në Mitrovicë, ka rihapur procedurën në këtë çështje përbarimore ashtu që me Aktvendimin CPP.nr. 36/2016 të datës 19.06.2020, ka refuzuar në tërësi prapësimin e debitorit dhe ka lënë në fuqi Urdhrin Përbarimor P.nr. 744/2015 të datës 03.12.2015. Në arsyetimin e këtij aktvendimi, gjykata ka theksuar se tanimë nuk ekzistojnë shkaqet për pezullim të procedurës, kjo për faktin se debitori Trepça, tanimë nuk është nën administrimin e AKP-së, pasi që sipas ligjit nr. 05/L-120 për Trepçën, e njëjta është transformuar në shoqëri aksionare.

Gjykata e Apelit e Kosovës, duke vepruar sipas ankesës së paraqitur nga debitori, me Aktvendimin Ac.nr. 946/21 të datës 04.04.2022, ka aprovuar si të bazuar ankesën e debitorit ashtu që ka anuluar aktvendimin e Gjykatës Themelore në Mitrovicë CPP.nr. 36/2016 të datës 19.06.2020 dhe lëndën e ka kthyer në rivendosje. Në arsyetimin e saj, kjo gjykatë ka theksuar se gjykata e shkallës së parë nuk ka mundur që ta zhvillojë procedurën në dobi të ndërmarrjes Trepça Sh.A., kjo pasi që procedura është iniciuar ndaj ndërmarrjes Trepça nën administrimin e AKP-së.

Kjo Gjykatë, në rivendosje, pas analizimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, erdhi në përfundim se procedura në këtë çështje përbarimore duhet ndërprerë, andaj edhe u vendos si në dispozitivin e këtij aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Nga shkresat e lëndës rezulton që si debitor në propozimin për përmbarim është evidentuar subjekti “Trepça Ndërmarrje nën Administrimin e AKP” me numër unik identifikues 810356932, e cila sipas të dhënave nga regjistri i ARBK-së është ndërmarrje shoqërore nën administrimin e AKP-së, dhe jo “Trepça” Sh.A me numër unik identifikues 811278747, meqenëse kjo e fundit është themeluar me ligjin përkatës në vitin 2019, pra pas paraqitjes së propozimit.

Në anën tjetër, propozimit për përmbarim i është bashkangjitur fatura nr. 833/12 e datës 06.09.2012, që nënkupton se raporti juridik në mes të kreditorit KS Siguria dhe debitorit Trepça – Ndërmarrje nën administrimin e AKP-së është krijuar para hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën.

Në lidhje me këtë, me nenin 14 të ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën, paragrafi 1 dhe 2 i saj përcaktohet se *“Pretendimet kreditore ndaj Ndërmarrjes Shoqërore Trepça të dorëzuara në Agjencinë Kosovare të Privatizimit sipas ligjit Nr. 04/L-035 për riorganizimin e Ndërmarrjeve të caktuara dhe pasurisë së tyre, i ndryshuar dhe plotësuar me ligjin përkatës, trajtohen sipas ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit. 2. Pretendimet tjera të mundshme kreditore ndaj Ndërmarrjes Shoqërore Trepça të paraqitura deri në datën e vendosjes në likuidim të aseteve sipas nenit 14 të këtij ligji, trajtohen sipas ligjit për Agjencinë Kosovare të Privatizimit”*.

Në këtë drejtim, meqenëse kemi të bëjmë me propozim për përmbarim për realizimin e një kërkesë ndaj debitorit “Trepça Ndërmarrje nën Administrimin e AKP”, Gjykata iu referua neni 10, paragrafi 1 i saj të shtojcës së ligjit Nr. 04/L-034 për Agjencinë Kosovare të Privatizimit i cili përcakton se *“Çdo veprim gjyqësor, administrativ apo i arbitrazhit, procedurë apo akt që përfshin apo që është kundër një ndërmarrje (apo aseteve të saj) që është subjekt i Vendimit për Likuidim pezullohet pas parashtrimit të njoftimit të Vendimit për Likuidim nga ana e Autoritetit të Likuidimit në gjykatën përkatëse, autoritetin publik apo tribunalin e arbitrazhit. Ky njoftim i referohet këtij neni 10 dhe shoqërohet me një kopje të Vendimit për Likuidim dhe një kopje të Njoftimit të publikuar për likuidim”*.

Ndërsa, me nenin 277.1, pika d) të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK) i cili gjen zbatim përshtatshmërisht në këtë çështje përmbarimore përcaktohet se *“Procesi gjyqësor ndërpritet: d) kur paraqitet propozimi për fillimin e procedurës së falimentimit në kontestet në të cilat i padituri është debitor falimentues”*.

Referuar dispozitave të lartcekura, meqenëse debitor në këtë çështje përmbartimore paraqitet “Trepça” - Ndërmarrje nën Administrimin e AKP, e në anën tjetër, kërkesa që buron nga dokumenti i besueshëm nuk ka kaluar si detyrim tek Trepça Sh.A, pasi që është bërë e arritshme para hyrjes në fuqi të Ligjit nr. 05-L-120 për Trepçën, atëherë rezulton se procedura në këtë çështje përmbartimore në kuptim të nenit 277, pika (d) duhet të ndërpritet, kjo për faktin se duke qenë në procedurë të likuidimit, debitori ka cilësinë e debitorit falimentues.

Andaj, konform nenit 10 të shtojcës së Ligjit 04/L-034 mbi AKP-në, nenit 17 të LPP-së në lidhje me nenin 277, pika d) të LPK-së, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

### GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 2047/23, datë 09.02.2023

Gjyqtari  
Arbër Rexha

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.