



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:169201

Datë: 25.11.2024

Numri i dokumentit: 06501247

KPPP.nr. 938/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Florent Zeqiri, në çështjen përmbartimore të kreditorit Banka për Biznes (BpB), me seli në Prishtinë, rr. "Ukshin Hoti", nr. 128, kundër debitorëve: 1. Auto Shop Beni Sh.P.K., me numër të biznesit 811479791 dhe seli në Ferizaj, rr. "12 Qershori", p.n.; 2. M.B, me adresë në Ferizaj, rr. "...", nr. ...; 3. E.B, me adresë në Ferizaj, rr. "...", nr. ..., dhe 4. A.SH, me adresë në Ferizaj, rr. "...", ..., duke vendosur sipas prapësimit të debitorëve E.B dhe A.Sh të ushtruar ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr. 970/24, i lejuar me datë 10.05.2024 nga Përmbartuesi Privat Bardh Tasholli me zyre në Ferizaj, jashtë seancës, me datë 25.11.2024 merr këtë:

A K T V E N D I M

PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorëve E.B dhe A.SH ashtu që Urdhri Përmbartimor P.nr. 970/24, i lejuar me datë 10.05.2024 nga Përmbartuesi Privat Bardh Tasholli, SHFUQIZOHET.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Banka për Biznes (BpB), ka lejuar Urdhrit Përmbartimor P.nr. 970/24 të datës 10.05.2024, kundër debitorëve 1. Auto Shop Beni Sh.P.K., 2. M.B, 3. E.B, dhe 4. A.SH, ashtu që janë detyruar të njëjtë, që mbi bazën e dokumentit përmbartimor, Shtojca Nr. 1 Kontratë mbi kolateralin (pengun e luajtshëm) Nr. K0420/1060 e datës 23.11.2020, për sigurimin e kërkesave nga Kontrata për kredi biznesi Nr. K0420/1060, e datës 23.11.2020, dhe Shtojca Nr. K0422/364 për ristrukturimin e produktit kreditor Kontratës për kredi biznesi me numër K0420/1060, e datës 31.05.2022, e regjistruar në regjistrin e pengut sipas Konfirmimit mbi regjistrimit e pengut me R-20220601-423, t'ia paguajnë kreditorit borxhin në vlerë prej EUR 17,524.27 (me shkronja: shtatëmbëdhjetë mijë e

pesëqind e njëzet e katër euro e njëzet e shtatë cent), duke përfshirë edhe kamatën kontraktuese vjetore nga data e parashtrimit të këtij propozimi e deri në përmbylljen e borxhit në tërësi, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Debitorët E.B dhe A.SH, brenda afatit ligjor kanë paraqitur prapësim me të cilin e kanë kundërshtuar urdhrin përmbartimor, me arsyetim se urdhri për përmbartim është lejuar në kundërshtim me dispozitat ligjore të LPP-së, pasi që nuk u janë dorëzuar provat të cilat janë përfshirë në propozimin për përmbartim. Më tej, kanë theksuar se duke qenë se është bërë ri programimi i kredisë, kanë paguar kamatë mbi kamatë, andaj kamata e kërkuar përmes propozimit për përmbartim është në kundërshtim edhe me dispozitat ligjore të LMD-së. Tutje, kanë shtuar se debitori E.B është i gatshëm për pagesa mujore, duke qenë se ka realizuar pagesa në llogari të kreditori, e të cilat nuk janë llogaritur në këtë rast, si dhe nuk është e qartë se A.SH në çfarë cilësie është debitor. I kanë propozuar gjykatës që të aprovojë prapësimin e debitorëve.

Kreditori, në përgjigje në prapësim ka kundërshtuar pretendimet e debitorëve të paraqitura në prapësim me arsyetim se kreditori duke pasur parasysh vështirësitë të cilat debitori ka pasur në përmbushjen e detyrimit, ka ri programuar kredinë, duke ulur këstet e kredisë, e cila vërtetohet përmes shtojcës së kredisë. Sa i përket pretendimeve se debitorëve nuk u janë dorëzuar dokumentacionet si plani i pagesave, kontratat dhe shtojcat e kontratave, debitorët i kanë nënshkruar të njëjtat duke u pajisur me kopje të tyre, si dhe janë njoftuar në baza mujore për vonesat në pagesa. Ndërsa, sa i përket pretendimeve për kamatë, kamatë vonesa është e specifikuar në nenin 3.33 – 3.35 të kontratës bazë, ku në mënyrë të qartë është caktuar afati i përmbushjes së obligimit. I ka propozuar gjykatës që të refuzojë prapësimin e debitorëve, ndërsa urdhri për përmbartim të mbetet në fuqi.

Gjykata, pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (në tekstin e mëtejshëm: “LPP”) gjeti se urdhri përmbartimor P.nr. 970/24 i datës 10.05.2024 duhet të shfuqizohet dhe atë për shkaqet si në vijim:

Sipas nenit 21 të LPP-së: *“Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, ndërsa me nenin 5, paragrafi 2 të Ligjit 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore

përcaktohet se dokument përmbarues paraqet: “...kontrata për pengun e regjistruar në regjistrin zyrtar të pengut...”.

Tutje, sipas nenit 38, paragrafi 1 dhe 2 të LPP-së, përcaktohet se “*Propozimi për përmbarim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbarim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbarimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbarimi, kërkuesi i përmbarimit dhe debitori, adresa e vendbanimit – vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbarimi, objekti i përmbarimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbarimit*”.

Gjykata, duke ju referuar dispozitave të cekura si më lartë, gjeti se dokumenti, përkatësisht Kontrata mbi kolateralin (pengun e luajtshëm) Nr. K0420/1060 e datës 23.11.2020, dhe Shtojca Nr. K0422/364 për ristrukturimin e produktit kreditor Kontratës për kredi biznesi me numër K0420/1060 e datës 31.05.2022, e regjistruar në regjistrin e pengut sipas Konfirmimit mbi regjistrimit e pengut me R-20220601-423, i është bashkangjitur propozimit për përmbarim nga ana e kreditorit në kopje dhe nuk është deponuar në origjinal apo kopje të vërtetuar siç kërkohet me nenin 38 të LPP-së.

Përkundër kësaj, Përmbaruesi Privat si organ përmbarues në këtë çështje përmbarimore nuk ka kërkuar nga kreditori evitimin e të metave të paraqitura në propozimin për përmbarim, obligim ligjor ky i përcaktuar me nenin 38 par.2 të LPP-së me të cilin parashihet se “*Në rast se propozimi për përmbarim nga paragrafin 1. i këtij neni nuk përmban shënimet e kërkuara dhe numrin personal identifikues apo numrin e regjistrimit të biznesit të debitorit, organi përmbarues do të veprojë sipas dispozitave të nenit 102 të Ligjit të Procedurës Kontestimore.*”

Nga këto të gjetura, gjykata iu referua nenit 43, par.4 të LPP-së i cili përcakton se “*Në lidhje me ankesën që ngrehë kundërshtimin ndaj urdhrin të përmbarueshmërisë së nxjerrë nga përmbaruesi privat, Gjykata që kryen rishikimin e procedurës së përmbarimit rishikon nëse janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e atij urdhri nga përmbaruesi privat. Nëse Gjykata përcakton se nuk janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e urdhrin për përmbarim nga përmbaruesi privat, Gjykata shfuqizon urdhrin me vendim*”.

Në mbështetje të rregullimit ligjor së lartcekur, gjykata gjen se urdhri mbi lejimin e përmbarimit P.nr. 970/24 i datës 10.05.2024 është nxjerrë pa u plotësuar kushtet për lejimin e tij ngase është lëshuar mbi bazën e një propozimi për përmbarim që ka përmbajtur të meta formale në kuptim

të nenit 38, paragrafi 1 të LPP-së. Ndërsa të metat e lartcekura, në këtë fazë të procedurës nuk mund të evitohen nga gjykata meqenëse në fazën e mjetit juridik, gjykata kufizohet vetëm në shqyrtimin e përshtatshmërisë së dokumentit mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri si dhe ligjshmërinë e urdhrin përmbartimor, por jo edhe rregullsinë formale të propozimit për përmbartim.

Nga arsyet e paraqitura më lartë dhe duke u bazuar në nenin 43 par. 4 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 938/24, datë 25.11.2024

Gjyqtari
Florent Zeqiri

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.