



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:128244
Datë: 16.05.2024
Numri i dokumentit: 05697359

KPPP.nr.1967/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Gent Bekeri, në çështjen përmbartimore të kreditorit NTG "BLENDI", me NUI:80077076, me seli në Prishtinë Rr."Gustav Major" nr.13, kundër debitorit N.K. B.I. me emër tregtar "NTP Offoce Printy" me NRB:810325862, me seli në Fushë Kosovë Rr."Xhevë Lladrovci" nr.24 të cilin e përfaqëson sipas autorizimit Faik Halili avokat nga Prishtina Rr."Agim Ramadani" nr.22/44, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.321/22 të datës 15.02.2022, të Përmbartuesit Privat Ilir Z. Mulhaxha nga Prishtina, jashtë seancës, me datë 16.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit N.K. B.I. me emër tregtar "NTP Offoce Printy" me NRB:810325862, i paraqitur kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.321/22 i datës 12.05.2022, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Ilir Z. Mulhaxha.
- II. MBETET në fuqi Urdhri P.nr.321/22 i datës 15.02.2022, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Ilir Z. Mulhaxha.
- III. Në rast se debitori parashtron ankesë kundër këtij aktvendimi, Urdhërohet që në afatin prej 7 (shtatë) ditësh të paguaj garancinë në shumë prej 3,338.33 euro.
- IV. Nëse debitori dështon të paguaj shumën e garancisë brenda afatit të caktuar, ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi, do të konsiderohet se nuk është dorëzuar fare nga pala ankuese.

A r s y e t i m

Përmbaresi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit NTG “BLENDI”, me NUI:80077076, ka lëshuar urdhrin përmbarimor P.nr.321/22 të datës 12.05.2022, me të cilin ka lejuar përmbarimin, në bazë të dokumentit të besueshëm, përkatësisht faturës me numër 3968-210-001-18 të datës 17.12.2018; faturës me numër 1350-210-001-19 të datës 15.05.2019; 3894-210-001-19 të datës 08.12.2019; faturës me numër 3068-210-001-19 të datës 21.10.2019; faturës me numër 901-210-001-20 të datës 06.05.2020; faturës me numër 1084-210-001-20 të datës 14.06.2020; faturës me numër 1121-210-001-18 të datës 06.05.2018; faturës me numër 959-210-001-20 të datës 15.05.2020; faturës me numër 293-210-001-20 të datës 05.02.2020; faturës me numër 1798-210-001-18 të datës 27.06.2018; faturës me numër 1934-210-001-18 të datës 10.07.2018; faturës me numër 2047-210-001-18 të datës 23.07.2018; faturës me numër 405-210-001-19 të datës 22.02.2019; faturës me numër 798-210-001-18 të datës 26.03.2018; faturës me numër 3966-210-001-18 të datës 17.12.2018; faturës me numër 4048-210-001-18 të datës 20.12.2018; faturës me numër 3120-210-001-18 të datës 18.10.2018; faturës me numër 2932-210-001-19 të datës 08.10.2019; faturës me numër 205-210-004-19 të datës 20.09.2019; faturës me numër 300-210-004-19 të datës 14.12.2019; faturës me numër 208-210-004-20 të datës 15.10.2020; faturës me numër 175-210-004-20 të datës 14.09.2020; faturës me numër 168-210-004-20 të datës 07.09.2020, me të cilin e ka urdhëruar debitorin, që t’ia paguaj kreditorit në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturave të lartcekura shumë prej 3,338.33 €, me kamatë ligjore prej 8% duke e llogaritur nga data kur kredia është bërë e arritshme e deri në pagesën definitive, dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore, me ndalimin e mjeteve në para të cilat debitori i ka në llogaritë bankare, regjistrimin, vlerësimin, sekuestrimin dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor e ka kundërshtuar urdhrin përmbarimor, ndër të tjerash ka theksuar se debitori mendon se nuk ka detyrim të pa përmbushur ndaj kreditorit por edhe nëse ekziston ai duhet të faktohet me prova dhe dëshmi valide, propozimi është i pa qartë për faktin se nuk janë të specifikuar gjërat se për çka saktësisht ekziston ai detyrim. Ka shtuar se një propozim i tillë mund të jetë edhe i parakohshëm për faktin se debitori dhe kreditori kanë shkëmbyer emaila në mes veti dhe debitori i është përgjigjur se janë duke i verifikuar faturat dhe do të merren vesh, por kreditori nuk e ka pritur këtë fakt dhe ka dërguar rastin në përmbarim. I ka propozuar gjykatës që propozimi për përmbarim të refuzohet si i pa bazuar.

Kreditori, brenda afatit ligjor nuk ka parashtruar përgjigje në prapësim.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, duke vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret faturat e lartcekura, në bazë të cilave është lejuar urdhri për përmbartim, i plotësojnë kushtet për të qenë dokumente të besueshme dhe i përmbajnë të gjitha elementet e kërkuara dhe janë të përshtatshme për përmbartim, bazuar në dispozitat e nenit 29 par.3 dhe 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me neni 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata vlerëson se urdhri i lejuar nga ana e përmbartuesit privat bazohet në dokumentet e besueshme respektivisht faturat e lartcekura i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par. 3 të LPP-së, meqenëse në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara mallrat të cilat kanë qenë objekt i këtyre faturave, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Në rastin konkret rezulton se faturat janë dorëzuar në origjinale nga ana e kreditorit dhe të njëjtat janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, gjë e cila e cila vërtetohet edhe nga nënshkrimi i debitorit si dhe fakti që faturat nuk janë kontestuar asnjëherë nga ana e debitorit.

Gjykata po ashtu vlerësoj pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, dhe erdhi në përfundim se pretendimet e tilla janë pa mbështetje ligjore, ngase në këtë procedurë, kjo gjykatë

nuk mund të lëshohet në vlerësimin tjera të paraqitura nga debitori, sepse të njëjtat pretendime mund të realizohen në ndonjë procedurë tjetër eventuale, e assesi në këtë procedurë, sepse kjo procedurë i nënshtrohet parimit të rigorozitetit formal, në bazë të cilit ndalohet vlerësimi i rrethanave tjera, përpos vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbarimi, si dhe përshtatshmërisë së dokumentit objekt përmbarimi, ashtu siç kërkohet me dispozitat e neneve 21, 22, dhe 27 të LPP-së.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet tjera te debitorit të paraqitur në prapësim, mirëpo të njëjtat nuk ishin relevante për këtë çështje përmbarimore.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, Gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, vlerëson se urdhri për përmbarim i lejuar mbi bazën e dokumentit të besueshëm nuk është në kundërshtim me dispozitën e nenit 29 të LPP-së, ngase nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit siç përcaktohet në nenin 71 të LPP-së.

Në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata ka urdhëruar debitorin, në rast se parashtrohet ankesë kundër këtij aktvendimi, në afatin prej 7 ditëve, në momentin e parashtrimit të ankesës të deponoj garancinë në gjykatë, në shumën e përcaktuar nga gjykata si në pikën III, të dispozitivit të këtij aktvendimi dhe gjykatës t'ia dorëzoj provën për pagesën e garancionit, konform dispozitës ligjore të nenit 78 par.2 dhe 4 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura më lart dhe duke u bazuar në nenin 73 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.1967/22, datë 16.05.2024

Gjyqtari
Gent Bekeri

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.