



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:032840
Datë: 26.04.2024
Numri i dokumentit: 05629582

KPPP.nr.191/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbare të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, kundër debitorit Eurosig Sh.A., me NUI: 811296054, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër urdhrorit përmbare P.nr.985/2023 të datës 22.12.2023, të Përmbareut Privat Saranda Rexhepi me seli në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 02.04.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit Eurosig Sh.A., i paraqitur kundër Urdhrit Përmbare P.nr.985/2023 të datës 22.12.2023, i lejuar nga Përmbareut Privat Saranda Rexhepi, dhe i njëjti Urdhër MBETET NË FUQI në tërësi.

A r s y e t i m

Përmbareut Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Inspektorati i Punës në Kosovë, me datë 22.12.2023, ka lëshuar Urdhrit Përmbare P.nr.985/2023, me të cilin ka lejuar përmbareimin në bazë të dokumentit përmbareut Vendimit të Inspektoratit të Punës Nr.01.25-67/2023, të datës 07.04.2023, me të cilin është urdhëruar debitori që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri, në emër të masës ndëshkimore, t'ia bëjë pagesën kreditorit shumë prej 2,000.00 Euro, si dhe shpenzimet e procedurës përmbareimore, nën kërcënim të përmbareimit të dhunshëm.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar pretendimet e kreditorit si të paqëndrueshme juridikisht, me arsyetimin se kërkesa nga dokumenti përmbarues është e mbrojtur me ndonjë statut të kufizimeve. Më tej ka theksuar se debitori ka ushtruar padi për anulimin e vendimeve të Inspektoratit të Punës në Gjykatën Komerciale, pasi vendimet e tilla janë të pa baza dhe duke bërë shkelje të Procedurës së Përgjithshme Administrative, Ligjit për Konflikt Administrativ, Ligjit të Punës, si dhe Ligjit të Inspektoriatit të Punës. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet prapësimi i debitorit, ndërsa të shfuqizohet urdhri për lejimin e përmbarimit të Përmbaruesit Privat, si dhe të shtyhet përmbarimi deri në pranimin e vendimit ndaj padisë për anulim të vendimit të Inspektoriatit të Punës nga ana e Gjykatës Komerciale.

Kreditori në përgjigje në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar thëniet në prapësimin e debitorit, duke theksuar se urdhri i Përmbaruesit Privat P.nr.985/2023 i datës 20.12.2023 është në përputhje me dispozitat ligjore të LPP-së. Ka shtuar se vendimet e TEIP janë të ekzekutueshme dhe ushtrimi i padisë në konflikt administrativ nuk e ndal ekzekutimin e vendimit. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitorit dhe të lihet në fuqi urdhri për përmbarim i lëshuar nga Përmbaruesi Privat.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, deklarimeve të kreditorit të paraqitura në përgjigje në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se organi përmbarues ka lejuar përmbarimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*.

Me nenin 22 të LPP-së, në paragrafin 1 nënparagrafin 2 është përcaktuar se dokumente përmbaruese janë *“vendimi përmbarues i dhënë në procedurë administrative dhe ujdia...”*. Gjithashtu neni 23 paragrafi 2 i LPP-së ka përcaktuar se *“Vendim i organit administrativ, sipas*

këtij ligji konsiderohet vendimi dhe konkluzioni i dhënë në procedurë administrative nga organi ose shërbimi administrativ apo nga personi juridik i ngarkuar me autorizime publike...”, kurse neni 24 paragrafi 3 i LPP-së ka paraparë se “Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”.

Gjykata ka shqyrtuar dokumentin përmbarimor, përkatësisht Vendimin e Inspektoratit të Punës Nr.01.25-67/2023 të datës 07.04.2023, në bazë të së cilit Përmbaruesi Privat ka lejuar përmbarimin dhe gjeti se i njëjti, konform nenit 22 paragrafit 1, nën paragrafi 1.2 të LPP-së, është përcaktuar si dokument përmbarues sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata gjeti se Vendimi Nr.01.25-67/2023 i datës 07.04.2023, i përmban të gjitha elementet e përcaktuara në nenin 27 paragrafin 1, sipas të cilit: “*Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit*”, pasi që në të është treguar kreditori, debitori, objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret Vendimi Nr.01.25-67/2023 i datës 07.04.2023, i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 36 paragrafin 1 të LPP-së, sipas të cilit përcaktohet se: “*Së bashku me propozimin për përmbarim, organit përmbarues i dorëzohet edhe dokumenti përmbarues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbarueshmërisë për përmbarueshmëri*”, dhe paragrafin 2 të po të njëjtit nen, sipas të cilit përcaktohet se: “*Vërtetimin për përmbarueshmërinë e jep Gjykata, respektivisht organi shtetëror që ka vendosur për kërkesën në procedurën e shkallës së parë*”, ngase Vendimi Nr.01.25-67/2023 i datës 07.04.2023, i nxjerrë nga Inspektorati i Punës, është dorëzuar në origjinal, si dhe është bërë i formës së prerë dhe i ekzekutueshëm me datë 14.09.2023, e cila vërtetohet nga vula e plotfuqishmërisë dhe ekzekutueshmërisë.

Gjykata e vlerësoi pretendimin e debitorit se ka ushtruar padi në gjykatë për anulimin e vendimeve të kreditorit-Inspektoratit të Punës, mirëpo pretendimin e tillë gjykata e gjeti si të pabazuar, ngase në bazë të nenit 22 par.1 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative, përcaktohet se “*Padia nuk e ndalon ekzekutimin e aktit administrativ kundër të cilit është paraqitur përveç kur kjo me ligj është parashikuar ndryshe*”, dhe konform kësaj dispozite ligjore

vendimi i tillë i plotëson tiparet e përmbarueshmërisë, dhe si rrjedhojë nuk ka asnjë pengesë për zbatimin e përmbarimit.

Andaj, meqenëse në këtë çështje përmbarimore gjykata vlerëson përshtatshmërinë e dokumentit përmbarues sipas dispozitave të zbatuara ligjore, nga arsyet e paraqitura më lartë, dhe duke u bazuar në nenin 73 par.1 dhe par. 3 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.191/24, me datë 02.04.2024

Gjyqtari

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.