



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

---

KPPP.nr.188/22

GJYKATA KOMERCIALE KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbarimore të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale, rr. “Armend Daci” nr. 1 Prishtinë, kundër debitorit N.N.T “B...” me NRB: ....., rr. “...” në Malishevë, me pronar A.M. , duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbarimor P.nr.85/2019 të datës 27.05.2019, të Përmbaruesit Privat Ymer Kastrati, me seli në Gjakovë, jashtë seancës me datën 08.11.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

I.REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit N.N.T “B...” me seli në Malishevë, me pronar A.M. , i paraqitur kundër urdhrit përmbarimor P.nr.85/2019 të datës 27.05.2019, të Përmbaruesit Privat Ymer Kastrati, me seli në Gjakovë.

II.MBETET në fuqi Urdhri P.nr.85/2019 të datës 27.05.2019 i lejuar nga Përmbaruesi Privat Ymer Kastrati me seli në Gjakovë.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Komisioni i Pavarur për Miniera dhe Minerale në Prishtinë, në bazë të titullit ekzekutiv – vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 5201 i dt.29.11.2017, me të cilin ka caktuar zbatimin e përmbarimit, ndaj debitorit N.N.T “B...”, dhe ka detyruar debitorin që kreditorit t’ia paguaj shumën e borxhit prej 5,274.66 euro, në emër të gjobës administrative të shqiptuar, si dhe të paguaj shpenzimet e procedurës përmbarimore në pajtim me tarifat në fuqi, nën kërcenim të përmbarimit të dhunshëm. Realizimit i përmbarimit të bëhet me ndalimin, sekuestrimin e mjeteve në para të cilat debitori i ka në të gjitha xhirollogaritë bankare duke përfshirë edhe shpenzimet e procedurës përmbarimore dhe bartjen e shumave përkatëse në xhirollogaritë bankare të kreditorit.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor ka deklaruar se urdhri përmbartimor i lëshuar nga Përmbartuesi Privat është në kundërshtim të plotë me Ligjin për Procedurën Përmbartimore, pasi që nuk përmban asnjë element të paraparë me nenin 43 par 1. Ka shtuar se në urdhrin përmbartimor nuk dihet se kush është kreditor apo debitor, nuk dihet shuma apo kredia e cila do të realizohet, andaj nuk mund të kuptohet në bazë të këtij urdhri se cilët janë palë si dhe cili është objekt i përmbartimit. Ka theksuar se nuk ka asnjë provë se aktvendimi për caktimin e përmbartimit sipas propozimit të kreditorit është dorëzuar nga ana e kreditorit tek debitori, se i njëjti është pranuar në ndonjë formë nga ana e debitorit dhe si e tillë nuk është as e nënshkruar apo vulosur nga të autorizuarit e debitorit. Andaj, i ka propozuar gjykatës që të aprovet prapësimi i debitorit, të anulohet urdhri i caktuar sipas propozimit të kreditorit si dhe propozimi për përmbartim i kreditorit Komisionit të Pavarur për Miniera dhe Minerale, të refuzohet si i pa bazuar.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ndër të tjera ka deklaruar se prapësimin e kreditorit e konsideron si të pa bazuar, pasi që pretendimet janë të pa baza dhe duhet të refuzohen pasi që propozimi për përmbartim përmban të gjitha elementet e nenit 22 par 1.2, nenit 24 par 3, nenit 27 par 1, nenit 36 par 1 dhe 2, nenit 38 par 1 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore si dhe nenit 144 par 1 nën par 1.5 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Ka shtuar se prapësimi i debitorit nuk përmban kurrfarë arsytimi të bazuar në fakte dhe prova për të cilat është paraparë në nenin 71 të LPP –së, ku në bazë të nenit 69 par 5, prapësimi kundër vendimit përmbartues ose urdhrin përmbartues mund të paraqitet ekskluzivisht sipas dispozitave të nenit 71 të LPP –së, e cila duhet të mbështetet në prova të duhura. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri P.nr.85/2019 me dt.27.05.2019 i Përmbartuesit Privat Ymer Kastrati dhe njëherit të obligohet debitori në shpenzimet e procedurës përmbartimore, ashtu siç është kërkuar në propozimin për përmbartim.

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës dhe pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim si dhe përgjigjes në prapësim të kreditorit, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar, nga fakti se debitori nuk ka ofruar asnjë provë me shkrim konform nenit 69 paragrafi 4 të Ligjit të Procedurës Përmbartimore (tutje LPP), me të cilën do të mund të kërkonte anulimin e këtij vendimi, sipas kushteve të parapara me nenin 71 të LPP-së.

Gjykata erdhi në përfundim se prapësimi i debitorit është i pa bazuar, për faktin se në prapësimin e debitorit nuk janë dhënë arsye që prapësimi të pranohet si i bazuar dhe të anulohet urdhri përmbarimor, ndërsa e ka lënë në fuqi Urdhrin e Përmbaruesit Privat P.nr.85/2019 të datës 27.05.2019, pasi që i njëjti është lejuar në bazë të dokumentit përmbarues (titullit ekzekutiv) – vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 5201 i dt.29.11.2017, i formës së prerë nga dt. 08.05.2018 dhe i ekzekutueshëm nga dt. 24.05.2018.

Sipas dokumentit përmbarues (titullit ekzekutiv) - vendimit të dhënë në procedurën administrative mbi shqiptimin e gjobës, nr. 5201 i dt.29.11.2017, debitori është detyruar të paguaj në emër të gjobës administrative shumën prej 5,274.66 euro, në afat prej 15 ditëve pas miratimit të këtij aktvendimi.

Gjykata gjeti se dokumenti përmbarimor – vendimi i dhënë në procedurën administrative nr. 5201 i dt.29.11.2017, është dorëzuar në origjinal dhe i plotëson kushtet ligjore sipas nenit 38 par 1. të LPP-së, i cili përcakton se: *“Propozimi për përmbarim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbarim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbarimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm në bazë të cilit kërkohet përmbarimi, kërkuesi i përmbarimit dhe debitori, adresa e vendbanimit– vendqëndrimit apo selisë afariste të kreditorit dhe të debitorit, kredia që kërkohet të realizohet, si dhe mjeti nëpërmjet cilit duhet kryer përmbarimi, objekti i përmbarimit po qe se është i njohur, si dhe të dhënat e tjera që janë të nevojshme për zbatimin e përmbarimit”.*

Sipas nenit 21 të LPP-së përcaktohet se: *“Organi përmbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*, ndërsa sipas nenit 22 par. 1, pika 1.1, përcaktohen dokumentet përmbaruese siç janë: *“2. vendimi përmbarues i dhënë në procedurë administrative dhe akt pajtimi (më tej: ujdia);”*, ndërsa me nenin 23. par.2 përcaktohet se: *“Vendim i organit administrativ, sipas këtij ligji konsiderohet vendimi dhe konkluzioni i dhënë në procedurë administrative nga organi ose shërbimi administrativ apo nga personi juridik i ngarkuar me autorizime publike, kurse akt pajtim administrative konsiderohet ujdia e*

*arritur në procedurën administrative përpara organit ose shërbimit, përkatësisht personit juridik të tillë, po qe se ka të bëjë me detyrimin në të holla dhe po qe se me ligj nuk është paraparë diçka tjetër” dhe nenin 24 par. 3 të LPP-së përcaktohet se: “ 3. Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbarimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”, ndërsa me nenin 27 par.1 të LPP-së përcaktohet se “Dokumenti përmbarimor është i përshtatshëm për përmbarim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”.*

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata vlerëson se urdhri për përmbarim i caktuar mbi bazën e titullit ekzekutiv – vendimit në procedurë administrative i plotëson kushtet për tu paraqitur si dokument përmbarues dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit, ngase janë plotësuar kushtet ligjore sipas nenit 21, nenit 22 par.1 pika 1.2, nenit 23 par.2, nenit 24 par. 3 dhe nenit 27 të LPP-së, pasi që vendimi i dhënë në procedurën administrative nr. 5201 i dt.29.11.2017, i formës së prerë nga dt. 08.05.2018 dhe i ekzekutueshëm nga dt. 24.05.2018, është i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim, pasi që në të janë treguar palët përkatësisht kreditori dhe debitori, është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Nga sa u tha më lart, gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, duke u bazuar në nenin 5 par.5 dhe 73 të LPP-së.

GJYKATA KOMERCIALE KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.188/22, datë 08.11.2022

Gjyqtari,

Alajdin Tërshnjaku

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.