



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2023:243128
Datë: 30.05.2024
Numri i dokumentit: 05760183

KPPP.nr.1851/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përbarimore të kreditorit “ORBICO” SHPK me adresë Magjistralja Prishtinë-Shkup, Llapnaselo, Prishtinë, me NRB: 70213697, kundër debitorit “TOi4” SHPK me numër unik identifikues 810048860, me seli në Prishtinë, me adresë në Rr. “Lidhja e Prizrenit”, Nr.62, duke vendosur lidhur me propësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përbarimor P.nr.1766/23 të datës 09.11.2023, të nxjerrë nga Zyra Përbaruese “Wais Law” me seli të zyrës në Prishtinë, jashtë seancës me datë 29.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET NË TËRËSI i pabazuar propësimi i debitorit “TOi4” SHPK me numër unik identifikues 810048860, me seli në Prishtinë, me adresë në R. “Lidhja e Prizrenit”, Nr.62, i paraqitur kundër Urdhrit P.nr.1766/23 të datës 09.11.2023 të nxjerrë nga Zyra Përbaruese “Wais Law” dhe i njëjti Urdhër MBETET NË FUQI në tërësi.

A r s y e t i m

Përbaruesi Privat, me Urdhrin Përbarimor P.nr.1766/23 të datës 09.11.2023, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, e ka caktuar përbarimin ndaj debitorit në bazë të dokumenteve të besueshme–faturave dhe atë: faturës me nr.FSHP22-09732, e datës 22.06.2022, me të cilin ka

detyruar debitorin që në emër të përmbushjes së obligimeve nga fatura e më sipërme, brenda afatit prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrit, t'ia paguajë kreditorit shumën prej 3,428.18 Euro, me kamatën referente si pjesë e kamatës ligjore (lartësinë e të cilës BQK e publikon në bazë të rregullt gjashtëmujore sipas Ligjit nr.05/L-110 për Kamatëvonesa në Transaksione Tregtare) duke e llogaritur nga data kur kërkesa është bërë e arritshme e deri në pagesën definitive, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbartimore që do të krijohen prej momentit të dorëzimit të këtij propozimi, nën kërcënim të përmbartimit të dhunshëm.

Kundër urdhrit të Përmbartuesit Privat, brenda afatit të rregullt ligjor debitori ka ushtruar prapësim, për faktin se urdhri ka shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës përmbartimore si dhe konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, duke theksuar se e kundërshton kamatën për faktin se faturat e prezantuara si dokumente të besueshme nuk parashohin një kamatë të tillë. Gjithashtu, debitori ka shtuar se kreditori lëshimin e faturave nuk e ka bazuar në një kontratë apo marrëveshje mes kreditorit dhe debitorit lidhur me furnizimet e specifikuar në fatura.

I ka propozuar gjykatës që të aprovohet në tërësi si i bazuar prapësimi i debitorit dhe të anulohet në tërësi Urdhri Përmbartimor i Përmbartuesit Privat dhe të detyrohet kreditori që t'i paguajë të gjitha shpenzimet të krijuara si rezultat i fillimit të kësaj procedure përmbartimore pranë Përmbartuesit Privat.

Kreditori, në përgjigje në prapësim ka theksuar se kërkesa e kreditorit për përmbushjen e borxhit bazuar në propozimin për përmbartim është parashtruar në shumën prej 5,498.74 eurove, së bashku me kamatën ashtu siç edhe është e paraparë me Ligjin Nr.05/L110 për Kamatëvonesën dhe Transaksionet Tregtare .

Më tej ka theksuar se dokumentin e besueshëm kreditori ia ka dorëzuar debitorit në mënyrë të rregullt ku është nënshkruar nga zyrtarët e debitorit, dhe mbi këtë bazë Përmbartuesi ka lejuar përmbartimin.

I ka propozuar gjykatës që të refuzohet si i pathemeltë prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhri për përmbartim i Përmbartuesit Privat duke kërkuar që të obligohet debitori t'i paguajë shpenzimet e krijuara që nga fillimi i kësaj procedure përmbartimore.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve në prapësim të debitorit, deklarimeve në përgjigje në prapësim të kreditorit dhe analizimit të shkresave të lëndës, ka gjetur se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe duhet të refuzohet në tërësi nga shkaqet si në vijim:

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërkaq me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*.

Tutje me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Në shkresat e lëndës është evidentuar se kreditori i ka bashkëngjitur propozimit për përmbarim dokumentet e besueshme faturën nr. FSHP22-09732, e datës 22.06.2022, në kopje të vërtetuar sipas ligjit dhe me të gjitha elementet përmbajtësore të cilat i përcakton LPP me nenin 29 dhe 37.

Gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura e lartcekur i plotëson kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi në këtë faturë janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturave, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, është përcaktuar koha e përmbushjes së detyrimit monetar, të njëjtat janë dorëzuar në kopje të vërtetuar sipas ligjit dhe janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, fakt i cili vërtetohet nga vula dhe nënshkrimi i debitorit në këto fatura.

Andaj, bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së.

Nga sa u theksua më sipër, bazuar në nenin 73, paragrafi 3 të LPP-së, nenin 13, paragrafi 1, pika 1.2, dhe Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit gjykata ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.1851/23, me datë 29.05.2024

Gj y q t a r i

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Dhomën e Shkallës së dytë të Gjykatës Komerciale të Kosovës me seli në Prishtinë.