



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2023:230790

Datë: 28.06.2024

Numri i dokumentit: 05876696

KPPP.nr.1723/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, gjyqtari Arnis Dumani, në çështjen përbarimore të kreditorit “RONEXX” SH.P.K., me numër unik identifikues 811377979, me seli në Suharekë, rr. “Brigada 123”, pn., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson av. Qazim Hasanaj nga Suhareka, kundër debitorit “DRINI COMPANY” SH.P.K., me numër unik identifikues 810608333, me seli në Prizren, rr. “Jonit” Lam 1/6, Lok. 17, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit, të ushtruar kundër Urdhrit Përbarimor P.nr.537/2023 të datës 04.10.2023 të Përbaruesit Privat Liridon H. Tërshani, me seli në Prizren, jashtë seancës me datës 28.06.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pa bazuar prapësimi i debitorit “DRINI COMPANY” SH.P.K., dhe Urdhri P.nr.537/2023 i datës 04.10.2023 i Përbaruesit Privat Liridon H. Tërshani, MBETET NË FUQI.
- II. OBLIGOHET debitori që në emër të shpenzimeve për përpilimin e propozimit për përbarim dhe përgjigjes në prapësim t’ia paguaj kreditorit shumën prej 208€ në afat prej 7 (shtatë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktvendimi.

A r s y e t i m

Përbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit “RONEXX” SH.P.K., ka lëshuar Urdhrin Përbarimor P.nr.537/2023 të datës 04.10.2023 me të cilin e ka lejuar përbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm, Faturës 21-SHV01-001-152 të datës 29.07.2021, me të cilin ka detyruar debitorin që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të këtij urdhri kreditorit t’ia paguaj borxhin në shumën prej 6,607.00€ me kamatë ligjore prej 8% deri në pagesën e plotë si

dhe shpenzimet e procedurës së përmbarrimit përmes bllokimit të të gjitha llogarive bankare dhe regjistrohesh, konfiskohesh dhe shitesh pasuria e debitorit si në sende të luajtshme po ashtu edhe paluajtshme të tjera në tërë masën pasurore të debitorit.

Kundër urdhrimit për lejimin e përmbarrimit, brenda afatit ligjor debitori ka ushtruar prapësim me të cilin ka kundërshtuar në tërësi urdhrin përmbarrimor me arsyetimin se propozimi për përmbarrim është i pavlefshëm dhe i pa-rregullt dhe është dashur të hedhet poshtë nga përmbarruesi privat në bazë të nenit 40 par. 2 të LPP-së pasi që kreditori në propozimin e tij nuk ka bashkangjitur origjinalin apo kopjen e vërtetuar të dokumentit të besueshëm ashtu sic përcaktohet me nenin 40 par.1 të LPP-së dhe nenin 37 dhe 38 par.1 të LPP-së. Gjykatës i ka propozuar që aprovohet në tërësi si i bazuar prapësimi i debitorit dhe urdhëri përmbarrimor të shfuqizohet.

Kreditore në përgjigje në prapësim ka kundërshtuar pretendimet e debitorit si të pabazuara pasi që debitorit nuk ka përmendura asnjërin nga shkaqet për të cilat paraqitet prapësimi. Ka shtuar se prapësimi nga debitorit është paraqitur vetëm për të prolonguar çështjen pasi që nuk ka dhënë arsye të besueshme dhe konkrete si dhe nuk ka kundërshtuar borxhin por ka paraqitur pretendimin që faturat nuk janë dorëzuar në origjinal e që me propozim për përmbarrim është dorëzuar fatura në origjinal, andaj gjykatës i ka propozuar që të refuzohet prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhëri përmbarrimor si dhe ka kërkuar shpenzimet e procedurës dhe atë 208 euro për përpilimin e përgjigjes në prapësim.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarrimore, (tutje: “LPP”) gjeti se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe vendosi sikurse në dispozitiv të këtij aktvendimi, për këto arsye:

Gjykata vlerëson se organi përmbarrues ka lejuar përmbarrimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përmbarrues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarrimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarrues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*.

Neni 29, paragrafi 1 i LPP-së, përcakton se: *“Përmbarrimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa pika 1.3 e të njëjtit nen

përcakton faturën si dokument i besueshëm sipas të cilës mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla. Tutje, me paragrafin 3 të të njëjtit nen parashihet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*. Në anë tjetër, sipas nenit 37 të LPP-së: *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*

Gjykata vlerëson se Urdhri Përmbarimor P.nr.537/2023 i datës 04.10.2023 bazohet në dokumentin e besueshëm, përkatësisht 21-SHV01-001-152 të datës 29.07.2021, në lartësi të përgjithshme prej 6,607.00€ nga shuma e përgjithshme e faturës prej 19,023.53€, e cila i përmban të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm siç kërkohet me nenin 29, paragrafi 3 të LPP-së, për arsye se në to janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë emërtuar mallrat me të cilat është shërbyer debitori, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit si dhe koha e përmbushjes së këtij detyrimi. Për më tepër, gjykata gjen se faturat mbi bazën e së cilës është lejuar urdhri përmbarimor është lëshuar me rregull nga ana e kreditorit.

Po ashtu, gjykata vlerëson se në rastin konkret fatura mbi bazën e së cilës është lejuar urdhri përmbarimor, i plotëson kushtet në kuptim të nenit 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që e njëjta i është bashkangjitur propozimit për përmbarim në origjinal, andaj gjykata i vlerësoi si të pabaza pretendimet e debitorit që fatura nuk është bashkangjitur në origjinal.

Lidhur me shpenzimet gjyqësore si në pikën II të dispozitivit të këtij Aktgjykimi, gjykata vendosi sipas nenit 452 par.1 të LPK-së, duke marrë parasysh suksesin e arritur në procedurën gjyqësore, ashtu që vendosi që të obligoj debitorin që kreditorit ti paguaj shpenzimet e procedurës dhe atë 104 euro në emër të përpilimit të propozimit për përmbarim dhe 104 në emër të përpilimit të përgjigjes në prapësim, kjo në përputhje me tarifën e OAK – përmbarimi në bazë të dokumentit të besueshëm me vlerë mbi lartësinë e kontestit të vlerës së vogël.

Nga sa më sipër, bazuar në nenin 73, paragrafi 3 të LPP-së, nenin 13, paragrafi 1, pika 1.2, dhe Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 1723/23, datë 28.06.2024

Gjyqtari
Arnis Dumani

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.