



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2023:214258

Datë: 30.05.2024

Numri i dokumentit: 05760101

KPPP.nr.1638/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përbarimore të kreditorit Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A., me seli në rr. "V. Draga" pn, në Mitrovicë, me NUI: 810547911, kundër debitorit B.M. DPT Tre Vëllëzërit, me adresë F.D. në Mitrovicë, me NRB: 810355645, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përbarimor P.nr.1166/23 të datës 12.09.2023, të Përbaruesit Privat Atip Mustafa me seli në Mitrovicë, jashtë seancës, me datë 17.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorit B.M. DPT Tre Vëllëzërit, dhe ANULOHET Urdhri përbarimor P.nr.1166/23 i datës 12.09.2023, i Përbaruesit Privat Atip Mustafa dhe PËRFUNDOHET në tërësi përbarimi në këtë çështje përbarimore.

A r s y e t i m

Përbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit Kompania Regjionale e Mbeturinave "Uniteti" SH.A., ka caktuar urdhrin përbarimor P.nr.1638/23 të datës 12.09.2023, me të cilin ka lejuar përbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr.MI.3.B.68.391449, të lëshuar nga kreditori, me të cilin është detyruar debitori që në emër të përmbushjes së obligimeve të papaguara nga Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist të lartcekur, brenda afatit prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrin t'ia paguajë kreditorit shumën prej 392.50 € (treqind e nëntëdhjetë e dy euro e pesëdhjetë cent), me kamatë ligjore prej

8% duke e llogaritur nga data e paraqitjes së propozimit e deri te pagesa definitive, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbarimore, që do të krijohen prej momentit të dorëzimit të këtij propozimi, dhe të gjitha këto detyrime të realizohen përmes zbatimit të përmbarimit sipas llogarive bankare të debitorit dhe bartjen e tyre në llogarinë bankare të kreditorit, dhe nëse debitori nuk posedon mjete monetare në llogarinë e tij bankare, përmbarimi të zbatohet përmes sekuestrimit të sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit dhe me shitjen e tyre të bëhet inkasimi i borxhit në llogari të kreditorit.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, ka kundërshtuar urdhrin përmbarimor për shkak të vërtetimit të gabuar gjendjes faktike dhe për shkak të mungesës së bazës juridike për kompensimin e borxhit. Më tej ka theksuar se kreditori ka kërkuar borxhin për periudhën 2019-2022 sipas listës së faturave të bashkangjitur, dhe në këto fatura vërehet një moskoordinim dhe parregullësi e madhe, duke shtuar se për këto periudha ka paguar rregullisht shërbimet e kreditorit. Debitori ka kundërshtuar urdhrin edhe për arsye të vjetërsimit të borxhit, respektivisht parashkrimin e tij. Gjykatës ia ka propozuar që ta refuzojë propozimin për përmbarim si të pambështetur juridikisht dhe të paargumentuar.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka theksuar se në rastin konkret procedura përmbarimore është bazuar në faturat apo ekstraktet e paraqitura nga ana e kreditorit të cilat i përmbajnë të gjitha të dhënat e nevojshme në mënyrë që të konsiderohen dokumente të besueshme. Gjykatës i ka propozuar që prapësimi i debitorit të refuzohet në tërësi si i pabazuar dhe urdhri i Përmbaruesit Privat të mbetet në fuqi.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit si dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore (tutje LPP) dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 Për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit është i bazuar dhe se urdhri përmbarimor duhet të anulohet dhe procedura përmbarimore të përfundojë në tërësi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr. nr.MI.3.B.68.391449, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përmbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se “Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”, ndërsa në par.2 të po këtij neni, si dokument i besueshëm sipas ligjit konsiderohen “*ekstraktet e verifikuara nga librat afariste për pagesat e shërbimeve komunale të furnizimit me ujë, energji elektrike dhe bartjen e mbeturinave*”, ndërsa me nenin 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se “*Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar*”, kurse me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se “*Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.*”.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se - Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr.MI.3.B.68.391449 në bazë të së cilës është lejuar propozimi për përmbartim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se një dokument i tillë, nuk i plotëson kushtet e përcaktuara për të qenë dokument i besueshëm sipas nenit 29 paragrafi 1 nën paragrafi 1.2 të LPP-së.

Bazuar në dispozitën e lartcekur, është përcaktuar se në kuadër të dokumenteve të besueshme janë ekstraktet e verifikuara nga librat afarist sa i përket pagesave të shërbimeve komunale për furnizim me ujë, energji elektrike dhe bartje të mbeturinave.

Në rastin konkret pavarësisht faktit se propozimi për përmbartim është lejuar sipas një dokumenti - nga librat afarist në kuadër të Ndërmarrjes KRM “Uniteti” SH.A, gjykata gjeti se Ekstrakti i verifikuar nga librat afarist nr.MI.3.B.68.391449, mbi të cilin mbështetet propozimi për përmbartim, e mbi bazën e të cilit Përmbartuesi Privat ka lejuar përmbartimin, nuk i plotëson kushtet që të konsiderohet dokument i besueshëm, meqenëse në këtë dokument nuk është përcaktuar saktë objekti i detyrimit dhe nuk mund të konstatohet se për cilat periudha kohore është krijuar dhe është kërkuar përmbushja e borxhit nga debitori.

Duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata gjeti se borxhet të cilat janë akumuluar nga vitet: 2018, 2019, 2020 dhe 2021 dhe 2022 janë bartur në vitin pasues, me përshkrimin “*carried over from the*”, duke e faturuar të njëjtin si borxh të ri.

Andaj, gjykata vlerëson se dokumenti në bazë të së cilit është lejuar urdhri përmbartimor në rastin konkret, nuk i ka tiparet e ekstraktit të verifikuar nga librat afariste dhe nuk ka tipare të përmbartueshmërisë, si rrjedhojë nuk i shqyrtoi fare pretendimet tjera të debitorit të paraqitura në prapësim, si dhe të kreditorit të paraqitura në përgjigjen në prapësim dhe duke u bazuar në nenin 71 dhe 73 të LPP-së, nenin 12 par. 2 të Ligjit Nr.05/L-118 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, si dhe nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.1638/23 datë 17.05.2024

Gjyqtari

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.