



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:027918

Datë: 28.06.2024

Numri i dokumentit: 05874694

KPPP.nr.162/24

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtarja Verona Dibra, në çështjen përmbartimore të kreditorit “Adan Coloring” SH.P.K., me NUI:811577909, me seli në Prishtinë, Magjistralia Prishtinë – Ferizaj km4 nr.34, përfaqësuar sipas autorizimit nga Muhamet Durmishi, avokat nga Prishtina, kundër debitorit Kompania e Sigurimeve “Sigkos”, me NUI:811292979, me seli në Prishtinë, Lagja Kalabria, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit, të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.832/23 të datës 21.12.2023, të Përmbartuesit Privat Arsim Bajraktari, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datës 28.06.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET në tërësi si i pabazuar prapësimi i debitorit Kompania e Sigurimeve “Sigkos”, i ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr.832/23 të datës 21.12.2023, të Përmbartuesit Privat Arsim Bajraktari.
- II. MBETET NË FUQI Urdhri Përmbartimor P.nr.832/23 i datës 21.12.2023, i Përmbartuesit Privat Arsim Bajraktari.
- III. DETYROHET debitori që në emër të shpenzimeve për përpilimin e përgjigjes në prapësim t’ia paguaj kreditorit shumën prej 104.00 € (një qind e katër euro) në afat prej 7 (shtatë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktvendimi.
- IV. URDHËROHET debitori Kompania e Sigurimeve “Sigkos”, që në rast të parashtrimit ankesës, të deponoj në llogari të veçantë të “Këshillit Gjyqësor të Kosovës” nëpërmjet arkës së Gjykatës Themelore në Prishtinë, garancionin në shumën prej 6,659.92 €

(gjashtë mijë e gjashtë qind e pesëdhjetë e nëntë euro e nëntëdhjetë e dy cent), në afat prej 7 (shtatë) ditëve, nga dita e pranimin të këtij aktvendimi.

- V. Nëse debitori nuk e deponon garancionin brenda afatit të caktuar, ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi, do të konsiderohet se nuk është dorëzuar fare nga pala ankuese.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit “Adan Coloring” SH.P.K., ka lëshuar urdhrin përmbartimor P.nr.832/23 të datës 21.12.2023, me të cilin e ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës Nr. 213 të datës 02.11.2023 dhe Faturës Nr.67 të datës 18.04.2023, dhe ka detyruar debitorin që kreditorit t’ia paguaj borxhin në shumën prej 6,659.92 €, me kamatë ligjore 8% në vit, duke filluar nga data 19.12.2023 e deri në pagesën definitive, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore dhe ato të përfaqësimit, ashtu që të bllokohen të gjitha llogaritë bankare pranë të gjitha bankave, po ashtu dhe me regjistrimin, konfiskimin dhe shitjen e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme në pronësi të debitorit deri në arrijtjen e borxhit në tërësi si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, e ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar se kreditori dhe debitori kanë marrëdhënie kontraktuale sipas të cilës kreditori bënë rregullimin e veturave në rast të aksidenteve në trafik. Tutje ka shtuar se kreditori me debitorin kanë bashkëpunim të mirë, mirëpo për këto dy fatura kanë hasur në mosmarrëveshje pasi që kreditori asnjëherë nuk i ka kthyer tek debitori pjesët e dëmtuara të cilat i ka zëvendësuar, debitori asnjëherë nuk e ka refuzuar pagesën e faturave por ka kërkuar që t’i dorëzohen pjesët e zëvendësuar në mënyrë që të procedoj me pagesën. I ka propozuar gjykatës që ta aprovoj prapësimin e debitorit ndërsa urdhrin përmbartimor ta refuzoj si të pabazuar.

Kreditori përmes përfaqësuesit të autorizuar ka paraqitur përgjigje në prapësim, me të cilën e ka kundërshtuar në tërësi prapësimin e debitorit duke theksuar se faturat të cilat janë objekt i kësaj procedure përmbartimore nuk janë përmbushur nga ana e debitorit, pretendimet e paraqitura në prapësim nuk kanë asnjë bazë ligjore, të njëjtat nuk janë objekt i shqyrtimit të procedurës përmbartimore, si dhe objekt i ngritjes dhe paraqitjes së prapësimin të cilat janë përcaktuar me nenin 71 të LPP-së. I ka propozuar gjykatës që ta refuzoj prapësimin e debitorit, ta lë në fuqi urdhrin përmbartimor si dhe ta detyroj debitorin që kreditorit t’ia kompensoj shpenzimet e përpilimit të përgjigjes në prapësim shumën prej 156.00 €.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigja në prapësim, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, e duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, gjeti se prapësimi i debitorit është në tërësi i pabazuar andaj të njëjtin e refuzoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij Aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se në rastin konkret faturat në bazë të cilave është lejuar urdhri për përmbartim, i plotësojnë kushtet për të qenë dokumente të besueshme dhe i përmbajnë të gjitha elementet e kërkuara, në përputhje me nenin 29 dhe 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbartimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se: *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbartim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbartim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”* dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbartimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Në rastin konkret gjykata vlerëson se urdhri i lejuar nga ana e përmbartuesit privat bazohet në dokumentin e besueshëm përkatësisht Faturën Nr.213 të datës 02.11.2023 dhe Faturën Nr.67 të datës 18.04.2023, të cilat i përmbajnë të gjitha tiparet e dokumentit të besueshëm sipas nenit 29 par.3 të LPP-së, meqenëse në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara mallrat të cilat kanë qenë objekt i këtyre faturave, si dhe është përcaktuar shuma e cila përbën detyrim për përmbushje nga ana e debitorit.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se në rastin konkret faturat e lartcekura, i plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbartimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që të njëjtat janë dorëzuar në origjinal, janë pranuar në mënyrë të rregullt nga debitori, gjë e cila vërtetohet nga nënshkrimi i debitorit.

Gjykata i vlerësoi edhe pretendimet e tjera të debitorit në këtë procedurë, mirëpo gjeti se të njëjtat nuk mund të jenë objekt shqyrtimi i procedurës përmbarimore prandaj dhe nuk mund të vlerësohen në këtë procedurë, ngase kjo procedurë i nënshtrohet parimit të formalitetit rigoroz, në bazë të cilit nuk lejohet vlerësimi i rrethanave tjera, përpos vlerësimit të elementeve formale të dokumentit në bazë të cilit është lejuar përmbarimi, si dhe përshtatshmërisë së vendimit si objekt përmbarimi.

Sa i përket shpenzimeve të procedurës përmbarimore, gjykata ka vendosur në kuptim të dispozitave të nenit 463 dhe 453 të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 13 të LPP-së, duke i'a njohur shpenzimet e të autorizuarit të kreditorit për përpilimin e përgjigjes në prapësim dhe atë në shumën prej 104.00€, siç është e përcaktuar me rregulloren në fuqi për tarifën e avokatëve, të datës 18.03.2017 të Odës së Avokatëve të Kosovës.

Andaj duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata lidhur me këtë çështje përmbarimore, vlerëson se nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së, ndërsa në kuptim të nenit 73 par.1 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

Në pikën IV të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata ka urdhëruar debitorin që në rast të parashtrimit të ankesë kundër këtij aktvendimi, të deponoj garancinë në gjykatë, në shumën e përcaktuar si në këtë pikë të dispozitivit të këtij aktvendimi dhe gjykatës t'ia dorëzoj provën për pagesën e garancionit, konform dispozitës ligjore të nenit 78 par.2 dhe 4 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura më lartë, dhe duke u bazuar në nenin 73 të LPP-së, nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.162/24, datë 28.06.2024

Numri i lëndës: 2024:027918
Datë: 28.06.2024
Numri i dokumentit: 05874694

Gjyqtarja
Verona Dibra

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.