



GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtarja Vera Gashi Bala, në çështjen përbarimore të kreditorit N.P.T. “Lindi”, NUI 810587561, NRB 80575769, rr. Muharrem Bekteshi, nr. 45, Prizren, me pronar H.H, kundër debitorit SHSKUK – Shërbimi Spitalor Klinik Universitar i Kosovës me NRB 95000304 dhe NF 601789920, Lagja e Spitalit, Prishtinë, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit, të ushtruar kundër Urdhrit Përbarimor P.nr.23/22 të datës 18.01.2022, i lejuar nga Përbaruesi Privat Isa Gacaferi me seli të zyrës në Prishtinë, jashtë seancës, me datë 28.07.2023, merr këtë:

A K T V E N D I M

APROVOHET i bazuar prapësimi i debitorit SHSKUK – Shërbimi Spitalor Klinik Universitar i Kosovës me NRB 95000304 dhe NF 601789920, ANULOHET urdhri Përbarimor P.nr. 23/22 i datës 18.01.2022 i lejuar nga Përbaruesi Privat Isa Gacaferi me seli të zyrës në Prishtinë dhe PËRFUNDOHET në tërësi përbarimi në këtë çështje përbarimore.

A r s y e t i m

Përbaruesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, N.P.T. “Lindi”, NUI 810587561, ka caktuar urdhrin përbarimor P.nr.23/22 të datës 18.01.2022 duke lejuar përbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm Faturës me numër 21-SHV1-001-1408 të datës 21.12.2021 me të cilën detyrohet debitori që në emër të përmbushjes së obligimeve nga faturat më sipër, brenda afatit prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrin, t’ia paguan kreditorit shumën prej 34,216.87 Euro, me kamatëvonesë prej 8% në vit, duke e llogaritur nga data kur kërkesa është bërë e arritshme, e deri në pagesën definitive, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përbarimore që do të krijohen prej momentit të dorëzimit të këtij propozimi.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, e ka kundërshtuar propozimin e kreditorit për përbarim si të pabazë, duke theksuar se kreditori dhe debitori kanë nënshkruar kontratën me nr.701-20-290-111 me dt.09.12.2020, për Furnizim me rezervar të Oksigjenit të lëngët medicinal dhe instalimi i tyre në Spitalet e SHSKUK, sipas të cilës punët kanë filluar

nga data 14.12.2020 të cilat është dashtë të kryhen brenda 87 ditëve dhe kanë qenë të parapara të kryhen me dt.11.05.2021. Shton se kreditori është vonuar në realizimin e projektit 2.0 Furnizimi dhe montimi i rezervuarëve të oksigjenit të lëngët, e që në bazë të raportit të menaxherit të kontratës këto punë kanë përfunduar me dt. 10.12.2020, do të thotë se kreditori është me vonesë prej 210 ditë. Tutje thekson se në bazë të nenit 16.1 të Kushteve të Përgjithshme të Kontratës për shkak të vonesës, kreditori është penalizuar dhe i është shqiptuar dënimi për vonës prej 210 ditëve në vlerë prej 34,216.87 €, ndërsa për pjesën tjetër të punëve të kryera debitori e ka përmbushur obligimin ndaj kreditorit për pagesën e Faturës nr. 21-SHV01-001-1408 në shumë prej 64,432.53 që mund të konfirmohet nga urdhri i pagesës 2021-49546 i dt.24.12.202. Nga gjykata ka kërkuar të aprovohet prapësimi si i bazuar dhe të shfuqizohet Urdhri për caktimin e përmbarimit P.nr.23/22 i dt.18.01.2022.

Kreditori, në përgjigjen në prapësim, ka kundërshtuar pretendimet e debitorit duke e kundërshtuar vonesën e implementimit të kontratës siç pretendon debitori. Shton se firma e tyre në afat rekord e ka bërë instalimin e rezervarëve nëpër të gjitha lokacionet e caktuara nga QKUK. Vonesa e instalimit të rezervarit është bërë për shkak të mbylljeve nga Qeveria, po kjo nuk ka ndikuar në asnjë mënyrë në dëmtimin e debitorit sepse është vendosur nga partneret tanë rezervari prej 20000L, i cili është ende në funksion. Tutje thekson se nga vlera e kontratës se përgjithshme në shumë prej 447,627.40 Euro, është e vërtetë se ka pasur vonese në instalimin e rezervarit 20000L vlera e te cilit është 63,975.00 Euro dhe për këtë shumë QKUK ka të drejtë të inkasoj dënimin për vonesë, por jo për totalin, sepse punët janë kryer me afat dhe QKUK kanë kursyer mbi 2 Milion Euro, fakt te cilin vete e kanë deklaruar në mjetet e informimit. Po ashtu shton se fakti tjetër qe prokurimi i QKUK-së ka kërkuar vazhdimin e sigurimi të tenderit gjë që e kemi bërë dhe kjo në mënyrë automatike do të thotë vazhdim edhe i kontratës, prandaj ndalesa e vlerës prej 34,216.87 Euro është kundërligjore dhe e pabazë sepse vlera e vonesës është 63,975.00 Euro dhe për këtë vlerë keni të drejtë të aplikoni gjobë në vlerë 0.25% ditore. Përfundoi se, vlera e faturës ku edhe janë ndaluar mjetet si gjobë është për dy rezervuar njëri prej të cilave është montuar shumë kohë me herët por qe fatura është bërë në fund të vitit.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbarimore, (tutje LPP) dhe dhe nenit 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L139 për Procedurën Përmbarimore, gjeti se prapësimi i debitorit

është në tërësi i bazuar andaj të njëjtin e aprovoi dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi, për shkaqet si në vijim:

Gjykata vlerëson se organi përbarues ka lejuar përbarimin bazuar në nenin 21 të LPP-së i cili përcakton se: *“Organi përbarues e cakton, përkatësisht e zbaton përbarimin vetëm në bazë të dokumentit përbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër.”*

Gjykata vlerëson se në rastin konkret në faturën e lartcekur, në bazë të së cilës është lejuar urdhri për përbarim, nuk i plotëson kushtet e parapara me nenin 29 dhe nenin 37 të LPP-së.

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërsa me nenin 29 par. 3 të LPP-së, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar “*, ndërsa me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit.”*, ndërsa sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm sipas të cilit mund të caktohet përbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat gjeti se dokumenti - fatura në bazë të cilës është lejuar propozimi për përbarim nuk i plotëson kushtet ligjore për të qenë dokument i besueshëm, për faktin se fatura në rastin konkret është lëshuar në mënyrë të njëanshme nga ana e kreditorit dhe nuk është pranuar nga debitori, përkatësisht e njëjta nuk përmban nënshkrimin apo vulën e pranuesit - debitorit dhe nuk ka dëshmi se e njëjta të jetë pranuar nga debitori.

Debitori në prapësim ka bashkëngjitur edhe Njoftimin e datës 21.01.2021 i përpiluar nga F.H UD Shef i Prokurimit – QKUK, për Shefin e zyrës për çështje juridike të QKUK-së dhe UD Shefin e Prokurimit të QKUK, me të cilin njofton të lartcekurit lidhur me kontratën për furnizimin me rezervar të Oksigjenit të Lëngët Medicinal dhe instalimi i tyre në Spitalet e SHSKUK, me nr. ref. 7001-20-290-111, se kreditori është vonuar në realizimin e së njëjtës për 210 ditë. Vonesa kap vlerën prej 65175.00 euro dhe në bazë të kushteve të Përgjithshme – për

Operatorin Ekonomik është shqiptuar dënimi për vonesat prej 210 ditëve në vlerë prej 34,216.87 €. Njoftimi i cili përfundon me konstatimin se kontrata është realizuar konform LPP-së dhe se nuk kanë asnjë obligim ndaj Operatorit ekonomik lidhur me pretendimet e tij dhe të gjitha pagesat janë përfunduar konform kontratës.

Gjykata pati parasysh pretendimin e kreditorit se kontrata është realizuar nga i njëjti, dhe se ndalesa duhet bërë në vlerën tjetër dhe jo të kërkuarën me propozimin për përbarim, por që pretendimin në fjalë e vlerësoj si të pamjaftueshëm për vendosjen ndryshe në këtë çështje përbarimore, për faktin se në këtë procedurë Gjykata kufizohet vetëm në vlerësimin e përshtatshmërisë së dokumentit mbi bazën e të cilit lejohet përbarimi, e në rastin konkret Fatura nr. 20-SHV01-001-32 të datës 12.01.2022 rezulton të jetë e papërshtatshme për përbarim për shkak të mos pranimit të saj nga ana e debitorit, por që kreditori nuk ka pengesë ligjore që për pretendimet e tij, të inicioj kontest të rregullt civil.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret dokumenti i besueshëm-fatura mbi të cilën mbështetet propozimi për përbarim, e mbi bazën e së cilës Përbaruesi Privat ka lejuar përbarimin, nuk ka tipare të përbarueshmërisë andaj urdhri përbarimor duhet të anulohet dhe procedura të përfundojë në tërësi.

Nga arsyet e paraqitura më lart dhe duke u bazuar në nenin 71 dhe 73 të LPP-së dhe nenin 12 par. 2 të Ligjit Nr. 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit Nr. 04/L139 për Procedurën Përbarimore, si dhe nenin 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr. 1590/22, datë 28.07.2023

Gjyqtarja

Vera Gashi Bala

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së parë të kësaj Gjykate.