



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO
GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2023:208553
Datë: 29.04.2024
Numri i dokumentit: 05637060

KPPP.nr.1575/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtari Alajdin Tërshnjaku, në çështjen përmbaremore të kreditorit Wurth-Kosova Sh.P.K., me adresë në magjistralen Prishtinë-Ferizaj km 15, Banullë, Lipjan, me NRB: 70161635, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokat Valon Basha me seli të zyrës në Prishtinë, kundër debitorit Auto Shop Beni Sh.P.K., me adresë rruga 12 Qershori pn, në Prishtinë, me NRB: 811479791, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbaremore P.nr.353/2023 të datës 24.08.2023, të nxjerrë nga Përmbareuesi Privat Driton Govori me seli të zyrës në Prishtinë, jashtë seancës me datë 19.04.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. REFUZOHET NË TËRËSI i pabazuar prapësimi i debitorit Auto Shop Beni Sh.P.K., i paraqitur kundër Urdhrit P.nr.353/2023 të datës 24.08.2023, të nxjerrë nga Përmbareuesi Privat Driton Govori, dhe i njëjti Urdhër MBETET NË FUQI në tërësi.
- II. Detyrohet debitori që brenda afatit prej shtatë (7) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktvendimi t’ia paguaj kreditorit shpenzimet e procedurës në këtë gjykatë sipas prapësimit të debitorit në shumë të përgjithshme prej 104 €, në emër të përpilimit të përgjigjes në prapësim nga avokati.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat, me Urdhrin Përmbarimor P.nr.353/2023 të datës 24.08.2023, e ka caktuar përmbarimin ndaj debitorit në bazë të dokumenteve të besueshme—faturave dhe atë: faturës nr.FDP22-006577 të datës 27.09.2022, faturës nr.FDP22-302-00899 të datës 27.09.2022, faturës nr.FDP22-006532 të datës 26.09.2023, dhe faturës nr.FDP22-007209 të datës 14.10.2023, duke urdhëruar debitorin që në emër të përmbushjes së obligimit nga faturat më sipër, brenda afatit prej 7 ditësh nga data e dorëzimit të urdhrin, t'ia paguaj kreditorit shumën prej 4,526.30 Euro, me kamatë ligjore ashtu siç e parasheh Ligji mbi Marrëdhëniet e Detyrimeve, si dhe të gjitha shpenzimet e procedurës përmbarimore, nën kërcënim të përmbarimit të dhunshëm.

Kundër urdhrin të Përmbaruesit Privat, brenda afatit të rregullt ligjor debitori ka ushtruar prapësim, për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, shkeljeve të dispozitave të LPP-së, dhe shkelje të dispozitave të LMD-së. Në prapësim ka theksuar se debitori pasi ka rishikuar dokumentacionin lidhur me mënyrën e pagesës për borxhin e pretenduar në propozim, rezulton se debitori nuk ka asnjë lloj borxhi ndaj kreditorit. Ka shtuar se kreditori në urdhrin për përmbarim nuk ka bashkangjitur edhe dëftesat për pranim-dorëzimin e mallit, prandaj palët fillimisht është dashur të bëjnë edhe barazimin për pranim-dorëzimin e mallit dhe pagesat e kryera deri më tash nga debitori. I ka propozuar gjykatës që aprovet pjesërisht prapësimi i debitorit dhe të anulohet urdhri përmbarimor i caktuar nga Përmbaruesi Privat.

Kreditori në përgjigje në prapësim, ka theksuar se prapësimi i debitorit është thjeshtë një përpjekje për të shtyrë pagesën e borxhit dhe procedurën përmbarimore, ngase pretendimet e tij janë pa bazë ligjore. Më tej ka shtuar se debitori nuk ka bashkangjitur asnjë provë në prapësim për të mbështetur pretendimin e tij se nuk ka borxh. I ka propozuar gjykatës që të refuzohet prapësimi si i pabazuar, ndërsa të mbetet në fuqi urdhri për përmbarim i Përmbaruesit Privat, si dhe të detyrohet debitori që të paguaj në tërësi shpenzimet e procedurës përmbarimore, dhe shpenzimet për përpilimin e përgjigjes në prapësim në shumën prej 208 Euro sipas tarifës së OAK-së.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve në prapësim të debitorit, deklarimeve në përgjigje në prapësim të kreditorit dhe analizimit të shkresave të lëndës, ka gjetur se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe duhet të refuzohet në tërësi nga shkaqet si në vijim:

Sipas nenit 29 par.1 të LPP-së, përcaktohet se *“Përmbarimi me qëllim të realizimit të kërkesës në të holla caktohet edhe në bazë të dokumentit të besueshëm”*, ndërkaq me paragrafin 3 të po të njëjtit nen, përcaktohet se *“Dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përmbarim po qe se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*.

Tutje me nenin 37 të LPP-së, përcaktohet se *“Kur propozimi për përmbarim paraqitet në bazë të dokumentit të besueshëm, mjafton që propozimit t’i bashkëngjitet dokumenti i tillë origjinal apo kopja e tij e vërtetuar sipas ligjit”*, dhe sipas nenit 29 paragrafit 1 nën paragrafit 1.3 të LPP-së, fatura është përcaktuar si dokument i besueshëm, sipas të cilit mund të caktohet përmbarimi për realizimin e kërkesës në të holla.

Gjykata, nga shkresat e lëndës, ka evidentuar se kreditori i ka bashkëngjitur propozimit për përmbarim dokumentin e besueshëm/faturat dhe atë: faturën nr.FDP22-006577 të datës 27.09.2022, faturën nr.FDP22-302-00899 të datës 27.09.2022, faturën nr.FDP22-006532 të datës 26.09.2023, dhe faturën nr.FDP22-007209 të datës 14.10.2023, me të gjitha elementet përmbajtësore të cilat i përcakton LPP me nenin 29 dhe 37.

Rrjedhimisht, gjykata vlerëson se në rastin konkret faturat e lartcekura i plotësojnë kushtet e përcaktuara në nenin 37 të LPP-së, për zbatimin e përmbarimit në bazë të dokumentit të besueshëm, pasi që në këto fatura janë treguar palët, përkatësisht kreditori dhe debitori, janë të përshkruara shërbimet të cilat kanë qenë objekt i faturave, është përcaktuar shuma e cila është detyrim për përmbushje nga ana e debitorit, është përcaktuar koha e përmbushjes së detyrimit monetar, të njëjtat janë dorëzuar në origjinal dhe janë pranuar nga debitori në mënyrë të rregullt, fakt ky që vërtetohet me nënshkrimin e debitorit.

Andaj, bazuar në të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekziston asnjëra nga bazat ligjore mbi bazën e të cilave do të mund të anulohet urdhri për lejimin e përmbarimit nga shkaqet e parashikuara në nenin 71 të LPP-së.

Lidhur me shpenzimet procedurale gjykata vendosi në bazë të nenit 452 par. 1 dhe 463 par.1 dhe 2 të LPK-së lidhur me nenin 17 të LPP-së. Gjykata e gjeti si të bazuar kërkesën e kreditorit për

pagesë të shpenzimeve sa i përket përpilimit të përgjigjes në prapësim, ndërsa lartësinë e saj gjykata e llogariti duke u bazuar në Rregulloren për Tarifën e Odës së Avokatëve të nxjerrë nga Oda e Avokatëve më 18 mars 2017, siç përcakton neni 453 par.2 LPK-së lidhur me nenin 13 dhe 17 të LPP-së, ashtu që si bazë u mor lartësia e vlerës së përmbartimit, numri i palëve të përfaqësuar, si dhe lloji i veprimit procedural për të cilin janë kërkuar shpenzimet.

Nga sa u theksua më sipër, bazuar në nenin 73, paragrafi 3 të LPP-së, nenin 13, paragrafi 1, pika 1.2, dhe Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi, ndërsa në kuptim të nenit 73 të LPP-së lidhur me prapësimin e debitorit gjykata ka vendosur jashtë seancës gjyqësore.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.1575/23, me datë 19.04.2024

Gj y q t a r i

Alajdin Tërshnjaku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjtit, përmes kësaj gjykate për Dhomën e Shkallës së dytë të Gjykatës Komerciale të Kosovës me seli në Prishtinë.