



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2023:197061

Datë: 28.05.2024

Numri i dokumentit: 05747297

KPPP.nr.1490/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtarja Verona Dibra, në çështjen përmbartimore të kreditorit Raiffeisen Bank Kosovo J.S.C., me NUI: 811446906, me seli në Prishtinë, rruga Robert Doll” nr.99, kundër debitorëve: 1. “E E E Fenix Gorenje” SH.P.K., me NUI: 811446906, me seli në Podujevë, rruga “Afrim Zhitia; 2. E.K., me adresë në rrugën “Afrim Zhitia”, Podujevë; 3. H.K., me adresë në rrugën “Afrim Zhitia”, Podujevë, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorëve të ushtruar ndaj Urdhrit Përmbartimor P.nr.351/2023 të datës 18.08.2023, të Përmbartuesit Privat Fadil I. Hoxha, me seli në Prishtinë jashtë seancës, me datë 28.05.2024, merr këtë:

A K T V E N D I M

PRANOHET si i bazuar prapësimi i debitorëve 1. “E E E Fenix Gorenje” SH.P.K., 2. E.K., dhe Urdhri Përmbartimor P.nr.351/2023 i datës 18.08.2023, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Fadil I. Hoxha, SHFUQIZOHET.

A r s y e t i m

Përmbartuesi Privat, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit, ka lëshuar urdhrin përmbartimor P.nr.351/2023 të datës 18.08.2023, me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të dokumenteve përmbartimore – Marrëveshjen mbi kredinë Nr.200732834, me të cilin janë urdhëruar debitorët që kreditorit t’ia paguajnë borxhin në shumë prej 35,726.12 €, së bashku me kamatën e rregullt, ashtu që përmbartimi të realizohet me bllokimin e llogarive bankare të debitorëve deri në pagesën e borxhit, si dhe me sekuestrimin e kolateralit të lënë peng sipas shtojcës 1 – marrëveshje mbi pengun.

Debitori “E E E Fenix Gorenje” SH.P.K., përmes përfaqësuesit drejtorit E.K., brenda afatit ligjor ka paraqitur prapësim, me të cilin e ka kundërshtuar urdhrin përmbartimor duke theksuar se i njëjti është i pabazuar, i paqartë dhe i pa mbështetur në prova. Tutje ka shtuar se kërkesa e kreditorit është e parashkruar, andaj dokumentet mbi bazën e të cilave është lejuar urdhri përmbartimor nuk kanë tipare të përmbartueshmërisë. I ka propozuar gjykatës që ta aprovoj prapësimin e debitorit, ndërsa urdhrin përmbartimor ta hedhë poshtë.

Kreditori në përgjigje në prapësim ka deklaruar se e kundërshton në tërësi prapësimin e debitorit, duke theksuar se i njëjti nuk e ka mbështetur në asnjë provë të vetme pretendimet e tij, përndryshe provat e tilla do të duhej të dorëzoheshin me shkrim. Gjykatës i ka propozuar që ta refuzoj prapësimin e debitorit, ndërsa urdhrin përmbartimor ta vërtetoj.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitur në prapësim, përgjigjes në prapësim të kreditorit, si dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (në tekstin e mëtejshëm: “LPP”) gjeti se prapësimi i debitorëve është i bazuar dhe se urdhri përmbartimor duhet të anulohet, për shkaket si në vijim:

Sipas nenit 21 të LPP-së përcaktohet se: *“Organi përmbartues e cakton, përkatësisht e zbaton përmbartimin vetëm në bazë të dokumentit përmbartues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”*.

Sipas nenit 22 par.1 të LPP-së, janë përcaktuar dokumentet përmbartuese ndërsa me par.1 nën par. 1.7. të këtij neni, si dokument përmbartues përcaktohet: *“...kontrata për hipotekën e vërtetuar nga organi kompetent dhe regjistruar në regjistrin publik sipas ligjit...”* dhe me nenin 5, par.2 të Ligjit 05/L-118 për ndryshimin dhe plotësimin e Ligjit nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore përcaktohet se dokument përmbartues paraqet: *“...kontrata për pengun e regjistruar në regjistrin zyrtar të pengut...”*, ndërsa me nenin 36 par.1 të LPP-së, përcaktohet se: *“Së bashku me propozimin për përmbartim, organit përmbartues i dorëzohet edhe dokumenti përmbartues, origjinal apo kopje e vërtetuar, me klauzolën e përmbartueshmërisë për përmbartueshmëri”*.

Gjykata duke u bazuar në të lartcekurat, gjeti se Marrëveshja mbi kredinë Nr.200732834 dhe linjën e kredisë Nr.200732835 e datës 10.03.2022, Shtojca 1: Marrëveshja mbi Pengun, në bazë të së cilave është mbështetur propozimi për përmbarim dhe është lejuar urdhri përmbarimor janë bashkëngjitur në kopje, ndërsa në shkresat e lëndës nuk është deponuar origjinali apo kopja e vërtetuar siç kërkohet me nenin 36 të LPP-së.

Në këtë drejtim, rezulton se propozimi për përmbarim mbi bazën e të cilit është lejuar urdhri, përmbar të meta ngase në propozim nuk janë treguar dokumentet origjinale apo kopje e vërtetuar mbi bazën e të cilëve është iniciuar procedura përmbarimore, ashtu siç përcaktohet edhe me dispozitën nga neni 38, paragrafi 1 të LPP-së: *“Propozimi për përmbarim duhet ta përmbajë kërkesën për përmbarim në të cilën do të tregohet dokumenti përmbarimor origjinal apo kopje e vërtetuar, apo dokumenti i besueshëm..”*

Sipas nenit 43, par.4 të LPP-së përcaktohet se: *“...Në lidhje me ankesën që ngrehë kundërshtimin ndaj urdhrin të përmbarueshmërisë së nxjerrë nga përmbaruesi privat, Gjykata që kryen rishikimin e procedurës së përmbarimit rishikon nëse janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e atij urdhri nga përmbaruesi privat. Nëse Gjykata përcakton se nuk janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e urdhrin për përmbarim nga përmbaruesi privat, Gjykata shfuqizon urdhrin me vendim”*

Andaj, nga të lartcekurat gjykata vlerëson se në rastin konkret Urdhri mbi lejimin e përmbarimit P.nr.351/2023 i datës 18.08.2023, është nxjerrë pa u plotësuar kushtet për lejimin e tij, ngase propozimit për përmbarim nuk i është bashkëngjitur origjinali apo kopja e vërtetuar e dokumenteve përmbarimore dhe rrjedhimisht propozimi për përmbarim përmbar të meta në kuptim të nenit 38, paragrafi 1 të LPP-së, të cilat në këtë fazë të procedurës nuk mund të evitohen nga gjykata, ngase në fazën e mjetit juridik, gjykata kufizohet vetëm në shqyrtimin e përshtatshmërisë së dokumentit mbi bazën e së cilit është lejuar urdhri si dhe ligjshmërinë e urdhrin.

Meqenëse në rastin konkret, sipas vlerësimit të gjykatës nuk janë plotësuar kushtet për nxjerrjen e urdhrin për përmbarim, ndërsa organi përmbarues - përmbaruesi privat, nuk ka vepruar konform nenit 38, paragrafi 2 të LPP-së, me të cilin përcaktohet se *“Në rast se propozimi për përmbarim nga paragrafin 1. i këtij neni nuk përmban shënimet e kërkuara dhe numrin personal identifikues apo numrin e regjistrimit të biznesit të debitorit, organi përmbarues do të*

veprojë sipas dispozitave të nenit 102 të Ligjit të Procedurës Kontestimore”, gjykata shfuqizoi urdhrin përmbarimor dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

Nga sa më sipër, gjykata në mbështetje të nenit 43 dhe 73 të LPP-së, si dhe nenit 13, paragrafi 1, pika 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e Shkallës së Parë - Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.1490/23, datë 28.05.2024

Gjyqtarja
Verona Dibra

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.