



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

KPPP.nr. 101/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti për Çështje Ekonomike, Gjyqtarja Verona Dibra, në çështjen përmbartimore të kreditorit “T...” sh.p.k. me seli në Prishtinë, rr. “...”, lokali nr...., me numër të biznesit ....., kundër debitorit Komuna e Prishtinës, duke vendosur lidhur me prapësimin e debitorit të ushtruar kundër Urdhrit Përmbartimor P.nr. 117/2018 të datës 25.07.2018 të Përmbartuesit Privat Myjesere Mujku, me seli në Prishtinë, jashtë seancës me datën 25.08.2022, merr këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET pjesërisht prapësimi i debitorit Komuna e Prishtinës dhe ANULOHET pjesërisht Urdhri për lejimin e përmbartimit P.nr.117/2018, i datës 25.07.2018, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Myjesere Mujku, me seli në Prishtinë, për pjesën sa i përket detyrimit kryesor në shumën prej 42,571.80 € (katërdhjetë e dy mijë e pesëqind e shtatëdhjetë e një euro e tetëdhjetë cent).
- II. MBETET NË FUQI pjesa tjetër e Urdhrit për lejimin e përmbartimit P.nr.117/2018, i datës 25.07.2018, i lejuar nga Përmbartuesi Privat Myjesere Mujku, me seli në Prishtinë, me të cilën është caktuar përmbartimi, sa i përket shpenzimeve të procedurës përmbartimore.
- III. PËRFUNDOHET pjesërisht procedura përmbartimore e kreditorit “T...” sh.p.k, ndaj debitorit Komuna e Prishtinës, për detyrimin kryesor në shumën prej 42,571.80 € (katërdhjetë e dy mijë e pesëqind e shtatëdhjetë e një euro e tetëdhjetë cent), për shkak të përmbushjes së detyrimit kryesor.

## A r s y e t i m

Përmbaresi Privat Myjesere Mujku, me seli në Prishtinë, duke vepruar sipas propozimit të kreditorit “T....” sh.p.k. me seli në Prishtinë, ka caktuar urdhrin P.nr.117/2018, të datës 25.07.2018, duke lejuar përmbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm - Faturës nr. 010/2018, të datës 16.05.2018, me të cilin e ka urdhëruar debitorin Komuna e Prishtinës, që në emër të borxhit të përcaktuar sipas faturës të lartcekur, të paguaj shumën 42,571.80 € (katërdhjetë e dy mijë e pesëqind e shtatëdhjetë e një euro e tetëdhjetë cent), me kamatë të kontraktuar ditore për vonesë dhe shpenzimet e procedurës përmbarimore, ndërsa nëse debitori dështon të paguaj borxhin, i njëjti të realizohet duke i bllokuar mjetet financiare të debitorit dhe transferimin e tyre në llogarinë bankare të Përmbaresit Privat nr. .... – “Res Lege” sh.p.k., në .... Bank, e në qoftë se debitori nuk posedon mjete monetare në llogarinë bankare, të bëhet sekuestrimi i sendeve të luajtshme të debitorit dhe me shitjen e tyre të bëhet inkasimi i borxhit në llogari të kreditorit.

Debitori në prapësimin e paraqitur brenda afatit ligjor, ka deklaruar se e kundërshton urdhrin për përmbarim, si jo të drejtë dhe të pabazuar ngase kreditori nuk e ka prezantuar faturën origjinale apo kopjen e faturës të vërtetuar në bazë të origjinalit, duke shtuar se dokumenti përmbarimor nuk përmban klauzolën e përmbarueshmërisë, ashtu siç parashihet në nenin 36 paragrafi 1 dhe 2 dhe neni 43 të LPP-së dhe si i tillë nuk e ka fuqinë e provës. I ka propozuar gjykatës që prapësimi i debitorit të aprovohet si i bazuar, urdhri përmbarimor të ndryshohet dhe kërkesa e kreditorit të refuzohet si e pabazuar.

Kreditori në përgjigjen në prapësim të paraqitur brenda afatit ligjor, ka deklaruar se nuk qëndrojnë pretendimet e debitorit sipas të cilave kreditori nuk i ka paraqitur faturat në origjinal ngase kreditori me datë 16.05.2018 ka dorëzuar tek menaxheri i projektit gjashtë kopje origjinale të faturës, nga të cilat një kopje i është drejtuar Drejtorisë së Investimeve Kapitale - Komuna e Prishtinës, një kopje Drejtorisë së Financave – Komuna e Prishtinës, një kopje Departamentit të Prokurimit – Komuna e Prishtinës, një kopje Arkiva – Menaxheres së Projektit, ndërsa një kopje i është kthyer kreditorit. Andaj i propozon gjykatës që të refuzoj prapësimin e debitorit si të pabazuar.

Gjykata pas shqyrtimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim dhe kundërshtimeve të kreditorit nga përgjigjja në prapësim, dhe pas shqyrtimit dhe vlerësimit të provave që gjenden në shkresat e lëndës, duke iu referuar dispozitave të nenit 69 dhe 71 të Ligji Nr. 04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, (tutje LPP) gjeti se prapësimi është pjesërisht i bazuar për shkaqet si në vijim:

Gjykata pas shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se borxhi i kërkuar nga kreditori me propozimin për përmbartim dhe i lejuar me urdhrin e Përmbartuesit Privat Myjesere Mujku, P.nr.117/2018, i datës 25.07.2018, në shumë prej 42,571.80 € (katërdhjetë e dy mijë e pesëqind e shtatëdhjetë e një euro e tetëdhjetë cent) është përmbushur në tërësi. Gjykata erdhi në këtë përfundim, pasi që me parashtrësën e datës 04.11.2021, të dorëzuar nga Përmbartuesi Privat gjykata është njoftuar se debitori e ka përmbushur detyrimin kryesor, ndërsa është kërkuar që procedura të vazhdojë vetëm sa i përket shpenzimeve, ndërsa si provë për përmbushjen e detyrimit kryesor është bashkëngjitur transaksioni bankar nga .... Banka, me numër K1802908123001.

Gjykata nga provat që gjenden në shkresat e lëndës, përkatësisht nga transaksioni i bashkëngjitur nga Përmbartuesi Privat, lëshuar nga .... Banka, me numër ,,,,, konstatoi se debitori e ka përmbushur detyrimin për pagesën e borxhit, përkatësisht shumën prej 42,571.80 € (katërdhjetë e dy mijë e pesëqind e shtatëdhjetë e një euro e tetëdhjetë cent), andaj gjykata vlerësoi se prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar në kuptim të nenit 71 par.1 nën par.1.2, ku përcaktohet se *“dokumenti në bazë të cilit është marr vendimi përmbartues ose urdhri përmbartues është prishur anuluar, ndryshuar ose shfuqizuar në një mënyrë tjetër, gjegjësisht nëse në ndonjë mënyrë e ka humbur efektin e tij ose është konkluduar se është pa efekt juridik”* dhe vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi, pasi që dokumenti i besueshëm – fatura në bazë të së cilës është lejuar urdhri përmbartimor, e ka humbur efektin, sepse e njëjta është përmbushur nga debitori.

Gjykata në kuptim të nenit 4 paragrafit 4 të Ligjit Nr.05/L-118 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.04/L-139 për Procedurën Përmbartimore, në të cilën theksohet se “përveç tarifës së efikasitetit të përmbartimit, e cila përcaktohet me marrëveshje në mes të përmbartuesit privat dhe

kreditorit, tarifat tjera paraprakisht paguhen nga kreditorit dhe pas përfundimit të procedurës, ato i ngarkohen debitorit”, vendosi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, pasi që kreditori në propozimin për përbarim i ka kërkuar shpenzimet e procedurës përbarimore që do të krijohen prej momentit të dorëzimit të këtij propozimi, i cili propozim është lejuar me urdhrin përbarimor të Përbaruesit Privat Myjesere Mujku, P.nr.117/2018, i datës 25.07.2018 . Gjykata vlerësoi se shpenzimet e përbarimit janë krijuar nga ana e debitorit, pasi që i njëjti detyrimin e tij ndaj kreditorit e ka përmbushur pas inicimit të procedurës përbarimore dhe zhvillimit të procedurës deri në këtë fazë.

Andaj nisur nga fakti se në rastin konkret debitori e ka paguar në tërësi detyrimin e tij ndaj kreditorit, si dhe duke u bazuar në nenin 66 paragrafin 4 të LPP-së i cili përcakton se: *“Pas përmbushjes se kredisë se kreditorit nxirret vendimi për përfundimin e procedurës përbarimore”*, dhe nenin 12 paragrafin 2 të të Ligjit Nr.05/L-118 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore, me të cilin përcaktohet se: *“Në rast se e aprovon prapësimin, gjykata varësisht nga rrethanat e rastit e përfundon përbarimin në tërësi ose pjesërisht dhe i anulon veprimet e kryera”*, gjykata vendosi si në pikën III të dispozitivit, dhe e përfundoi pjesërisht procedurën e përbarimit si rrjedhojë e përmbushjes në tërësi të kredisë në të holla të palës kreditore, ndërsa urdhrin përbarimor e lë në fuqi, vetëm sa i përket pjesës së shpenzimeve të procedurës përbarimore.

Gjykata në kuptim të nenit 66 par. 4, 71 par.1, nën par. 1.2, nenit 73 par.1 dhe 3 të LPP-së nenit 4 par. 4, nenit 12 par. 2 të të Ligjit Nr.05/L-118 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr.04/L-139 për Procedurën Përbarimore si dhe nenit 13 par.1 nën par 1.2 të Ligjit nr. 08/L-015 për Gjykatën Komerciale, vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e Shkallës së Parë

Departamenti për Çështje Ekonomike

KPPP.nr.101/22, datë 25.08.2022

Gjyqtarja

Verona Dibra

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej shtatë (7) ditëve, nga dita e pranimi të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale në Prishtinë, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.