



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:128152

Datë: 10.06.2024

Numri i dokumentit: 05799918

KF.nr.743/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULI, dhe me procesmbajtësen Arlinda Hyseni, në kontestin tregtar - administrativ të paditësit, “Noble Leather” L.L.C me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avokat Visar Gorani, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike - anulim vendimi, objekt kontesti – Klasifikim Tarifor, vlerë kontesti e papërcaktuar, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor – publik, të mbajtur, në prani të përfaqësuesit të autorizuar të palës paditëse Avokat Visar Gorani dhe në prani të përfaqësueses së autorizuar të palës së paditur Krenare Shala, me datë 22.05.2024 mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “Noble Leather” L.L.C me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avokat Visar Gorani, si e pa bazuar.
- II. Mbetet në fuqi Aktvendimi nr.01.3.2.2/8280 i datës 18.05.2022 i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës

A R S Y E T I M

Paditësi me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 22.06.2022, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, kundër Aktvendimit nr.01.3.2.2/8280 i datës 18.05.2022. Përfaqësuesi i palës paditëse, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se: aktvendimi i Doganës së Kosovës është marrë me shkelje të ligjit material pasi që e njëjta asnjëherë nuk e ka njoftuar paditësin se malli i të cilit është duke e zhdoganuar nuk është duke e bërë një gjë të tillë në kodin e duhur i cili

lirohet nga ngarkesat doganore dhe tatimi në vlerën e shtuar por ka lejuar që malli në fjalë të zhdoganohet disa herë. Sipas nenit 11 të Ligjit për LPPA “ Organi publik që zhvillon procedurën administrative siguron që mosdija e palës të mos përkeqësoj mbrojtjen e të drejtave dhe interesave juridike që ajo ka sipas ligjit, organi publik në veçanti informon palën për të drejtat dhe detyrimet e saj në procedurën administrative si dhe për pasojat juridike të veprimeve apo mosveprimeve të saj për gjatë kësaj procedure”. Në rastin konkret Dogana e Kosovës edhe pse ka pasur mundësinë e informimit të palës gjatë zhdoganimit paraprake që ta informoj paditësin se malli duhet të kualifikohet në numrin tarifor 54076150 nuk e ka bërë këtë. Rrjedhimisht, ndryshimi i deklaratave unike doganore si në pikën 2 të aktvendimit të Sektorit të Kontrollit pas importuese dhe obligimit që të paguaj shumën prej 24,164.74€ në emër të ngarkesës doganore dhe TVSH është arbitrar dhe në kundërshtim me ligjin. Aktvendimi i Doganës së Kosovës si i tillë, që është i pa bazuar përmban shkelje flagrante të dispozitave të procedurës administrative. Argumentet e tona në këtë drejtim konsistojnë se vendimi është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat e ligjit material në kuptim të paragrafit 1.5 të nenit 11 të LPPA. Përfundimisht e paditura në asnjë moment nuk ofron dëshmi konkrete dhe të pakontestueshme mbi bazën e së cilës paditësi është ngarkuar me pagesën e ngarkesës së përshkruar më lartë, kjo mungesë e bazës ligjore materiale e ka shoqëruar pra edhe aktvendimin 03.1.1-2022/18 të Sektorit të Kontrollit pas importuese të Doganës së Kosovës në të cilën askund nuk theksohet baza ligjore e ngarkimit me barrë doganore, gjë që i bën këto dy aktvendime të paqëndrueshme juridikisht dhe të paarsyetuar. Ky vendim i të paditurës është në shpërputhje me parimet e përgjithshme si parimi i ligjshmërisë, parimi i proporcionalitetit etj. Duke u bazuar në të gjitha këto përfundimisht kërkojmë nga gjykata që të aprovoj padinë dhe kërkesë padinë e paditësit duke anuluar vendimin e kontestuar sipas padisë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi është marrë konform të dispozitave ligjore që janë në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsytim se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Përfaqësuesja e palës paditëse, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se: E paditura e konteston në tërësi si të pabazuar padinë dhe kërkesë padinë e paditësit. Sa i përket pretendimit lidhur me mos informimin nga e paditura sqarojmë se sistemi i zhdoganimit të mallrave është i rregulluar sipas analizës së riskut ku nuk kontrollon 100% të deklaratave doganore mirëpo legjislacioni doganor në fuqi i mundëson Doganës së Kosovës që të rregulloj

situatën në rast të ndonjë lëshimi eventual gjatë procesit të zhdoganimit. Andaj edhe Sektori i Kontrollit pas importuese ka vepruar në rastin konkret duke u bazuar në nenin 82, prag 1,2,3 të KDA-së duke rregulluar situatën dhe duke obliguar subjektin që të paguaj detyrimet doganore shtesë, mosdija profesionale nuk e përjashton atë nga përgjegjësia për deklarimin e saktë të të dhënave në deklaratë doganore. Pas shqyrtimit dhe analizimit të lëndës bazuar në dokumentacion përcjellës, dokumentet shtesë të siguruara nga vetë paditësit, si dhe mostrës të siguruar përmes pëlhurës në kreun tarifor 5407 pasi që edhe në bazë të sqarimit të vet importuesit nuk kemi të bëjmë me pëlhurë të endur por kemi të kemi të bëjmë me pëlhurë të pa endur të cilat si të tilla klasifikohen në kreun 5603, po ashtu si argument tjetër kemi edhe BTI me numër si ç ‘është cekur në vendimin kontestues. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor - publik të datës 22.05.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 280/18.05.2022, marrëveshja për kreditë në TEB, marrëveshja për pagesa dhe borxhe tatimore me këste e datës 14.02.2022, kontrata mbi qiranë, përgjigja në padi, ankesa e ushtruar në Doganë, aktvendimi 2022/18 i datës 11.03.2022, parashtrësia e Doganës e datës 18.03.2022, procesi mbi marrjen e mostrave e datës 31.03.2022, kërkesa për tarifim të mallit e datës 01.02.2022, mendimi për klasifikim tarifor nr.21/0703-2022, DUD-i 506/15.01.2021 së bashku me faturë T1 dhe CMR, vendimi 297/19 i datës 06.03.2019 së bashku me anekset 1 dhe 2, vendimi 014/22 i datës 24.02.2022 së bashku me anekset 1 dhe 2, korrespondencat-emalit, vendimi nr.14/07 i datës 06.10.2017, BT1 datës 20.05.2020.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi dhe seancë, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ, nga DUD-at kontestues të Doganës së Kosovës, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese fakti se e paditura me datë 26.04.2021, ka nxjerr aktvendimin nr.03.1.1.2022-18, me të cilin ka ndryshuar kodet tarifore të deklaruara nga vet pala këtu paditësi dhe e ka obliguar të njëjtin me

detyrime shtesë për DUD-at kontestues, si në këtë Aktvendim. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, e paditura me datë 18.05.2022 ka sjell Aktvendimin nr.01.3.2.2/8280, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin ka refuzuar kërkesën e këtua paditësit, ka lënë në fuqi Aktvendimin nr. nr.03.1.1.2022-18të datës 26.04.2021, e kundër të cilit akt paditësi me këtë padi, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga provat shkresore të administruara në këtë kontest tregtar administrativ, del se e paditura Dogana e Kosovës-Spektori i Kontrollit pas Importues duke vepruar sipas detyrës zyrtare, ka iniciuar kontrollin dokumentar ndaj paditësit, nën dyshimin se nuk e ka tarifuar saktë mallin e importuar me DUD-at kontestues. Si rezultat i kësaj e paditura - Spektori i Kontrollit Pas Importues, duke u bazuar edhe në Mendimin për Klasifikimin Tarifor nr. 21/07.03.2022, për mallrat e zhdoganuara nga këtua paditësi me DUD-at kontestues, të dhënë nga Spektori i Tarifave, i cili vepron në kuadër të paditurës, ka ardhur në përfundim se paditësi me DUD-at kontestues, me rastin e zhdoganimit të mallit, nuk i ka deklaruar saktë kodet tarifore të mallit, ngase mallin e deklaruar për zhdoganim e ka deklaruar, me numrin-kodin tarifor 54076150, numër ky i cili e ka liruar mallin nga detyrimet doganore në procedurë 4000-LDT, sipas vendimit ILT TVSH nr. 297/2019 dhe ILP TVSH nr. 014/2022, ndërsa sipas Spektorit të Tarifës pranë të paditurës bazuar edhe në Mendim për Klasifikimin Tarifor si më lartë është dashur të tarifohet *në numrin-kodin tarifor 56039290*, sipas të cilit numër për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore dhe taksa e TVSH-së ngase nga gjendja faktike ka rezultuar se malli është pëlhurë që përdoret në prodhimin e maskave mbrojtëse andaj edhe është obliguar më detyrime doganore shtesë në shumë prej 24,164.74 euro.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi i paditësit se e paditura ka bërë mos zbatim të drejtë të dispozitave ligjore dhe vërtetim jo të drejtë dhe të gabuar të gjendjes faktike, për arsye se, nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi as në procedurë administrative tek e paditura, por as në këtë kontest tregtar administrativ gjykatës nuk i ka paraqitur ndonjë dëshmi apo *“informatën tarifore detyruese nga BE-ja, shteti eksportues dhe/apo prodhues me periudhë të vlefshmërisë*

për periudhën që i referohen DUD-at Kontestues”, për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar përmes DUD-ve kontestues, mbi bazën e të cilit deklarim paditësi është liruar nga pagesa e taksës doganore. Në këtë drejtim, gjykata konstaton se është i pa bazuar pretendimi i paditësit i deklaruar në padi sipas të cilit numri tarifor i mallit lëndor të ndryshuar nga Dogana nuk i përgjigjen rastin konkret, sepse Sektori i Tarifave pranë të paditurës është thirr në mendimin për klasifikim tarifor të lëshuar për këtu paditësin, nr. 21/07.03.2022, si dhe në BTI-në e datës 20.05.2020.

Gjykata duke i pasur parasysh dispozitat ligjore të nenit 123 të Udhëzimit Administrativ nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, konstaton se në rastin konkret nuk kemi as shkelje esenciale të dispozitave të KDA-së, ngase në dispozitën e nenit 123 të UA si më lartë, shprehimisht parashihen dokumentet që duhet bashkangjitur deklaratës doganore e ku në mes tjerash në paragrafin 1 pika C thuhet; *“Dokumentet e kërkuara për aplikimin e aranzhimeve preferenciale tarifore dhe masat e tjera që dalin nga rregullat ligjore të zbatueshme për mallrat e deklaruar”*, konstaton se ka qenë obligim i paditësit që në procedurë administrative tek e paditura të ofrojë prova konkrete për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar, respektivisht informatën tarifore detyruese nga BE-ja apo autoriteti doganor i shtetit eksportues të vlefshme për periudhën kontestuese, për vendosje të mallit lëndor në qarkullim të lirë, gjë të cilën nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi nuk e ka bërë.

Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se paditësi nuk ka ofruar provat relevante gjegjësisht informatën detyruese tarifore nga vendi eksportues dhe i origjinës së mallit të vlefshme për periudhën për Deklaratat Doganore kontestuese, për të vërtetuar pretendimin se vërtet malli lëndor klasifikohet në kodin tarifore siç janë deklaruar nga paditësi dhe jo ashtu siç janë ndryshuar nga e paditura me aktvendimin kontestues. Gjykata nga dispozita e nenit 24 të KDA-së, ku thuhet se : *“Detyrimet e importit për t’u paguar ligjshëmrisht kur lind një borxh doganor, bazohen në nomenklaturën e mallrave të TARIK-ut, Tarifës Doganore të Kosovës, ligjeve të zbatueshme në Kosovë dhe çdo marrëveshje me një vend tjetër apo grup vendesh, ku hyn edhe Kosova kur merren masa për lejimin e trajtimit preferencial tarifor”*, përcakton aplikimin e TARIK-ut në Kosovës, gjithmonë përderisa nga paditësi nuk kemi informatë tarifore detyruese për mallin konkret të lëshuar nga BE-ja, apo autoriteti doganor i shtetit eksportues të mallit të vlefshme për periudhën kontestuese.

Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit kontestuese, për arsye se, e paditura Dogana e Kosovës pas marrjes të Mendimeve për Klasifikim Tarifor nga Sektori i Tarifës si sektor i specializuar i cili vepron në kuadër të paditurës, me të drejtë ka konstatuar se në rastin konkret malli lëndor është dashur të tarifohet varësisht sipas përshkrimeve dhe atë : *në numrin-kodin tarifor 56039290*, e jo të deklarohen në numrin-kodin tarifor 54076150. Deri te ky përfundim ka ardhur duke u bazuar në rregullat e përgjithshme 1, 5b dhe 6 për interpretimin e TARIK, e në bazë të shënimeve shpjeguese të nomenklaturës së kombinuar, pastaj bazuar në shënimet shpjeguese të HS në kreun 5603, të Nomenklaturës së Kombinuar të komunitetit evropian, dokumenteve të bashkangjitur në lëndë, dhe informatës tarifore detyruese të datës 20.05.2020.

Sipas nenit 24 par.1 të KDA-së është paraparë që *“Detyrimet e importit për t’u paguar ligjshëmrisht kur lind një borxh doganor, bazohen në nomenklaturën e mallrave të TARIK-ut, Tarifës Doganore të Kosovës, ligjeve të zbatueshme në Kosovë dhe çdo marrëveshje me një vend tjetër apo grup vendesh, ku hyn edhe Kosova kur merren masa për lejimin e trajtimit preferencial tarifor”*. Tutje Kontrollimi i deklaratave pas zhdoganimit, mund të bëhet bazuar në nenin 82, par 1. të KDA-së, *“Dogana sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të deklaruesit e rishqyrton deklaratën pas lirimimit të mallit. 2. Dogana, pasi ta ketë lejuar lirimimin e mallrave dhe më qëllim që të sigurohet për të dhënat e vërteta të deklaruara, në deklaratën doganore, mund të kontrollojë dokumentet tregtare dhe të dhënat që kanë të bëjnë me importin apo eksportin, si dhe veprimet pasuese (të mëvonshme) tregtare që kanë të bëjnë me këto mallra. Ky kontroll mund të kryhet në ambientet e deklaruesit ose të çdo personi, drejtpërdrejt ose tërthorazi të përfshirë në veprimet e mësipërme për arsye të veprimitarisë së tij ose të çdo personi tjetër në posedimin e të cilit janë dokumentet e lartshënuara për qëllime tregtie. Dogana, po ashtu mund të kontrollojë edhe mallrat kur paraqitja e tyre është ende e mundur. 3. Pa rënë ndesh me nenin 219.3 kur nga rishqyrtimi i deklaratës ose kontrollit pas zhdoganimit gjen se dispozitat që rregullojnë procedurën doganore përkatëse janë zbatuar në bazën e të dhënave jo të sakta apo jo të plota, Dogana, në përputhje me dispozitat në fuqi, do të ndërmer masat e duhura për të rregulluar situatën e krijuar, duke i marrë parasysh edhe informatat e reja që janë në dispozicion”*. Rrjedhimisht, në kuptim të këtyre dispozitave ligjore, Gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur paditësin e ka obliguar me detyrime doganore shtesë për shkak të deklarimit të pa saktë të kodit tarifor për mallin e zhdoganuar përmes DUD-ve kontestues.

Si përfundim, Gjykata konsideron se vendimi i kontestuar është i qartë dhe i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo gjykatë, duke vlerësuar se edhe e drejta materiale është zbatuar drejt. Prandaj në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, gjykata konstaton se aktvendimi i Doganës së Kosovës në Prishtinë nr.01.3.2.2/8280 i datës 18.05.2022, është plotësisht i drejtë dhe i bazuar në dispozitat ligjore në fuqi.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Në sa u parashtrua, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par.1 dhe 2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.743/22 datë 22.05.2024

Procesmbajtëse
Arlinda HYSENI

Gj y q t a r i
Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.