



## REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

---

KF.nr.69/2022

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë/ Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi në konfliktin administrativ të paditësit N.T. “K...” me seli në Prizren, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avokati K.B nga Prishtina, rr. “....” nr. ..., kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 861.07€, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur me datë 13.10.2022, në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, avokat K.B dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur Xh.K, morri, këtë:

### A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit N.T “K...” me seli në Prizren, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokat K.B nga Prishtina,
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/441-2018 i datës 03.08.2020 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit N.T “K...” me seli në Prizren, t’ia kthej shumën prej 861.07€ (tetëqind/e/gjashtëdhjetë/e/një/euro/e/shtatë/cent), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R- ..., të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prizren, me kamatë ligjore prej 8% nga data e pagesës 06.07.2020 e deri në pagesën e plotë të kësaj shume, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi.

#### IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

##### A r s y e t i m

Paditësi N.T “K...” me seli në Prizren, përmes përfaqësuesit të autorizuar me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 16.09.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë për anulimin e vendimit nr.01.3.2.2/441-2018 të datës 03.08.2020. Tutje paditësi në padi deklaron se me anë të DUD R-17965/06.07.2017, në ZBD Prizren, importuesi ka deklaruar për doganim mallin shtylla metalike për ndërtimtari të përdorura dhe shkallë alumini të përdorura. Malli në fjalë është me origjinë nga Italia, e ky shtet është po ashtu edhe shtet eksportues. Çmimi i transaksionit dhe çmimi realisht i pagueshëm për mallin e importuar dhe të deklaruar me anë të deklaratës doganore kontestuese është 7,600.00€. Në seancën e shqyrtimit kryesor përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaron se mbetet në tërësi si në të theksuarit në padi, duke konsideruar se e paditura ka bërë shkeljet ligjore të referuara në padi, dhe vërtetimin e gabuar të gjendjes faktike në mënyrën siç është elaboruar më në detaje në padi. Paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumente relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit, e të cilat janë evidentuar me numër dhe datë në pikën 2 të padisë. E paditura edhe në procedurë të rivendosjes sipas aktgjykimit të gjykatës nuk ka shqyrtuar në mënyrë objektive këto dokumente, dhe se të njëjtat i ka tejkalluar pa arsyetim të mjaftueshëm. E paditura po ashtu ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike sepse DUD-i referent R-2525/12.04.2014 që i është bashkangjitur përgjigjes në padi ka të bëjë me mallrat e ngjashme me prodhues dhe origjinë tjetër nga ai i paditësit, prandaj si të tilla këto të dhëna janë jo objektive për krahasimin e çmimit. Po ashtu, edhe dosja e vlerës konsiderojmë se nuk ka të dhëna të mjaftueshme për krahasimin adekuat të ngjashmërisë së mallit lëndor dhe atij referent. Për shkak të rivlerësimit paditësi ka paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore mjetet në vlerë prej 861.07 € e cila është llogaritur si diferencë në mes të DUD të paraqitur nga paditësi me MV1 në rubrikën 43 dhe atij të ndryshuar nga e paditura me MV6 në rubrikën 43. Prandaj, paditësi kërkon që kjo shumë t’i kthehet së bashku me kamatën ligjore në shkallë prej 8 % nga data 06.07.2020 deri në kthimin e plotë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 01.03.2021 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marr konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka arsyetuar as edhe me një provë të vetme. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor i autorizuar i palës së paditur deklaroi se i kundërshton pretendimet e paditësit të theksuara gjatë kësaj seance, si dhe mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi dhe theksimet në seancat e kaluara. Nuk qëndron pretendimi i paditësit se e paditura edhe në rivendosje nuk ka shqyrtuar dhe vlerësuar shkresat e lëndës, për arsye se siç vërehet në aktvendimin e fundit kontestues nga Sektori përkatës janë dhënë edhe sqarime duke vendosur në këtë çështje të kthyer në rivendosje. Pretendimi i paditësit se nuk është konstatuar saktë gjendja faktike, është pretendim i pa bazuar sepse me rastin e deklarimit të mallit është shikuar malli nga zyrtarët e pranimit dhe është konstatuar se paditësi ka deklaruar vlerë më të ulët nga ajo që posedon e paditura. Pretendimet e paditësit të theksuara në drejtim të dosjes së vlerës dhe DUD-it referues, gjithashtu janë të pa bazuara, sepse e paditura ka aplikuar metodën e 6 e cila klasifikohet si metodë e cila ka në dispozicion të dhënat e disponueshme, dhe jo mallra identike ose të ngjashme. Sa i përket pretendimit të paditësit për vlerë të kontestit apo vlerë të diferencës ndërmjet DUD-it me MV1 dhe atë me MV6 në shumë prej 861.07 € është vlerë e saktë të cilën paditësi e ka paguar, pra të njëjtën nuk e kontestojmë. Lidhur me këtë gjykatës si dëshmi ia japim edhe provën e nxjerrë nga sistemi ASYCUDA në kopje të mjaftueshme dhe për palën e paditur. Propozon që të refuzohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit, dhe gjykata të lë në fuqi aktvendimin e kontestuar nr.01.3.2.2/441-2018 të datës 03.08.2020, si të bazuar në ligj. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 13.10.2022, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi nr.441-2018/03.08.2020, DUD-i R-17965/06.07.2018 me MV1 dhe MV6, Pro Fatura nr. ..., Urdhërpagesa Bankare Ndërkombëtare e realizuar në NLB Bankë e datës 29.06.2018, Fatura Nr. ..., Deklarata Eksportuese EXA e datës 05.07.2018, Përgjigja në

Padi e datës 01.03.2021, Njoftimi për Shpalljen Publike 12121/2020, Aktvendimi nr.441/21.09.2018, DUD-i 2525/12/04.2018, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave i datës 06.07.2018, Dosja e Vlerës e datës së printimit 08.03.2020, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës nr.441/25.07.2018, Shënimi nga ASYCUDA lidhur me diferencën e mjeteve të paguara më tepër

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë, dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se subjekti N.T “K...” me seli në Prizren, këtu paditësi, përmes DUD-it nr.R-17965/06.07.2017, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prizren, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Po ashtu nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes procesit mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr. ..., në bazë të dhënave të disponueshme. Nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura me datë 21.09.2018, ka sjell aktvendimin nr. 01.3.2.2/441, me të cilin ka refuzuar ankesën e këtu paditësit, tutje lidhur me këtë lëndë kjo Gjykatë duke vendosur sipas padisë së paditësit me Aktgjykimin A.nr.2688/18 të datës 12.06.2020, ka aprovuar padinë e paditësit dhe lëndën e ka kthyer në rishqyrtim dhe rivendosje, ndërsa e paditura duke vepruar sipas këtij Aktgjykimi në Rishqyrtim – rivendosje ka sjell aktvendimin nr.01.3.2.2/441-2018 të datës 03.08.2020, me të cilin prapë ka refuzuar ankesën e këtu paditësit e ndaj të cilin aktvendim paditësi me padinë e datës 16.09.2020 ka iniciuar prapë këtë konflikt administrativ. Në fund ndërmjet palëve ndërgjyqëse nuk është kontestues as vlera e kontestit në shumën prej 861.07 euro. Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës ka refuzuar kërkesën e paditësit për

rishqyrtimin e vendimit R-17965/06.07.2018 të ZBD Prizren si të pabazuar. Tutje e paditura në vendimin kontestues ka konstatuar se Zyra e Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e malli e deklaruar për zhdoganim nuk është çmimi real i paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë. Zyra e Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit është bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, respektivisht në bazë të të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës të zhdoganimeve të mëhershme dhe Dosjes së Vlerës, vlerësim ky i cili është bërë duke i shfrytëzuar informatat e marra nga zhdoganimet e rregullta nëpër degë. Dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është vlerësuar si provë e pamjaftueshme, pasi që as në faturë e as në kontratë nuk është i përshkruar numri i xhirollogarisë ku duhet të bëhet pagesa e faturës, andaj në rastin konkret vlera e deklaruar nuk mund të pranohet si vlerë reale e paguar për mallin lëndor kontestues, pasi që Dogana e Kosovës disponon me të dhëna se vlera reale e mallit lëndor është më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti.

Gjykata konstaton se e paditura vendimin kontestues ndonëse e ka nxjerr në ri procedurë duke vepruar në zbatim të Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.2688/18 të datës 12.06.2020, ajo nuk i ka respektuar pikëpamjet juridike të Gjykatës, pra ka nxjerr vendim në kundërshtim me udhëzimet dhe vërejtjet e Gjykatës, duke anashkaluar kështu detyrimet ligjore nga neni 65 i LKA-së.

Gjykata vlerëson se e paditura sikurse në vendimin e parë refuzues me nr.01.3.2.2/441 të datës 21.09.2018, për rishqyrtimin e vendimit nr. nr.R-17965/06.07.2018, të Zyrës së Brendshme Doganore Prizren, ka dhënë arsyetim të njëjtë sa i përket bazës ligjore ku e paditura e ka mbështetur vendimin e kontestuar. Sipas të paditurës Dogana e Kosovës disponon me të dhëna nga Dosja e Vlerës dhe të dhënat e disponueshme që vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti.

Për Gjykatën një konstatim i tillë është i pa qëndrueshëm dhe në kundërshtim edhe me udhëzimet e dhëna nga Gjykata kur rasti është kthyer në rivendosje. E paditura ka dështuar të veprojë sipas udhëzimit të dhënë me vendimin e Gjykatës me të cilin rasti ishte kthyer

në rivendosje e ku e paditura ishte obliguar që në përputhje me autorizimet nga neni 82 paragrafi 1 të KDA-së, e obligon të paditurën që të deklarohet lidhur me faturën dhe transaksionin bankar të paditësit, për të konstatuar se fatura, transaksioni bankar dhe dokumentet përcjellëse pse nuk janë marr për bazë dhe nuk janë pranuar si valide.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it nr.R-17965/06.07.2018 të Zyrës së Brendshme Doganore Prizren dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 861.07€, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të këtillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturës të mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes transaksionit bankar të datës 29.06.2018 në NLB Bank në emër të pro faturës së mallit lëndor kontestues nr.34 të datës 28.06.2018, e cila është në harmoni të plotë në kuptim të shumës dhe përshkrimit.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna nga Dosja e vlerës, në bazë të të cilit vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave të marra nga Dosja e Vlerës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është

parashikuar që “Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjeti tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që, dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është “fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”.

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën e mallit lëndor nr.153 të datës 05.07.2018, pro faturën e mallit lëndor me nr.34 të datës 28.06.2018, e cila është paguar përmes transferit bankar në NLB Bank të datës 29.06.2018, deklaratën eksportuese EXA të datës 05.07.2018. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Arsyetimi i të paditurës i dhënë në vendimi e kontestuar se në faturën e mallit lëndor kontestues dhe në kontratën e shitblerjes nuk është vendosur llogaria bankare ku do të duhej të bëhet pagesa, për Gjykatën nuk është i bazuar, sepse me dispozitat e Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109 dhe as me dispozitat e UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave, nuk parashihet që fatura e mallit të përmbaj edhe numrin e llogarisë bankare, për vendosje në qarkullim të lirë të mallit të importuar dhe për tu aplikuar metoda e parë e vlerësimit sipas nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i

prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Nisur nga kjo, gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 292 pika b, të KDAK-së nr.03/L-109, nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, miratoj kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'i kthej shumën prej 861.07€, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit të pa drejtë mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes DUD-it me nr. R-17965/06.07.2018, me kamatë ligjore prej 8%, nga data e pagesës 06.07.2020 e deri në kthimin e plotë të kësaj shume.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të mallit nga e paditura nuk u kontestua as nga përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës gjatë seancës së shqyrtimit kryesor dhe se kjo shumë u vërtetua edhe nga gjykata me rastin e krahasimit të vlerës së detyrimeve doganore në DUD-in e kontestuar, në versionin e paraqitur nga paditësi tek e paditura dhe atë të rivlerësuar, përkatësisht zbritja e vlerës 3,684.23€-2,823.16€, ku rezultojë vlera 867.07€, e cila paraqet shumën e detyrimeve doganore të paguar nga paditësi si rezultat i ri vlerësimit të mallit nga e paditura.

Sa i përket kamatës gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas precizimit të kërkesëpadiës nga i autorizuari i paditësit gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor, duke pasur parasysh dispozitën e nenit 292 pika b) (i), të KDAK-së nr.03/L-109, ku parashihet “*Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme*” dhe dispozitat ligjore të nenit 170 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku thuhet se “*Detyrimi i shpërblimit të dëmit konsiderohet se ka arritur, për pagesë që nga momenti i shkaktimit të dëmit*” dhe nenit 382 paragrafi 2 të këtij ligji ku thuhet se “*Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë*”, si dhe duke pasur parasysh mendimin juridik për kamatën të Gjykatës Supreme të Kosovës, nr. 265/2020 datës 01.12.2020



Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

#### GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë / Departamenti Fiskal

KF.nr.69/22, datë 13.10.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar Gashi

---

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

---

#### KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.