



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:046980

Datë: 12.06.2024

Numri i dokumentit: 05812457

KF.nr.680/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe zyrtaren ligjore Amire Jahiri në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Bi Term” ShPK me seli në Ferizaj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” SHPK me seli Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimeve, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 13,270.88 euro, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik të datës 05.06.2024, të mbajtur në prani të përfaqësueses së autorizuar të paditësit Gentiana Behluli dhe në prani të përfaqësueses së autorizuar të të paditurës Alberie Hoxha Dedushi, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “Bi Term” ShPK me seli në Ferizaj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” SHPK me seli Prishtinë, si e pa bazuar.
- II. MBETËN NË FUQI Aktvendimet nr.01.3.2.2/22329; 24207; 24052 i datës 13.12.2021 dhe nr.01.3.2.2/24535 i datës 18.01.2022, të Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 10.03.2022, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimeve nr.01.3.2.2/22329; 24207; 24052 i datës 13.12.2021 dhe nr.01.3.2.2/24535 i datës 18.01.2022. Në seancën e shqyrtimit kryesor, përfaqësuesja e autorizuar e paditësit deklaroi mbetjen në tërësi pranë kërkesës padisë dhe pranë të gjitha pretendimeve të cekura në padi. Konsiderojmë se vendimi i paditurës, përkatësisht rritja e baze doganore për mallin lëndor është i pa bazuar. E kemi pranuar ekspertizën financiare dhe për vlerat e nxjerra nga eksperti

përkatësisht diferencat midis deklarimeve të paditësit dhe të vlerësimit nga e paditura i pranojmë pa vërejte. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë e datës 19.01.2024 e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme, andaj i propozon gjykatës që ta refuzoj në tërësi si të pa-bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancën e shqyrtimit kryesor, përfaqësuesja e të paditurës deklaroi: mbesim në tërësi pranë përgjigjes në padi dhe e kundërshtojmë në tërësi padinë si dhe ekspertizën financiare, pasi që e njëjta nuk ka vërtetuar asnjë gjendje faktike dhe vlerën e transaksionit . Gjithashtu eksperti ka dalur jashtë detyrave të dhëna nga gjykata duke dhënë vlerësime juridike të cilat janë në kundërshtim me detyrat e punës. Pasi që një vlerësim të tillë sa i përket bazueshmerisë së padisë së paditësit apo aktit të atakuar me padi ka të drejtë të jep vetëm gjykata. Ku eksperti ndër të tjera ka cekur në ekspertizë se “rivlerësimi i lëndës është në kundërshtim me KDA dhe UA , duke cekur edhe diferencën që duhet të rimburohet këtu paditësit. Mbes në tërësi dhe pranë deklarimeve si në seancën paraprake. Është me rëndësi të theksohet se në ekspertizë nuk ka konstatim të sakte të gjendjes faktike ngase për DUD-in 33229, eksperti nuk ka gjetur dëshmi të pagesës por i njëjti e ka arsyetuar se ekziston kontrata e kompensimit lidhur në mes këtu paditësit dhe eksportuesit-shitësit të mallit sikurse në DUD-at kontestuese, ndërsa për DUD-in 35545 i njëjti ka cekur se ekziston një pagese bankare ndërkombëtare në vlerë prej 180.511.89 USD , e cila është e harmonizuar me pro faturën e datës 29.03.2021. E paditura e kundërshton këtë vlerësim të ekspertit pasi që malli kontestues është importuar në vlerën prej 33.216.82 USD, në baze të faturës së mallit ka disa të dhëna në fund 0264/4, e cila fature askund nuk e ka të cekur se i paraprinë pro fatura e mallit, andaj këtë transaksion ekspertit nuk ka arritur të harmonizojë edhe me importe të tjera nëse kanë ndodhur. Andaj edhe konstatimi se i njëjti harmonizohet me DUD-in kontestues është i pa qëndrueshëm dhe i pa bazuar me prova materiale, andaj i propozojmë gjykatës që të refuzojë padinë dhe kërkesë padinë si dhe mos të ia falë besimin ekspertizës financiare për arsyet e lartë cekura duke lënë në fuqi aktvendimet e atakuara. Po ashtu edhe vlerat lidhur me diferencën e mjeteve të paguara më tepër nuk janë të sakta në ekspertizë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 05.06.2024 ka administruar provat dhe atë: Aktvendimet nr.01.3.2.2/22329;24207;24052 G.R i datës 13.12.2021 dhe nr.01.3.2.2/24535 MM i datës 18.01.2022, DUD-at R-35545, R-.36161, R-33229, R-.35545, R-.35778, R-38312, R-.24834, R-24829, R-24967 dhe R-14485, Faturat nr.286, nr.245, CF210329U-0264-4, 2021-101, 20-230-001-21, 2021-049, 2021-050, 2021-051, 2021-053, përgjigja në padi e datës 19.01.2024, Ekspertiza financiare e datës 24.04.2024 në dy versione , Proceset mbi përcaktimin e Vlerës së mallrave, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës, Deklarata EXA, CMR, dosja e vlerës, pro fatura e datës 29.03.2021, pagesat bankare ndërkombëtare e datës 29.03.2021, 19.10.2021, kontrata e datës 31.12.2021.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimeve kontestuese, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti “Bi Term ” ShPK me seli në Ferizaj, këtu paditësi, përmes DUD-ave R-36161, R-33229, R-35545, R-35778, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Ferizaj, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Po ashtu nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes proceseve mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109, në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës. Nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura me datë 13.12.2021 , ka sjell aktvendimin nr.01.3.2.2/22329; 24207; 24052 dhe me datë 18.01.2022 ka sjell edhe aktvendimin nr.01.3.2.2/24535 me të cilin ka refuzuar ankesat e këtu paditësit,

Nga ekzaminimi i vendimeve kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës duke vepruar sipas ankesave së paditësit, e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë “Bi Term ” ShPK me seli në Ferizaj , këtu paditësit,

për rishqyrtimin e vendimeve kontestues R-36161, R-33229, R-35545, R-35778, të lëshuar nga ZBD Ferizaj. E paditura rivlerësimin e mallit e ka bërë pasi që dokumentet përcjellëse të paditësit i ka vlerësuar si prova të pa-mjaftueshme pasi që: subjekti këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të harmonizuar, ndërsa Dogana e Kosovës lidhur me mallin lëndor ka bërë analiza të çmimeve duke konkluduar se çmimet e prezantuara nga subjekti nuk mund të pranohen si reale, andaj ka caktuar vlerë të re doganore bazuar në të dhënat e disponueshme, respektivisht të dhënat nga dosja e vlerës si dhe në bazë të zhdoganimeve të mallrave të ngjashëm. Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi janë kundërthënëse dhe si të tilla nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadsisë, në vështrim të nenit 44, parag. 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas parag. 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit kryesor sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Për të vërtetuar konstatimet e cekura si në arsyetimin e vendimit kontestues dhe pretendimet e paditësit të paraqitura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, Gjykata sipas propozimit të autorizuarës të palës paditëse përmes aktvendimit KF.nr.680/22 të datës 22.02.2024 ka caktuar ekspertizë financiare në këtë kontest tregtar administrativ me ekspertin financiar I.P. i cili ka pasur për detyrë që nga dokumentet financiare të padisë së paditësit të konstatoj diferencën e mjeteve të paguara më tepër për shkak të rivlerësimit të DUD-ave kontestues, të identifikoj transaksionet bankare ndërkombëtare të paguara për faturat sipas DUD-ave kontestues si më lartë, si dhe të bëjë harmonizimin e faturave përcjellëse të mallit sipas DUD-ave si më lartë në raport me dokumentacionin tjetër përcjellës.

Eksperti financiar në ekspertizën financiare të datës 24.04.2024 dhe në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se mbës në tërësi pranë ekspertizës financiarë të datës 23.04.2024. Eksperti në seancë pas ballafaqimit me pyetje referuar vlerësimit se ka një transaksion bankare në vlerën prej 180.511.89 USD, a munde të na sqaroni nëse DUD-i 35778, ka qene ose jo i përfshire në këtë transaksion bankar, i njëjti deklaroi se fatura në DUD-in 35778, është krejt tjetër me

ekspertues tjetër , me mall tjetër dhe nuk ka asnjë ndërlidhje me këtë transaksion, ndërsa referuar DUD-it – 33229, është cekur se ekzistojnë kontratat e kompensimit dhe kur e kemi dhëne konstatimin për këtë DUD keni cekur se rivlerësimi është ne kundërshtim me KDA, të lutem a munde te na shpjegosh se si është harmonizuar vlera hyrëse dhe dalëse sipas kësaj kontrate, i njëjti sqaron se jam bazuar ne kontratën e datës 31.12.2021, ku janë te specifikuara dy faturat e importit dhe eksportit , gjithashtu në shkresat e lëndës janë edhe DUD- at e eksportit, sa i përket vlerës ka dallime ndërmjet këtyre dy DUD-ave, ngase ajo e importit është me e vogël sesa ajo e eksportit.

Gjykata e mori si të bazuar dhe ia dha besimin ekspertizës së lartpërmendur veçanërisht pas sqarimeve të saja të dhëna në seancë, dhe se e njëjta me sqarimet e dhëna i përmbanë elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale, dhe arsye të mjaftueshme të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë kontest tregtar administrativ, si dhe e njëjta është në harmoni edhe me legjislacionin doganor të aplikueshëm.

Gjykata vlerëson se këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën e deklaruar, kjo pasi që nuk ka prezantuar dokumentacion të harmonizuar në mes të transfereve bankare dhe faturave të mallit lëndor kontestues, si dhe dokumentacionin tjetër mbështetës për ta provuar vlerën e transaksionit si të pakontestueshme, andaj edhe, Gjykata e pranon si të drejtë, konstatimin faktik dhe qëndrimin juridik të bërë nga Dogana e Kosovës, këtu e paditura.

Pastaj e paditura e ka arsyetuar mjaftueshëm në aktvendimin kontestues edhe kalimin nga njëra metodë e vlerësimit në tjetrën, duke filluar nga metoda e parë dhe në mënyrë kronologjike deri në metodën e gjashtë. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj vlerën e transaksionit të cilën ia ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor me të dhëna dhe referenca të sakta në urdhërpagesat ndërkombëtare. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës provën materiale si faturat e mallit, e njëjta nuk ka arrit të dëshmoj vlerën reale të paguar për mallin lëndor, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme, pasi që fakti vendimtar për tu dëshmuar se është paguar vlera e deklaruar e mallit lëndor është transaksioni bankar apo çfarëdo pagese tjetër e cila është në harmoni të plotë me shumën dhe përshkrimin e faturës për mallin e importuar.

Tutje Gjykata vlerëson se nuk kemi as shkelje të dispozitave procedurale nga e paditura, e që lidhen me mos verifikimin e provave në të cilat mbështeten aktvendimet kontestuese, pasi që nga ekzaminimi i aktvendimeve kontestues shihet qartë se e paditura në procedurë të ankesës, ka administruar si provë të gjithë dokumentacionin përcjellës të mallit mirëpo e njëjta me të drejtë nuk i ka vlerësuar si të mjaftueshme sepse mallrat e importuara me DUD-at kontestues nuk janë të përcjella me transaksione bankare të harmonizuara në kuptim të përfituesit, vlerës dhe përshkrimit-referencës së pagesës.

Në vijim Gjykata, lidhur me gjendjen faktike ka elaboruar edhe nenin 7, Parag 1, dhe 3, i Ligjit për Procedurën Kontestimore nr. 03/L-006 parasheh se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ”* Nga këto dispozitat Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Tutje edhe sipas nenit 38, par 2, të LKA-se Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtroj faktet, në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte, të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata vendos për çështjen e kontestit tregtar administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t’ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtet e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109. Përkundrajt pretendimeve të paditësit në padi i cili thekson se mallin lëndor e kanë përcjell të gjitha dokumentet e nevojshme të cilat kërkohen për vendosje të mallit në qarkullim të lirë, gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë kontest tregtar administrativ është jo i harmonizuar për të konstatuar se vërtet paditësi ka paraqit vlerën reale të mallit lëndor.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të*

pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij”. Nga këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuar nga paditësi, duke dhënë arsytim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë, siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezultoi të ketë dorëzuar dokumentacionin jo të harmonizuar, e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provojë edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si dhe çmimin vërtet të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43, parag. 1, dhe nenit 46, parag. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.680/22 datë 05.06.2024

Zyrtare Ligjore

Amire JAHIRI

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.