



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:083260

Datë: 21.10.2024

Numri i dokumentit: 06329011

KF.nr.618/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala, në konfliktin tregtar administrativ të paditësit “Gogaj” sh.p.k, me NUI: 8109630354 dhe seli në Deçan, përfaqësuar nga Kushtrim Bytyqi, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekti i çështjes rivlerësim malli, vlera e kontestit 3,399.24 euro, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur me datë 10.10.2024 në prani të përfaqësuesit të palës paditëse Kushtrim Bytyqi Avokat dhe përfaqësueses së palës së paditur A.H.D., mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET në tërësi si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit “Gogaj” sh.p.k, me NUI: 8109630354 dhe seli në Deçan.
- II. MBETET NË FUQI Aktvendimi me nr.01.3.2.2/2335 i datës 10.03.2024, i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi “Gogaj” sh.p.k, përmes përfaqësuesit të autorizuar, me padinë e paraqitur në Gjykatë, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj si të bazuar kërkesëpadinë, të anuloj Aktvendimin e të paditurës dhe ta detyroj të paditurën që ti kthej paditësit mjetet e paguara në emër të detyrimeve të importit të paguar mbi vlerën e transaksionit sipas DUD R-622/14.01.2022, për shkak të

rivlerësimit, në shumën prej 3,399.24 euro, me kamatë në shkallë prej 8% nga dita e pagesës 14.01.2022, e deri në kthimin e plotë. Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor publik përfaqësuesi i palës paditëse ka deklaruar se mbasin në tërësi si në të theksuarat në padi duke konsideruar se paditura ka bërë shkelje ligjore të referuara në padi përkatësisht nenit 33 të KDA-së lidhur me nenin 123 të UA 11/2009 pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumente relevante që vërtetojnë çmimin e paguar në emër të mallrave të importuara. Më tej ka shtuar se e paditura ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike sepse ka krahasuar çmimin e mallit të deklaruar sipas DUD kontestues me disa DUD-a referent, por të cilët përmbajnë shënime për mallra të ngjashme nga prodhues dhe eksportues të tjerë, prandaj konsiderojnë se krahasimi i çmimit të mallit nuk ka qenë adekuat dhe objektiv.

E paditura në përgjigje në padi të datës 04.09.2024 e ka kontestuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Më tej ka shtuar se vendimi i atakuar është marr konform dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme duke i propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoi si të pabazuar dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Gjatës seancës së shqyrtimit kryesor përfaqësuesja e palës së paditur ka deklaruar se mbasin në tërësi pranë përgjigjes në padi duke e kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar pasi që aktvendimi i atakuar në padi është marrë konform dispozitave ligjore të kodit doganor dhe malli kontestues është vlerësuar sipas të dhënave nga dosja e vlerës dhe gjatë procedurës së vendosjes e paditura ka analizuar edhe zhdoganime të mallrave të ngjashme dhe ka gjetur zhdoganime që kanë kod tarifor të njëjtë, vendi eksportues dhe vendi i origjinës i njëjtë por që kanë vlerë më të lartë se malli kontestues. Prova këto që përforcojnë bindjen se paditësi ka deklaruar vlerë tejet të ultë në raport me vlerën reale. E paditura ka analizuar edhe dokumentacionin e prezantuar nga paditësi si kontratën e shitblerjes e cila nuk përmban numrin e faturës apo përshkrimin se çfarë është realizuar. Andaj e paditura bazuar në këtë prova ka marrë vendim të drejtë dhe të bazuar në ligj.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik ka administruar provat si në vijim: Aktvendim 01.3.2.2/2335 i datës 10.03.2022, DUD R-622 i datës 14.01.2022, Faturë nr.HX0421/2021-002A e datës 10.06.2021, Urdhërpagesat ndërkombëtare të datës 14.06.2021 dhe 27.12.2021, Packing List,

Faturë nr.10007 e datës 06.01.2022, Kontratë e datës 31.12.2020, Proces mbi përcaktimin e vlerës së mallrave e datës 14.01.2022, DUD-at referent nr.R-2342, R-4906, R-414473, R-20087.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigjes në padi, deklarimeve në seancë, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, vlerësoi secilën provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, dhe duke u mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga arsyetimi i vendimit kontestues gjykata konstaton se e paditura ka refuzuar ankesën e paditësit për arsye se Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar, apo që ka për t'u paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Subjekti në procedurë ka paraqitur dokumentacion për të vërtetuar vlerën e deklaruar, e cila përfaqëson vlerën e paguar për mallin lëndor. Megjithatë, dokumentacioni është vlerësuar si i pamjaftueshëm nga Dogana e Kosovës. Kontrata e shitjes e cila është paraqitur, nuk përmban çmimin e kontraktuar për mallin e importuar me DUD-in kontestues. Po ashtu transaksioni bankar i datës 27.12.2021 i realizuar në shumën prej 48,638.88 USD, nuk ofron detaje të mjaftueshme pasi që nuk përmban numrin e faturës apo përshkrimin e transaksionit. Për këto arsye Dogana e Kosovës nuk ka mundur ta pranojë si provë për vlerën reale të transaksionit. Pas vlerësimit të të gjitha provave të paraqitura nga subjekti ankimor dhe referencave të disponueshme për vlerën e mallit, është konkluduar se subjekti nuk ka arritur të dëshmojë se vlera e deklaruar është vlera reale e transaksionit. Vlera e caktuar nga Dogana e Kosovës konsiderohet si vlera e saktë e mallit lëndor.

Me Dispozitën ligjore të nenit 33 par 1 të KDAK-së është përcaktuar se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*

Tutje, në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së përcaktohet se *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë,*

si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. PAGESA mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. PAGESA mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”. Ndërsa, se cilat dokumente duhet ti bashkëngjiten deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është e rregulluar me nenin 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku decidivisht përcaktohet se “a) fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”.

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykatës i rezultoi një gjendje e njëjtë si ajo e konstatuar nga organi i paditur gjatë procedimit administrativ. Gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në procedurën administrative dhe në këtë konflikt administrativ është i pamjaftueshëm për të konstatuar se vërtet paditësi ka paguar vlerën reale të mallit lëndor.

Deri te ky konstatim gjykata erdhi pas analizimit të faturës nr.HX0421/2021-002A të datës 10.06.2021 dhe transaksioni bankar i datës 14.06.2021 dhe ai i datës 27.12.2021.

Gjykata nuk mund të pranoj si pagës te vlefshme transaksionin bankar për te cilën pretendon paditësi se është pagesa e mallit lëndor të deklaruar me DUD-in R- 622 të datës 14.01.2022 pasi që transferi i datës 27.12.2022 nuk përmban numrin e faturës për mallin lëndor siç pretendon paditësi respektivisht pagesa e cila gjendet ne shkresa të lëndës të rubrika detalet e pagesës nuk përmban numrin e faturës për pagesën e mallit lëndor, dhe ne këtë drejtim gjykata nuk mund vërtetoj se me këtë transaksion është bërë pjesa tjetër e pagesës për mallin lëndor nga fatura nr.HX0421/2021-002A, andaj gjykata vlerëson se nuk qëndrojnë pretendimet e paditësit se vlera e mallit kontestues është vlerë reale pasi qe paditësi nuk ka paraqitur prova bindëse dhe konkrete për mënyrën e pagesës se mallit lëndor.

Gjykata konstaton se pavarësisht pretendimeve të paditësit në padi, se të gjitha dokumentet e nevojshme për mallin lëndor janë paraqitur, gjen se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë çështje tregtare administrative është i pamjaftueshëm për të vërtetuar vlerën reale të mallit lëndor, siç pretendon paditësi.

Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj vlerën e transaksionit të cilën ia ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor. Pala paditëse edhe pse i ka prezantuar gjykatës provat materiale si faturat dhe transaksionet e administruara nga kjo gjykatë, megjithatë nuk ka arrit të dëshmoj pagesën e mallit lëndor si dëshmi se është deklaruar vlera reale e mallit doganor, prandaj gjykata konstaton se dokumentacioni përcjellës i mallit i paraqitur nga paditësi është provë e pa mjaftueshme për ti vërtetuar pretendimet se është paguar vlera reale e mallit lëndor.

Gjykata konstaton se e paditura, Dogana e Kosovës, posedon mallra të ngjashme të zhdoganuara brenda një periudhe të afërt kohore me mallin kontestues, të cilat janë përdorur si fakte vendimtare gjatë rivlerësimit të mallit lëndor, në përputhje me nenin 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Gjykata vlerëson se provat e përdorura për rivlerësimin e mallit lëndor, bazuar në të dhëna të ngjashme, përbëjnë një provë të vlefshme për vlerësimin e mallit sipas nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës (Ligji 03/L-109). Prandaj, gjykata konstaton se dispozitat ligjore janë aplikuar në mënyrë të drejtë gjatë rivlerësimit të mallit lëndor, sipas dosjes së vlerës.

Rrjedhimisht, gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja që e ka konstatuar e paditura në procedurën administrative, për arsye se nga pretendimet e fakteve të paraqitura në procedurën e konfliktit administrativ, nuk janë paraqitur provat e nevojshme që do të dëshmonin vlerën e transaksionit të mallit lëndor.

Nga kjo gjendje faktike, gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Neni 43, par 1. i LKA-së, *“Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ, në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurën administrative”*, andaj paditësi në këtë kontest tregtar administrativ ka dështuar që të prezantojë provat me të cilat do të mbështet pretendimet e tij në padi, për arsye se është obligim i palës paditëse që të prezantojë para gjykatës faktet me të cilat e mbështet kërkesën e tij, si dhe një përmbledhje të arsyetimit ligjor dhe faktik të ankesës, ashtu siç parashihet me nenin Neni 81 F, paragrafi 1 dhe 81 E, paragrafi 4, pika 4 dh 5 të Ligjit nr.04/L-

102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222 .

Rrjedhimisht, Gjykata erdhi në përfundim se në këtë çështje administrative drejtë është vërtetuar gjendja faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoj sepse i vlerësoj të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuara nga e paditura.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Nga të lartcekurat, Gjykata konform nenit 43 par 1, dhe nenit 46, par. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.618/22, datë 10.10.2024

Gjyqtarja
Vera Gashi Bala

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi palët kanë të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e pranimit të aktvendimit, në Dhomat e Shkallës së Dytë, në Gjykatën Komerciale të Kosovës, përmes Dhomave të Shkallës së Parë të kësaj Gjykate.