



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:083282

Datë: 21.10.2024

Numri i dokumentit: 06329499

KF.nr.608/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala, në konfliktin tregtar administrativ të paditësit “GOLDRIGA sh.p.k”, me seli në Prishtinë dhe numër unik identifikues 810869795, përfaqësuar nga Kushtrim Bytyqi, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë e kontestit 5,261.75 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur me datë 10.10.2024 në prani të përfaqësuesit të palës paditëse Kushtrim Bytyqi Avokat dhe përfaqësuesit të palës së paditur Albërie Hoxhaj Dedushi, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “GOLDRIGA Sh.p.k” ,me seli në Prishtinë dhe me numër unik identifikues 810869795.
- II. ANULOHET Aktvendimi me nr.01.3.2.2/7208/2020 i datës 22.03.2022, i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “GOLDRIGA sh.p.k”, me seli në Prishtinë dhe numër unik identifikues 810869795, t’ia kthej shumën prej 5,261.75 € (pesëmijë e dyqind e gjashtëdhjetë euro e shtatëdhjetë e pesë cent), të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-25404/19.05.2020, të proceduar në ZBD Prishtinë, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e pagesës 19.05.2020 e deri në kthimin e plotë.

A r s y e t i m

Paditësi “GOLDRIGA”, me seli në Prishtinë, përmes përfaqësuesit të autorizuar, me padinë e paraqitur në Gjykatë, ka iniciuar konfliktin tregtar administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, për shkak të shkeljeve të dispozitave të Kodit Doganor dhe të Akcizave, dispozitave ligjore të UA 11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave, vërtetimin e gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike parimeve dhe rregullave të procedurës administrative dhe zbatimit të gabuar të së drejtës materiale. Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor publik përfaqësuesi i palës paditëse ka deklaruar se mbetet në tërësi si në të theksuarat në padi duke konsideruar se e paditura me anë të aktvendimit të atakuar ka bërë shkelje ligjore të referuara në padi pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e paguar në emër të mallit të importuar. Më tej ka shtuar se e paditura nuk ka marrë për bazë këto dokumente as në procedurën e rishqyrtimit, mirëpo duke u arsyetuar me mungesën e deklaratës eksportuese ka refuzuar kërkesën e paditësit duke anashkaluar dokumentet tjera të cilat janë elaboruar në detaje në pikën 2.3 të padisë të cilat janë të harmonizuara mes vete dhe vërtetojnë çmimin e transaksionit. Me propozim për gjykatën që të aprovojë kërkesëpadinë e paditësit në tërësi si të bazuar ashtu që të anulohet aktvendimin e atakuar dhe të detyrojë të paditurën që ti kthejë paditësit mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve doganore për shkak të rivlerësimit në shumë prej 5,261.75 euro me kamatë në shkallë prej 8% nga data 19.05.2020 e deri në pagesën përfundimtare.

E paditura në përgjigje në padi e ka kontestuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Më tej ka shtuar se vendimi i atakuar është marr konform dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa nga pala paditëse nuk janë prezantuar prova të mjaftueshme dhe të harmonizuara nga ana e paditësit gjatë trajtimit të lëndës në procedurë administrative duke i propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoi si të pabazuar dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Gjatës seancës së shqyrtimit kryesor përfaqësuesi i të paditurës ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi duke e kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar pasi që aktvendimi i atakuar në padi është marrë konform dispozitave ligjore të Kodit Doganor dhe malli kontestues është vlerësuar sipas metodës së gjashtë të vlerësimit nga zhdoganimet e mëhershme dhe nga të dhënat nga dosja e vlerës. Në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbesin në tërësi si në deklaratimet

e lartcekura si dhe i ka propozuar gjykatës të refuzojë padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar pasi që vlera e deklaruar e mallit pranë të paditurës është tejet e ulët në raport me të dhënat e cekura në aktvendimin e atakuar dhe siç është elaboruar me aktvendim në shkresat e lëndës mungon deklarata eksportuese e shtetit eksportues ku do të vërtetohej vlera dalëse e shtetit eksportues.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik ka administruar provat si në vijim: Aktvendim nr. 01.3.2.2/72008/2020 i datës 22.03.2022, Kontratë e shitblerjes e datës 06.03.2020, Aktvendim 01.3.2.2/7208 i datës 14.07.2020, DUD R-25404 i datës 19.04.2020, Faturë nr.YBIGRI1602020-06 e datës 03.06.2020, Urdhërpagesë ndërkombëtare e datës 29.05.2020, Të dhënat për konvertimin nga dollari në euro, Aktgjykim A.nr.1364/20 e datës 14.02.2022, Ankesë e paditësit në doganë e datës 17.06.2020, Proces mbi përcaktimin e vlerës së mallit e datës 19.05.2020, Dosja me të dhënat e disponueshme, DUD referent:R-14607, R-7731, R-14607, Faturë e datës 289/20 dhe pagesë e datës 19.05.2020 dhe dëshmia e pagesës së taksave doganore të datës 19.05.2020.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigjes në padi, deklarimeve në seancë, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, vlerësoi secilën provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, dhe duke u mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Ndërmjet palëve ndërgjyqëse, nuk ishte kontestues fakti se subjekti "Goldriga" Sh.P.K., me seli në Prishtinë, këtu paditësi, përmes DUD-it R-25404 të datës 19.05.2020, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore në Prishtinë, ka deklaruar për zhdoganim mallin në fjalë, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Gjithashtu, nuk ishte kontestues as fakti që e paditura ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, dhe si rezultat i kësaj, përmes procesit të përcaktimit të vlerës së mallrave, ka vendosur një bazë të re doganore për këtë mall, duke u mbështetur në metodën e gjashtë të vlerësimit sipas nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr. 03/L-109, bazuar në të dhënat e disponueshme. Nuk ishte i kontestuar as fakti që paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, dhe për këtë ankesë, e paditura, më datë

22.03.2020 duke vepruar në rivendosje, ka nxjerrë aktvendimin nr. 01.03.2.2/7208/2020, me të cilin ka refuzuar ankesën e paditësit, e kundër të cilit aktvendim paditësi, me padinë e datës 26.04.2022, ka iniciuar këtë kontest tregtar administrativ.

Kontestuese ndërmjet palëve ishte nëse vlera e deklaruar e mallit të zhdoganuar ishte reale dhe nëse dorëzimi i deklaratës eksportuese ishte i nevojshëm për njohjen e kësaj vlere si të saktë.

Gjykata konstaton se e paditura, ndonëse ka nxjerr vendimin e kontestuar në ri-procedurë nuk i ka respektuar pikëpamjet juridike të Gjykatës të paraqitura në Aktgjykimin A.nr.1364/2020 të datës 14.02.2022. Në vend të kësaj ajo ka marrë një aktvendim që bie ndesh me udhëzimet dhe vërejtjet e dhëna nga Gjykata, duke anashkaluar kështu detyrimet ligjore nga neni 65 i LKA-së. Gjykata gjithashtu konstaton se e paditura në aktvendimin kontestues nr. 01.3.2.2/7208/2020 të datës 22.03.2022, ka ofruar arsyetim të njëjtë lidhur me bazën ligjore mbi të cilën e ka mbështetur vendimin e kontestuar.

Nga analiza e vendimit të kontestuar, të marrë në riprocedurë sipas aktgjykimit A.nr.1364/2020, Gjykata konstaton se e paditura, Dogana e Kosovës, ka refuzuar ankesën e paditësit. Në riprocedurë, Sektori për Rishqyrtim të Vendimeve ka analizuar përsëri çështjen dhe ka arritur në përfundimin se Sektori i Pranimi Qendror ka vepruar drejt kur ka kontestuar vlerat e mallit për Deklaratën Unike Doganore të ZBD Prishtinë. Ky sektor ka konstatuar se vlera e deklaruar për zhdoganim nuk përfaqësonin vlerat reale të paguara për mallin e importuar në Kosovë, pasi ishte deklaruar një vlerë më e ulët se sa ajo reale, në kundërshtim me nenin 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Gjykata më tej konstaton se e paditura ka vlerësuar se Sektori i Pranimi Qendror ka vepruar drejt kur, gjatë vlerësimit të mallit, është bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit, sipas nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Ky vlerësim është kryer në bazë të të dhënave të disponueshme nga Dogana e Kosovës, përfshirë zhdoganimet e mëparshme dhe dosjen e vlerës së mallrave, të përgatitur nga Sektori i Vlerësimit. Këto të dhëna janë konsideruar të besueshme dhe pasqyrojnë vlerën reale të mallit të kontestuar. Gjykata gjithashtu konstaton se e paditura ka arsyetuar se, edhe pse paditësi ka paraqitur një pagesë bankare si provë për shumën e paguar, mungesa e deklaratës eksportuese e cila nuk është dorëzuar në asnjë fazë të procedurës e ka pamundësuar pranimin e pagesës bankare si provë e mjaftueshme nga Dogana e Kosovës. Në

përfundim, Dogana e Kosovës ka konstatuar se paditësi nuk ka ofruar prova të mjaftueshme për të mbështetur pretendimet e tij, duke arritur në përfundimin se kërkesa për rishqyrtimin e vendimit mbi vlerësimin e mallit është e pabazuar.

Me Dispozitën ligjore të nenit 33 par 1 të KDAK-së është përcaktuar se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*.

Tutje, në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së përcaktohet se *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*. Ndërsa, se cilat dokumente duhet ti bashkëngjiten deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është e rregulluar me nenin 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku decidivisht përcaktohet se *“a) fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykatës i rezultoi një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ. Gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në procedurën administrative dhe në këtë konflikt administrativ është i mjaftueshëm për të konstatuar se vërtet paditësi ka paguar vlerën reale të mallit lëndor.

Gjykata ka arritur në këtë përfundim pas analizimit të urdhërpagesës nr. 516777150, të datës 29.05.2020, përmes së cilës është bërë pagesa e faturës nr. YBIGR1602020-06 në shumën prej 31,672.73 €. Gjykata konstaton se në faturën nr. 516777150, po ashtu të datës 29.05.2020, evidentohet shuma prej 34,628.64 USD. Pas shqyrtimit të faturës dhe dokumentacionit shoqërues,

gjkata konstaton se çmimi i paguar është çmimi real dhe kjo vërtetohet nga urdhërpagesa dhe dëshmia për konvertimin e dollarit në euro, ku shuma prej 34,628.64 USD është konvertuar dhe paguar në shumën 31,672.73 €. Kjo tregon se çmimi i deklaruar është paguar sipas vlerës së konvertuar.

Po ashtu Gjykata konstaton se aplikimi i metodës së 6 të vlerësimit në vështrim të nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave, është veprim i cili bie ndesh me dispozitat e nenit 33-35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109, për arsye, se para se të aplikohet metoda e fundit e vlerësimit gjegjësisht metoda e gjashtë e vlerësimit, duhet të jepen arsyet dhe provat për ta kontestuar vlerën e mallit lëndor.

Arsyetimi i të paditurës i dhënë në vendimi e kontestuar se në shkresat e lëndës ka munguar deklaratat eksportuese, prandaj Dogana e Kosovës për mallrat lëndore ka theksuar se ka të dhëna të disponueshme nga vetë zhdoganimet e subjektit në procedurë dhe të dhënat e disponueshme, për Gjykatën nuk është i bazuar, sepse me dispozitat e Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109 dhe as me dispozitat e UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave, nuk parashihet që deklaratat eksportuese janë dokumente detyruese e të cilat duhet bashkangjitur deklaratës doganore, për vendosje në qarkullim të lirë të mallit të importuar dhe për tu aplikuar metoda e parë e vlerësimit sipas nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it, R-25404/19.05.2020, të proceduar në ZBD Prishtinë dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 5,261.75 €, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se të gjitha dokumente e prezantuar të paditurës lidhur me deklaratën unike doganore kontestuese, rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi konform nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata pretendimet e paditësit lidhur me deklaratën unike doganore kontestuese, i vlerësoi si tërësisht të bazuar dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, konform nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave.

Gjykata, në përputhje me nenin 46, paragrafët 4 dhe 5 të Ligjit nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitivin e këtij aktgjykimi, duke aprovuar kërkesëpadinë e paditësit, ashtu që anuloi vendimin e kontestuar të të paditurës dhe e detyroi të paditurën t'i kthejë paditësit shumën prej 5,261.75 €, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit të gabuar të mallit, në emër të detyrimeve importuese për mallin e zhdoganuar përmes DUD-it të kontestuar, të proceduar në ZBD Prishtinë, me kamatë ligjore prej 8% nga data e pagesës, 19.05.2020, deri në kthimin e plotë. Gjatë shqyrtimit gjyqësor, e paditura konfirmoi se shuma e paguar më tepër korrespondon me atë të kërkuar nga paditësi.

Sa i përket kamatës gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas kërkesës së paditësit, duke pasur parasysh dispozitën e nenit 292 pika b) (i), të KDAK-së nr.03/L-109, ku parashihet *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”* dhe dispozitat ligjore të nenit 170 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku thuhet se *“Detyrimi i shpërblimit të dëmit konsiderohet se ka arritur, për pagesë që nga momenti i shkaktimit të dëmit”* dhe nenit 382 paragrafi 2 të këtij ligji ku thuhet se *“Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”*, ndërsa lidhur me datën e rrjedhës së kamatës sipas dëshmisë së pagesës së detyrimeve doganore të datës 19.05.2020, është marrë data e kësaj pagese e deri në kthimin e plotë.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Nga të lartcekurat, gjykata konform nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhoma e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.608/22, datë 10.10.2024

Gjyqtarja
Vera Gashi Bala

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.