



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.58/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ, të paditësit “C...” Sh.P.K. me seli në Prizren, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson A.M nga Prizreni, me adresë : ..., zyra nr. ..., kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike - anulim vendimi, objekt kontesti - rivlerësim malli, vlerë kontesti e pa përcaktuar, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor publik të mbajtur, në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit A.M nga Prizreni dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur B.S me datë 27.09.2022 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET kërkesëpadia e paditësit “C...” Sh.P.K. me seli në Prizren, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson A.M nga Prizreni, zyra nr. ..., si e bazuar.
- II. ANULOHET vendimi nr. 01.3.2.2/8206 i datës 31.07.2020 i Doganës së Kosovës dhe lënda KTHEHET NË RISHQYRTIM DHE RIVENDOSJE.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A R S Y E T I M

Paditësi “C...” Sh.P.K. me seli në Prizren, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 03.09.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës të aprovohet ankesa/padia si e bazuar, të anulohet aktvendimi 01.3.2.2/8206 i datës 31.07.2020 dhe të detyrohet e paditura Dogana e Kosovës që paditësit t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se Pas refuzimit të ankesës nga Dogana e Kosovës e cila në aktvendim ka cekur argumente të pa bazuara, të dhëna të marra nga interneti e jo nga faqet e internetit të cilat i disponon Dogana e Kosovës, por i ka marrë disa web faqe të cilat nuk kanë qenë të njohura ndonjëherë për Doganën e Kosovës. Sipas praktikës Dogana e Kosovës i referohet faqes së internetit ... . Andaj, meqë nuk ka gjetur të dhëna në faqet zyrtare, e njëjta është dashur ta pranoj vlerën e transaksionit ashtu siç është deklaruar, sepse DUD-i është paraqitur në bazë të Faturës të Deklaratës Eksportuese, dhe se për vlerën faturale është paguar Transaksioni Bankar Ndërkombëtar, i cili si i tillë përputhet me të

dhënat lidhur me mallin dhe me vlerën sikurse në faturë. Andaj, i propozojë gjykatës që të veprojë sipas petitumit të kërkesëpadisë. Shpenzimet e procedurës i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 08.10.2021 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marr komfor të të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Përfaqësuesi i autorizuar i paditësit në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se nuk qëndrojnë pretendimet e palës paditëse se ka paraqitur dokumentacion të mjaftueshëm të pranohet vlera e transaksionit, pasi që në shkresat e lëndës mungon Kontrata e Shitblerjes në të cilën duhet të ceken detajet e mallit, duke përfshirë edhe çmimin e mallit dhe kushtet e dërgesës. Pala paditës në rastin konkret k deklaruar vlerë dukshëm më të ulët se sa vlera e marrë në web faqen e internetit, e që këto të dhëna të marra nga interneti janë marrë për mallin e ngjashëm me karakteristika të njëjta, por që kanë vlerë shumë më të lartë se sa vlera e deklaruar. Ndërsa sa i përket pretendimit të palës paditëse që nuk është marrë për bazë web faqja ..., Dogana e Kosovës pasi që nuk ka gjetur në këtë web faqe çmime për mallin e ngjashëm dhe të njëjtë, ka marrë një web faqe tjetër që është një prej web faqeve të njohura për makineritë e rënda, e që ky rivlerësim konsiderohet si vlerësim i drejtë në rastin konkret. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi nr.8206/31.07.2020, Përgjigja në Padi e datës 08.10.2021, Kërkesa për Rishqyrtim e ushtruar në Doganën e Kosovës nr.8206/07.07.2020 dhe Plotësimi i Lëndës i datës 06.08.2020, DUD-i R-19492/25.06.2020, Fatura nr. ... e datës 19.06.2020, Deklarata EXA e datës 19.06.2020, Pagesa Bankare Ndërkombëtare Bankës BPB e datës 04.03.2020, Certifikata mbi Rregullsinë Teknike të Automjetit së bashku me Deklaratën mbi Përshtatshmërinë e Automjetit, Faqet e Internetit .... (gjithsejtë 4 (katër) sosh), Fotografitë e Mjetit (gjithsejtë 12 (dymbëdhjetë) sosh), të dhënat nga Akti i Inspektimit në ASYCUDA.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi dhe seancë, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-i kontestues i Doganës së Kosovës, deklarimeve në padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se paditësi ka paraqitur DUD-in R-19492/25.06.2020 për zhdoganim pranë Zyrës Doganore Prizren, me ç'rast i njëjti është proceduar, duke u ri-vlerësuar bazuar në metodën e 6-të. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës me datë 31.07.2020, ka sjell Aktvendimin nr. 01.3.2.2/8206 si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin është refuzuar kërkesat e subjekti në procedurë, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës 03.09.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Dogana e Kosovës në shkallë të dytë e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë këtu paditësit, për rishqyrtimin e deklaratës unike doganore DUD-it R-19492/25.06.2020. E paditura ka vlerësuar se Sektori i pranimit qendror ka vepruar drejtë kur e ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është çmim real i paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Tutje theksohet se dokumentacioni përcjellës i mallrave lëndor kontestues është konsideruar i pamjaftueshëm, pasi që subjekti për mallrat e importuara nuk ka bashkangjitur kontratën e shitblerjes, andaj Dogana ka caktuar vlerë të re doganore bazuar në të dhënat e disponueshme respektivisht të dhënat nga faqja e internetit ....

Gjykata nga aktvendimi kontestues vëren se ai përmban të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, te metat e tilla konsistojnë në faktin

se arsyetimi i vendimit kontestuese përmban të dhëna të pamjaftueshme dhe jo të plota sa i përket rivlerësimit të mallit lëndor. Në arsyetimin kontestues nuk është dhënë arsyetim i bazuar, përse nuk është pranuar vlera e transaksionit, kur paditësi ka prezantuar dokumentacionin valid që dëshmon për çmimin e paguar, dhe nuk është dhënë asnjë provë për tu dëshmuar se paditësi i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës së mallit, për të dëshmuar konstatimin e dhënë se vlerës së mallit të deklaruar për zhdoganim nuk duhet t'i pranohet vlera e transaksionit.

Mos vërtetimi i plotë i gjendjes faktike, Gjykata e konsideron faktin se vendimi i kontestuar nuk përmban arsye për faktet vendimtare të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje juridike-administrative. Në arsyetim të vendimit kontestues, thuhet se Sektori e Pranimit Qendror ka vepruar drejt kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport, përkatësisht për import në vendin tonë, në vështrim të nenit 33, të KDA-së, mirëpo një konstatim i tillë për Gjykatën është tërësisht i pa qëndrueshëm dhe i pa mbështetur në prova materiale, është shumë kontradiktor në vetvete dhe në raport me dokumentacionin e prezantuar, si dhe me bazën ligjore në fuqi, dhe sepse e paditura nuk ka qenë të gjendje të provojë këtë konstatim, kjo edhe përmes ndonjë dëshmie me të cilin do të argumentohej se paditësi, nuk i ka paguar eksportuesit përmes transaksionit bankar çmimin e faturës apo se i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës blerëse të mallit.

Gjykata ka shqyrtuar vendimin kontestuese dhe pretendimet e paditësit lidhur me mospranimin e vlerës së mallit, duke konstatuar se paditësi, ka provuar që me prova bindëse të dëshmoj para Doganës që në kuptim të dokumenteve përcjellëse të prezantuara, paditësi në këtë rast ka prezantuar urdhërpagesën ndërkombëtare të datës 04.03.2020 në vlerë prej 16.000.00 EUR përmes të cilës është paguar mjete TERBERG FM2850-T sikurse në faturën nr. ..., e i cili është i harmonizuar në tërësi në kuptim të vlerës dhe të përshkrimit me transaksion bankar. Gjykata vlerëson se legjislacioni doganor nuk përmban dispozita ku thuhet se vlera doganore e mallrave të importuara, duhet të jetë në përputhje me vlerën e të dhënave të disponueshme nga Dogana e Kosovës, në rastet kur ka dokumentacion përcjellës të harmonizuar, por përkundrazi tek neni 33 par.1 të KDA-së është parashikuar se “*Vlera doganore e mallrave të*

*importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”.*

Gjykata e obligon të paditurën se në rishqyrtim dhe rivendosje, duhet te konstatoj këto pretendime të cekura si më lartë dhe argumentet e paditësit dhe të deklarohet lidhur me provat e administruara përkatësisht urdhërpagesën ndërkombëtare të datës 04.03.2020 në vlerë prej 16.000.00 EUR përmes të cilës është paguar TERBERG FM2850-T sikurse në faturën nr. ... . Në arsyetimin e vendimit kontestues shihet se e paditura nuk ka shqyrtuar drejtë pretendimet e paditësit për të konstatuar se fatura dhe dokumentet tjera përcjellëse, përse janë kontestuar, pra nuk janë marr për bazë dhe nuk i kanë pranuar si valide, andaj një akt administrativ i tillë nuk përmban një përmbledhje të konstatimeve faktike bazuar në provat e paraqitura gjate procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata. Tutje e paditura nuk është deklaruar fare lidhur me deklaratën eksportuese të mallit kur dihet se e njëjta ka qenë e bashkangjitur DUD-it kontestues në procedurë të zhdoganimit të mallit, dhe se e njëjta është lëshuar nga një shtet i BE-së, dhe përmban të dhëna lidhur me mallin, eksportuesin, importuesin, origjinën, peshën neto dhe bruto, dhe të dhëna të tjera.

Të metat e mësipërme janë të asaj natyre që e bëjnë të pa mundur vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, prandaj aktvendimi i atakuar u deshtë që doemos të anulohet, tutje Gjykata e obligon të paditurën që në ri procedurë të deklarohet lidhur me provat e paraqitura nga paditësi lidhur me deklaratën unike doganore R-19492/25.06.2020, dhe të administruar nga Gjykata e të cilat u përmenden më lartë.

Me rastin e nxjerrjes së vendimit të ri, e paditura të vlerësoj drejt gjendjen faktike që rezulton nga dokumentacioni i mallit dhe të aplikoj drejt dispozitat ligjore me të cilën përcaktohet vlerësimi i mallrave. Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65, të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Në bazë të këtij parimi, Gjykata e ka të pamundur të vendos në mënyrë meritore në këtë konflikt administrativ për arsye se ekzistojnë të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, andaj e aprovon padinë e paditësit, anulon aktvendimin e kontestuar, dhe lënda kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje. Gjykata

bazuar në autorizimet nga neni 43 par.2 të LKA-së e detyron të paditurën, që në ri procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në arsyetim të këtij aktgjykimi.

Vendimi që secila palë t'i bart shpenzimet e veta procedurale është marrë konform neni 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të neni 43, par 2, e 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

### GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.58/22 datë 27.09.2022

Bashkëpunëtori Profesional  
Visar GASHI

Gj y q t a r i,  
Fisnik NULI

#### KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.