



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.57/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ të paditësit “D...” SH.P.K. me seli në Pejë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “...” me adresë ..., Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti klasifikim tarifor, vlerë kontesti 2,492.47 euro, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik, të mbajtur me datë 12.09.2022, në prani të autorizuarit të palës paditëse G.B nga Shoqëria e Avokatëve “...” - Prishtinë dhe në prani të të autorizuarit të palës së paditur A.H, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “D...” SH.P.K. me seli në Pejë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “...” SHPK, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.01.3.2.2/839,865 i datës 29.09.2020, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, me padinë e parashtruar në gjykatë, me datë 21.12.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke kërkuar anulimin e Aktvendimit nr. 01.3.2.2/839,865 i datës 29.09.2020, i të paditurës Dogana e Kosovës, për shkak të konstatimit të gabuar të gjendjes faktike, aplikimit të

gabuar të së drejtës materiale, shkeljes së dispozitave procedurale, dhe vendimit mbi gjobën. Përfaqësuesi i palës paditëse si në padi, në seancën kryesore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se : E kundërshtojmë vendimin e të paditurës sipas të cilës është bërë e dhe ulja e shumës së përgjithshme të gjobës për kundërvajtje doganore. E paditura nuk ka vepruar komfor rekomandimeve të Gjykatës Themelore, sipas të cilës padia dhe kërkesëpadia e paditësit në lidhje me vendimin e kontestuar të paditurës është aprovuar si e bazuar. E paditura ashtu si në aktvendimin e parë, edhe në të dytin nuk e ka arsyetuar veprimin e saj, dhe nuk ka vepruar për kundër obligimeve që ka pasur nga aktgjykimi i gjykatës së shkallës së parë. Duke pasur parasysh të gjitha të cekurat në padi, kërkojmë nga kjo gjykatë që të veprojë sipas kësaj padie, duke e aprovuar si të bazuar kërkesëpadinë dhe duke anuluar vendimin kontestues si jo të ligjshëm. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 06.12.2021 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi është marrë komfor të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë komfor legjislationit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Andaj i propozojmë gjykatës që të refuzohet në tërësi si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancën kryesore dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i palës së paditur deklaroi se: E kundërshtojmë në tërësi padie dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, dhe i propozoj kësaj gjykate që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar, dhe të lenë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm dhe të drejtë,. Konsiderojmë se aktvendimi kontestues është i drejtë dhe i bazuar në dispozitat ligjore në fuqi. Nuk qëndrojnë pretendimet e palës paditëse se e paditura në rivendosje nuk ka marrë për bazë rekomandimet e gjykatës, për arsye se e paditura duke pasur parasysh rekomandimet e gjykatës dhe pretendimet e palës paditëse, gjatë marrjes së aktvendimit është bazuar në këto rekomandime dhe vërejtje. Aktvendimin e ka formuluar komfor dispozitave ligjore, është formuluar dispozitivi komfor rekomandimit të gjykatës. Po ashtu, gjykata ka kërkuar që të kërkohej edhe një herë nga Sektori i Tarifës një mendim i ri tarifor për rastin konkret gjë e cila në rastin konkret është përfunduar një veprim i tillë, dhe tani kemi edhe mendimin

e ri tarifor të ri-konfirmuar përmes e-mail-it të datës 21.09.2020, që qëndron pranë mendimit tarifor nr.98/16.11.2017, që do të thotë se në rastin konkret vendimi është klasifikuar në mënyrë të drejtë nga Sektori i Tarifës. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 12.09.2022, ka administruar provat dhe atë: aktvendimi 01.3.2.2/839,865, i datës 29.09.2020, aktvendimi 01.03.2.2/839,865 i datës 18.01.2017, aktvendimi 2017-181-1 i datës 07.11.2017, aktvendimi 2017-1149 i datës 20.11.2017, aktvendimi 655 i datës 09.09.2016, aktvendimi 375 i datës 15.06.2016, aktvendimi 2016-170/2 i datës 26.04.2016, DUD-të R-..., i datës 22.01.2016, fatura: No:..., e datës 15.01.2016, Deklarata eksportuese e datës 21.01.2016, përgjigja në padi e dt.06.12.2021, ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës nr.839/07.12.2017, 865/21.12.2017, e-mail-at e datës 21.09.2020, 16.01.2018, mendimi për klasifikim tarifor nr.98/06.11.2017, procesverbali mbiu kundërvajtjen doganore i datë 09.11.2017, pagesat bankare të detyrimeve doganore dhe gjobave datë 01.02.2018, 22.01.2016,

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-i kontestues i Doganës së Kosovës, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese fakti se e paditura me datë 07.11.2017, ka nxjerr aktvendimin nr. 2017-181-1, me të cilin ka ndryshuar kodet tarifore të deklaruara nga vet pala këtu paditësi dhe e ka obliguar të njëjtin me detyrime shtesë për DUD-in kontestues, R- ..., si në këtë Aktvendim, dhe me datë 20.11.2017 ka sjell Aktvendimin 2017-1149 me të cilin këtu paditësin për mos deklaram të saktë të kodit tarifor e ka ndëshkuar me gjobë 3,500.00 euro, gjobë kjo e ulur

në 1,700.00 euro me vendimin kontestues për shkelje sipas nenit 276, par k), e KDAK-së. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës fillimisht ka sjell Aktvendimin 839,865/18.01.2017, pastaj në ri-procedurë sipas aktgjykimit A. nr. 349/18 datë 07.07.2020, me datë 29.09.2020, ka sjell Aktvendimin nr. 839,865, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin ka aprovuar pjesërisht kërkesën e këtua paditësit lidhur me gjobën, ndërsa e ka refuzuar kërkesën e këtua paditësit lidhur me obligimin shtesë të dalë nga ndryshimi i kodit tarifor, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës 21.12.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj Gjykate.

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ, del se e paditura Dogana e Kosovës – fillimisht Sektori i Kontrollit pas Importues duke vepruar sipas detyrës zyrtare, ka iniciuar kontrollin dokumentar ndaj paditësit, nën dyshimin se nuk e ka tarifuar saktë mallin e importuar me DUD-in kontestues. Si rezultat i kësaj e paditura - Sektori i Kontrollit Pas Importues, duke u bazuar edhe në Mendimin për Klasifikimin Tarifor nr. 98/06.11.2017, të dhënë nga Sektori i Tarifave i cili vepron në kuadër të paditurës, ka ardhur në përfundim se paditësi me DUD-in kontestues R- ..., me rastin e zhdoganimit, nuk e ka deklaruar saktë kodin tariforë të mallit, në rubrikën 33, dhe llogaritjen e taksave në rubrikën 47, ngase mallin e ka deklaruar në numrin-kodin tarifor 8443197000, numër ky i cili e ka liruar mallin nga taksa doganore prej 10%, e cila reflekton edhe në ndryshimin e taksës së TVSH-së, ndërsa sipas Mendimit për Klasifikimin Tarifor si më lartë është dashur të tarifohet në numrin-kodin tarifor 8443321090 për mallin sipas R-892/22.01.2016, sipas të cilit kod tarifor për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore prej 10% në vlerë prej 1,052.94€ dhe diferenca e TVSH-së në shumë prej 189.53€, apo gjithsej taksa doganore prej 1,242.47€, dhe pasi që kanë konstatuar se këtua paditësi me anë të deklaratës doganore kontestuese nuk e ka deklaruar saktë kodin tarifor për mallin lëndor, kjo edhe sipas mendimit të Sektorit të Tarifës nr. 98/06.11.2017, e paditura e ka shpallur përgjegjës këtua paditësin, bazuar në nenin 276, pika k), e KDA-së, duke i shqiptuar gjobë në të holla në shumën prej tani sipas vendimit kontestues 1,700.00 euro.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative, gjithmonë në rastet kur nuk kemi Informatë Tarifore Detyruese të BE-së, për mallin kontestues nga paditësi.

Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi i paditësit se e paditura ka bërë vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, për arsye se, nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi as në procedurë administrative tek e paditura, por as në këtë konflikt administrativ Gjykatës nuk i ka paraqitur ndonjë dëshmi për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar përmes DUD-ve kontestues, mbi bazën e të cilit deklarim paditësi është liruar nga pagesa e taksës doganore prej 10%. Në këtë drejtim, Gjykata konstaton se në rastet kur nuk kemi Informatë Tarifore Detyruese të autoriteteve nga shteti eksportues apo i origjinës të deklaruar nga paditësi në procedurë të zhdoganimit të mallit dhe/apo shqyrtimit gjyqësor atëherë e paditura me të drejtë është bazuar në Mendimin për Klasifikim Tarifor nr. 98/06.11.2017, të dhënë nga Sektori i Tarifave për mallra identike apo të ngjashme i cili vepron në kuadër të paditurës. Nuk është kontestues fakti se Informacioni tarifor i detyrueshëm gjen zbatim me nenin 18, par 1 dhe 2, të KDAK-së, dhe do të jetë detyrues për Doganën ndaj personit të cilit i është lëshuar informacioni vetëm lidhur me klasifikimin tarifor të mallit, dhe se Informacioni tarifor i detyrueshëm është detyrues vetëm lidhur me mallrat, për të cilat formalitetet doganore janë përfunduar pas datës në të cilën janë pajisur me informata.

Gjykata duke i pasur parasysh dispozitat ligjore të nenit 123 të Udhëzimit Administrativ nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku shprehimisht parashihen dokumentet që duhet bashkangjitur deklaratës doganore e ku në mes tjerash në paragrafin 1, pika C thuhet; *“Dokumentet e kërkuara për aplikimin e aranzhimeve preferenciale tarifore dhe masat e tjera që dalin nga rregullat ligjore të zbatueshme për mallrat e deklaruar”*, konstaton se ka qenë obligim i paditësit që në procedurë administrative tek e paditura por edhe pranë Gjykatës të ofrojë prova konkrete

”informatë tarifore detyruese” për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar, për vendosje të mallit lëndor në qarkullim të lirë, gjë të cilën nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi nuk e ka bërë, e sidomos në rastet kur në kodin tarifor të deklaruar sipas TARIK-ut aplikohet lirime nga detyrimet doganore

Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se paditësi nuk ka ofruar provat relevante gjegjësisht informatën detyruese tarifore nga vendi eksportues ose i origjinës së mallit, andaj Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit kontestuese, për arsye se, e paditura Dogana e Kosovës referuar Mendimit për Klasifikim Tarifor nga Sektori i Tarifës nr. 98/06.11.2017, si sektor i specializuar i cili vepron në kuadër të paditurës, me të drejtë ka konstatuar se në rastin konkret malli lëndor është dashur të tariforet sipas përshkrimit *në numrin-kodin tarifor 8443321090*, sipas të cilit kod tarifor për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore prej 10% në vlerë prej 1,052.94€ dhe diferenca e TVSH-së në shumë prej 189.52€, apo gjithsej taksa doganore prej 1,242.47€, dhe pasi që kanë konstatuar se këtu paditësi me anë të deklaratës doganore kontestuese R- ..., nuk e ka deklaruar saktë kodin tarifor për mallin lëndor, kjo edhe sipas mendimit të Sektorit të Tarifës nr. 98/06.11.2017, e paditura e ka shpallur përgjegjës këtu paditësin, bazuar në nenin 276, pika k), e KDA-së, duke i shqiptuar gjobë në të holla në shumën prej tani sipas vendimit kontestues 1,700.00 euro. Deri tek përfundim lidhur me klasifikimin e saktë tarifor e paditura ka ardhur duke u bazuar në rregullat e përgjithshme numër 1-6 për interpretimin e TARIK-2017, e në bazë të shënimeve shpjeguese të seksionit XVI, kapitullit 84, fotove të dërguara, shënimeve sqaruese të sistemit të harmonizuar dhe nomenklaturës së kombinuar.

Gjykata ka gjetur si jo të bazuar pretendimin e këtu paditësit lidhur me deklaratën eksportuese ku i njëjti mall sipas paditësit është paraqitur me numër tarifor të deklaruar si në këtë deklaratë, kjo për faktin se deklarata eksportuese përpilohet mbi bazën e faturës dhe të dokumenteve përcjellëse të mallit, dhe se e njëjta nuk është dokument për aplikim të preferencave tarifore në shtetin e destinimit, në këtë rast të Kosovës.

Sipas nenit 24 par.1 të KDA-së është paraparë që *“Detyrimet e importit për t’u paguar ligjshëmrisht kur lind një borxh doganor, bazohen në nomenklaturën e mallrave të TARIK-ut, Tarifës Doganore të Kosovës, ligjeve të zbatueshme në Kosovë dhe çdo marrëveshje me një vend tjetër apo grup vendesh, ku hyn edhe Kosova kur merren masa për lejimin e trajtimit preferencial tarifor”*, dhe neni 18, të këtij Kodi ku thuhet se *“Dogana do të lëshojë informacion të detyrueshëm tarifor ose informacion të detyrueshëm të origjinës në bazë të kërkesës me shkrim, duke vepruar në përputhje me dispozitat për zbatimin e këtij Kodi andaj edhe nga kjo dispozitë del kompetenca e këtu të paditurës për të dhënë mendime tarifore për Doganën por edhe informata tarifore detyruese për palët. Tutje Kontrollimi i deklaratave pas zhdoganimit, mund të bëhet bazuar në nenin 82, par 1. të KDA-së, *“Dogana sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të deklaruesit e rishqyrton deklaratën pas liritimit të mallit. 2. Dogana, pasi ta ketë lejuar lirimin e mallrave dhe më qëllim që të sigurohet për të dhënat e vërteta të deklaruara, në deklaratën doganore, mund të kontrollojë dokumentet tregtare dhe të dhënat që kanë të bëjnë me importin apo eksportin, si dhe veprimet pasuese (të mëvonshme) tregtare që kanë të bëjnë me këto mallra. Ky kontroll mund të kryhet në ambientet e deklaruesit ose të çdo personi, drejtpërdrejt ose tërthorazi të përfshirë në veprimet e mësipërme për arsye të veprimtarisë së tij ose të çdo personi tjetër në posedimin e të cilit janë dokumentet e lartshënuara për qëllime tregtie. Dogana, po ashtu mund të kontrollojë edhe mallrat kur paraqitja e tyre është ende e mundur. 3. Pa rënë ndesh me nenin 219.3 kur nga rishqyrtimi i deklaratës ose kontrollit pas zhdoganimit gjen se dispozitat që rregullojnë procedurën doganore përkatëse janë zbatuar në bazën e të dhënave jo të sakta apo jo të plota, Dogana, në përputhje me dispozitat në fuqi, do të ndërmer masat e duhura për të rregulluar situatën e krijuar, duke i marrë parasysh edhe informatat e reja që janë në dispozicion”*. Neni 276, i KDAK-së shprehimisht përcakton se: Personi juridik, paragrafi k). *“Në qoftë se, në Deklaratën Unike Doganore në mënyrë të rrejshme, të pasaktë apo jo të plotë shënon sasinë, cilësinë, llojin, kodin tarifor, vlerën apo origjinën e mallit ose nuk e përfshin tërë mallin, që ka rezultuar me llogaritjen ose pagesën e borxhit doganor në shumë më të vogël nga ajo reale, do të gjohet me gjobë në të holla në shumë prej pesëqind (500) deri në dhjetëmijë (10.000) €”*. Rrjedhimisht, në kuptim të këtyre dispozitave ligjore, Gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur paditësin e ka obliguar me detyrime doganore shtesë dhe gjobë për*

shkak të deklarimit të pa saktë të kodit tarifor për mallin e zhdoganuar përmes DUD-it kontestues.

Si përfundim, Gjykata konsideron se vendimi i kontestuar është i qartë dhe i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo Gjykatë, duke vlerësuar se edhe e drejta materiale është zbatuar drejt. Prandaj në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, Gjykata konstaton se aktvendimi i Doganës së Kosovës në Prishtinë nr. 01.3.2.2/839,865 i datës 29.09.2020, është plotësisht i drejtë dhe i bazuar në dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata për shpenzimet e procedurës vendosi në pajtim me nenin 64 të LKA-së,

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të 43, par 1, dhe 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, Ligji nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Departamenti Fiskal / Dhomat e Shkallës së Parë

KF.nr.57/2022, datë 12.09.2022

Bashkëpunëtori Profesional
Visar GASHI

Gj y q t a r i
Fisnik NULI

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.