



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2019:267296

Datë: 20.05.2024

Numri i dokumentit: 05754839

KF.nr.578/23

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala, në konfliktin tregtar administrativ të paditësit D.P.SH “Amar Com”, me numër fiskal të biznesit 60069390 dhe seli në Prishtinë, përfaqësuar me autorizim Kushtrim Bytyqi avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimi, baza juridike rivlerësim malli, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur me datë 10.05.2024 në prani të përfaqësuesit të palës paditëse Avokatit Kushtrim Bytyqi dhe përfaqësueses së palës së paditur Krenare Shala, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit D.P.SH “Amar Com”, me seli në Prishtinë.
- II. ANULOHET Aktvendimi me nr. 07.3/181 të datës 08.07.2019, i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit D.P.Sh., “Amar Com”, me seli në Prishtinë, t’ia kthej shumën prej 1,571.88 € (një mijë e pesëqindën e shtatëdhjetë e një euro e tetëdhjetë e tetë cent), të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr.R-1925/02.02.2016 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore-Intereuropa, me kamatë ligjore prej 8 % nga data 25.03.2016 deri në pagesën definitive,
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

## A r s y e t i m

Paditësi D.P.SH “Amar Com”, nga Prishtina, përmes përfaqësuesit të autorizuar, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 13.08.2019, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës aprovimin e kërkesëpadisë si të bazuar, të anulohet si i pabazuar Aktvendimi i Sektorit për Rishqyrtim nr. 03.7/181 i datës 08.07.2019, dhe të detyrohet e paditura që të bëjë kthimin e mjeteve të paguara në emër të detyrimeve të importit mbi vlerën e transaksionit. Gjatë seancës së fundit të shqyrtimit kryesor publikë të datës 10.05.2024 përfaqësuesi i palës paditëse ka deklaruar se mbesin në tërësi si në të theksuarat në padi, deklaratimet nga seancat e kaluara prandaj konsiderojnë se me anë të aktvendimit të Gjykatës Komerciale Dhomat e Shkallës së Dytë vërtetohet se paditësi ka prezantuar dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit. Tutje ka shtuar se i propozojnë gjykatës të administrojë provat në shkresat e lëndës dhe të vendos sipas kërkesëpadisë të precizuar në seancën e datës 02.02.2021. Ndërsa sa i përket rrjedhjes së afatit për llogaritjen e kamatës e përcakton datën 25.03.2016 kur është bërë tërheqja e aktvendimit të paditurës për refuzimin e kthimit të mjeteve, kopjen e të cilit aktvendim ia dorëzon gjykatës. Ndërsa në fjalën përfundimtare gjykatës i ka propozuar të aprovoj kërkesëpadinë e paditësit në tërësi si të bazuar ashtu që të anulohet aktvendimin e atakuar dhe të detyroj të paditurën që t’i kthejë paditësit mjetet e paguara më tepër për shkak të rievlerësimit të mallit sipas DUD-it kontestues në shumë prej 1,571.88 euro me kamatë në shkallë 8 % nga data 25.03.2016 e deri në kthimin e plotë.

E paditura në përgjigje në padi të datës 28.12.2020 e ka kundërshtuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Më tej ka shtuar se vendimi i atakuar është marr konform dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme duke i propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoi si të pa bazuar dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor të datës 10.05.2024, ka deklaruar se mbesin në tërësi pranë përgjigjes në padi, në të cilën e paditura kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. E paditura edhe me tej konsideron se vendimi i saj është i bazuar për arsye se i njëjti i referohet dispozitave të nenit 35 KDA-së, e po ashtu paditësi në fazën e zhdoganimit nuk ka arritur që me prova të besueshme dhe të argumentuara të vërtetojë pretendimet e tij. Po ashtu ka shtuar se i njëjti nuk ka prezantuar kontratën e shitblerjes së mallit e cila do të vërtetonte se

vlera e deklaruar është vlerë reale e po ashtu siç potencohet në vendimin kontestues kishte mos përputhje në mes faturës dhe pro faturës. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka theksuar se i propozojmë gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tërësi të pa bazuar dhe të lë në fuqi vendimin e të paditurës si të ligjshëm dhe të drejtë.

Gjykata Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative me aktgjykimin A.nr.1908/19 të datë 02.02.2021, kishte refuzuar kërkesëpadinë e paditësit duke lënë në fuqi aktvendimin kontestues të Doganës së Kosovës.

Gjykata Komerciale e Kosovës, Dhomat e Shkallës së Dytë, duke vendosur sipas ankesës së paditëses, me aktvendimin K.DH.SH.II.1336/22 të datës 03.07.2023, ka anuluar aktgjykimin A.nr.1908/19 dhe çështjen e ka kthyer në rigjykim dhe rivendosje dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 10.05.2024, ka administruar provat si në vijim: Përgjigja në padi e datës 28.12.2020 nga Dogana e Kosovës, Aktvendimi nr.07.3/181 i dt.08.07.2019, Fatura e mallit, Pro-fatura, Urdhër Pagesa NLB-Prishtinë, Deklarata Doganore, Packing list e datës 23.12.2015, Ankesën e paditësit nr.prot.181/03.03.2016, Aktgjykimi A.nr.606/16, i datës 26.04.2019 i Gjykatës Themelore në Prishtinë, Procesi mbi përcaktimin e vlerës së mallit, Deklarata Eksportuese, Letër Krediti i datës 13.01.2016, Procesverbal i datës 02.02.2021, Aktvendimi 07.03/181 i datës 21.03.2016.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigjes në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, vlerësoi secilën provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, duke marr për bazë edhe vërejtjet e dhomave të shkallës së dytë të kësaj Gjykate, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga arsyetimi i vendimit kontestues gjykata konstaton se e paditura ka refuzuar ankesën e paditësit për arsye se Zyra e Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlerë reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë shumë më

e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për t'u paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33, të Kodit Doganor dhe Akcizave të Kosovës, po ashtu ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit janë bazuar në metodën e gjashtë (6) të vlerësimit neni 35, të Kodit Doganor dhe Akcizave, respektivisht në bazë për të dëshmuar vlerën e transaksionit mbi bazën e nenit 56 të Ligjit për Procedurën Administrative. Arsyeja e mos pranimit të vlerës së deklaruar, për DUD-at është se subjekti nuk ka prezantuar dokumentacionin e kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën e transaksionit dhe faktit që Dogana e Kosovës disponon me të dhënat që janë në dispozicion në Kosovë dhe që janë në përputhje me parimet dhe dispozitat e përgjithshme të seksionit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, e cila është vlerë më e lartë se vlera të cilën e ka deklaruar subjekti në procedurë.

Me Dispozitën ligjore të nenit 33 par 1 të KDAK-së është përcaktuar se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*.

Tutje, në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së përcaktohet se *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjeti tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*. Ndërsa, se cilat dokumente duhet ti bashkëngjiten deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është e rregulluar me nenin 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku decidivisht përcaktohet se *“a) fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykatës i rezultoi një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ. Gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në procedurën

administrative dhe në këtë konflikt administrativ është i mjaftueshëm për të konstatuar se vërtet paditësi ka paguar vlerën reale të mallit lëndor.

Deri te ky konstatim gjykata erdhi pas analizimit të transfereve bankare, pro faturave të bashkangjitura si dhe DUD-it, e sipas të cilave gjykata konstaton se në emër të pro faturës nr. O98050 e datës 07.12.2015 (në të cilën është bërë porosia e mallit) në vlerë prej 9,940.00 është kryer pagesa bankare në emër të kësaj pro fature me përshkrimin e numrit të referencës nga pro fatura me datë 17.12.2015.

Pas analizimit të pro faturës nr. O98050 e datës 07.12.2015, gjykata konstaton se çmimi në pro faturë paraqet çmim real i paguar i cili është paguar sipas pro faturës, e që rezulton që çmimi të jetë paguar me vlerën e deklaruar.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it, R-1925/02.02.2016, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Interevropa, dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 1,571.88 Euro, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së.

Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka vërtetuar se pagesa nga profatura nr.O98050 e datës 07.12.2015, e deklaruar me DUD-in R-1925/02.02.2019 është realizuar përmes pagesës bankare në emër të kësaj pro fature me përshkrimin e numrit të referencës e datës 17.12.2015.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se të gjitha dokumentet e prezantuara të paditurës lidhur me deklaratat unike doganore kontestuese, rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi konform nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata pretendimet e paditësit lidhur me deklaratat unike doganore kontestuese, i vlerësoi si tërësisht të bazuar dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, konform nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore nga neni 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ashtu që aprovoi kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'i kthej shumën prej 1,571.88 Euro, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit jo të drejtë të mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes DUD-it kontestues të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Intereuropa me kamatë ligjore prej 8 % nga data 25.03.2016 e deri në kthimin e plotë.

Sa i përket kamatës gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas precizimit të kërkesëpadisë nga i autorizuari i paditësit bërë në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 10.05.2024, duke pasur parasysh dispozitën e nenit 292 pika b) (i), të KDAK-së nr.03/L-109, ku parashihet *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: Të Apellesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”* dhe dispozitat ligjore të nenit 170 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku thuhet se *“Detyrimi i shpërblimit të dëmit konsiderohet se ka arritur, për pagesë që nga momenti i shkakimit të dëmit”* dhe nenit 382 paragrafi 2 të këtij ligji ku thuhet se *“Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”*, ndërsa lidhur me datën e rrjedhës së kamatës sipas kërkesës së palës paditëse ka marrë datën 25.03.2016.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga të lartcekurat, gjykata konform nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal  
KF.nr.578/23, datë 10.05.2024

Gjyqtarja  
Vera Gashi Bala

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.