



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:126228

Datë: 15.07.2024

Numri i dokumentit: 05940325

KF.nr.570/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULLI, dhe me zyrtaren ligjore Amire Jahiri, në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Viva Trade” N.T.SH. me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Kushtrim Bytyqi, avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 845.33 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur me datë 20.06.2024 në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, Avokat Kushtrim Bytyqi dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur Mehdi Krasniqi, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Viva Trade” N.T.SH. me seli në Prishtinë.
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/8667 i datës 27.05.2022 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “Viva Trade” N.T.SH. me seli në Prishtinë, t’ia kthej shumën prej 845.33 € (tetëqind/e/dyzet/e/pesë/euro/e/tridhjetë/e/tre/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-28314/27.04.2022, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, me kamatë ligjore 8%, nga data 27.04.2022, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi “Viva Trade” N.T.SH. me seli në Prishtinë, përmes përfaqësuesit të autorizuar të tij, me padinë e paraqitur në Gjykatë, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër aktvendimit nr.01.3.2.2/8667 të datës 27.05.2022 të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se: mbes në tërësi si në theksuarat në padi, duke konsideruar se e paditura me ane të aktvendimit të atakuar ka bërë shkeljet ligjore të referuar në padi, përkatësisht nën 33 të KDAK lidhur me nën 123 të UA 11/2009, pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit si baze doganore ku kanë qenë të përfshira edhe shpenzimet e transportit me paritet CIF Durrës. E paditura konsiderojmë se ka vepruar në kundërshtim të dispozitave ligjore të theksuara si më lartë e po ashtu konsiderojmë se ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike sepse ka ndarë llogaritjen e shpenzimeve të transportit nga çmimi i mallit, ndërsa siç mund të shihet në shkresat e lëndës paditësi ka blerë mallin bashkë me shpenzimet e transportit deri në Durrës. Andaj i propozojmë gjykatës të administrojë provat e bashkangjitura dhe të veprojë sipas kërkesës padisë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padi e kundërshton në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesë-padinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se ky vendim është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i të paditurit deklaroi se: e paditura e kundërshtojnë në tërësi padinë dhe kërkesë-padinë e paditësit. Konsiderojmë se aktvendimi kontestues është tërësisht i bazuar në KDA dhe UA dhe vendimet e Qeverisë dhe UA që e rregullojnë këtë fushë, andaj pretendimet e paditësit se ekzistojnë shkelje ligjore nuk mund të mbështetë me asnjë provë të vetme. E paditura gjatë procedurës së ankesës ka sqaruar për paditësin se dokumente e prezantuar sa i përket transportit të mallit nuk janë të kompletuara, andaj edhe ka refuzuar paritetin CIF, dhe ka rivlerësuar mallin me shpenzimet e transportit nga vendi i eksportuesit sipas vendimit të Qeverisë nr.17/36 i viti 2021 duke kalkuluar shpenzimet e transportit nga porti i nisjes. Sa i përket vlerës së kontestit prej 845.33. € e njëjta është e sakte dhe përputhet me të dhënat e sistemit ASYCUDA të Doganës. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 20.06.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 01.3.2.2/8667 i datës 27.05.2022, DUD-i 28314/27.04.2022, ne versionin me MV1 dhe MV6, fatura nr.22.0199/ ERP/INV e datës 23.02.2022, packing list, pagesa bankare ndërkombëtare e datës 04.04.2022, se bashku me SWIFT konfirmimin, flete ngarkesa e mallit, fatura e shpenzimeve ete transportit rrugor nr. 10277/26.04.2022, përgjigja në padi e datës, ankesa e ushtruar në Dogane e datës 28.04.2022, vendimi nr.17/36 i datës 22.09.2021, procesi mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, pagesa bankare e detyrimeve doganore e datës 27.04.2022.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të kontestit tregtar administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se këtu paditësi, përmes DUD-it nr. R-28314/27.04.2022, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit me paritet CIF Durrës. Po ashtu, nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që e paditura e ka kontestuar paritetin CIF, e ku si rezultat i kësaj përmes procesit ka rivlerësuar shpenzimet e transportit sipas vendimit të qeverisë nr. 17/36 të datës 22.09.2021. Nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura, ka sjell aktvendimin kontestues me të cilin ka refuzuar ankesën e këtu paditësit, e ndaj të cilin aktvendim paditësi me këtë padi ka iniciuar këtë kontest tregtar administrativ.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës ka refuzuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e vlerës së mallit. Tutje e paditura në vendimin kontestues ka konstatuar se subjekti këtu paditësi nuk i ka paraqitur saktë shpenzimet e transportit, pra në DUD-in R-28314/27.04.2022 është deklaruar pariteti CIF Durrës, ndërsa të njëjtin paritet nuk e ka mbështetur edhe me dokumentacion përcjellës.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit pariteti i deklaruar CIF Durrës e i cili ka mbështetje në faturën nr. 22.0199/ERP/INV, nuk është paritet real i paguar i mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se e paditura do të mund ta mbështeste një konstatim të këtyllë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit vetëm çmimin neto të faturës të mallit pa përfshirë edhe shpenzimet e transportit detar deri në Durrës/Shqipëri, ku vlera e mallit të faturuar me faturën nr. 22.0199/ERP/INV, nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës Ndërkombëtare me status të aprovuar të datës: 04.04.2022, në emër të mallit me paritet CIF Durrës dhe e cila pagesë është në harmoni të plotë në kuptim të shumës dhe përfituesit si në faturë.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për kontestim të shpenzimeve të transportit dhe caktim të bazës së re doganore duke ndryshuar edhe paritetin e mallit për paditësin, fakti që e në periudhën kontestuese transporti detar i mallit ka pësuar ndryshime, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK- shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën e mallit lëndor 22.0199/ERP/INV nga eksportuesi me vlerë të mallit dhe me paritet CIF Durrës dhe e njëjta është paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës

Ndërkombëtare me status të aprovuar të datës: 04.04.2022, në emër të faturës dhe të cilat janë në harmoni të plotë edhe në kuptim të shumës si në faturë. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së, vlerë kjo e cila përfshin edhe shpenzimet e transportit siç është përcaktuar me nenin 36, paragrafi 1, pika (e), (i), e KDAK-së.

Prandaj, nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor me paritet CIF Durrës, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Nisur nga kjo, gjykata miratohet kërkesëpadinë e paditësit, e anulohet vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'ia kthejë shumën prej 845.33 € (tetëqind/e/dyzet/e/pesë/euro/e/tridhjetë/e/tre/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-28314/27.04.2022.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të mallit në emër të shpenzimeve të transportit nuk u kontestua në kuptim të lartësisë as nga përfaqësuesi i autorizuar i palës së paditur i cili në seancën e datës 20.06.2024, deklaroi se : *“Sa i përket vlerës se kontestit prej 845.33. € e njëjta është e sakte dhe përputhet me të dhënat e sistemit ASYCUDA të Doganës”*.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Për kamatën Gjykata ka vendosur duke u mbështetur në dispozitat e KDAK-së, Kodi Nr. 03/L-109, neni 292, pika b), *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: ((b) Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”*, në rastin konkret e njëjta është e aplikueshme ngase këtu paditësi e ka parashtruar si kërkesë dhe në nenet 378 dhe 382 të LMD-së, ndërsa si moment të fillimit të kamatës e në mungesë të dëshmisë së pagesës bankare të detyrimeve doganore të paguara më tepër mori datën e pagesës bankare së detyrimeve doganore 27.04.2022.

Vendimin që secila palë t'i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.570/22 datë 20.06.2024

Zyrtare Ligjore
Amire JAHIRI

Gjyqtari,
Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.