



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.56/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ të paditësit “A...” Sh.P.K. me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson G.B nga Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” – Prishtinë kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e Aktvendimit, me objekt kontesti kundërvajtje doganore – klasifikim tarifor, vlerë kontesti 1,000.00 euro, në seancën e shqyrtimit gjyqësor-kryesor publik, të mbajtur me datë 12.09.2022, në prani të autorizuarit të palës paditëse G.B, të autorizuarit të palës së paditur A.H, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “A.” Sh.P.K. me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson G.B nga Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” – Prishtinë, në tersi si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr. 01.3.2.2/8814 i datës 07.09.2020, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, me padinë e parashtruar në gjykatë, me datë 30.09.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke kërkuar anulimin e Aktvendimit nr. 01.3.2.2/8814 i datës 07.09.2020, të paditurës Dogana e Kosovës, për shkak të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, aplikimit të gabuar të dispozitave materiale të kodit Doganor dhe vendimit mbi gjobën. Përfaqësuesi i palës paditëse si në padi, në seancën kryesore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: Deklarimi i mallit është bërë siç theksuam në bazë të dokumentacionit i i cili përkon me karakteristikat e mallit, e paditura e ka kontestuar numrin tarifor të mallit duke konsideruar se paditësi me këtë veprim ka kryer kundërvajtje doganore me qëllim të pagesës më të vogël të detyrimeve doganore, konstatim i cili është në kundërshtim të plotë me gjendjen reale faktike. Paditësi në lidhje me këtë çështje ka kërkuar nga të gjithë sektorët përgjegjës që për mallin lëndor me anë të një komisioni të dilet dhe të verifikohet ky mall, dhe këtë kërkesë paditësi në mënyrë të përsëritur ia ka kërkuar të paditurës pasi ka qenë i bindur në deklarin e mallit, përkatësisht të llojit të tij dhe numrit tarifor, mirëpo e paditura përkatësisht si sektori i tarifës po ashtu edhe sektori i rishqyrtimeve e kanë kundërshtuar pretendimin e paditësit se deklarimi i numrit tarifor është bërë vetëm duke u bazuar në dokumentacionin e mallit. Paditësi në vazhdimësi për t'iu shmangur kundërvajtjeve doganore është obliguar nga e paditura që deklarin e numrit tarifor ta bëjë sipas kërkesës së të paditurës duke ndryshuar në këtë mënyrë numrin tarifor në krahasim me numrin tarifor të cekur në dokumentacion që normalisht do të përbënte një kundërvajtje për të paditurën, mirëpo nuk ka ndodhur, pasi për të paditurën nuk ka përbërë kundërvajtje meqenëse paditësi ka paguar detyrimet doganore ashtu siç i ka kërkuar e paditura. Duke pasur parasysh këto si më lartë dhe duke pasur parasysh provat të cilat vërtetojnë pretendimin e paditësit, kërkojmë nga gjykata që veprojë sipas kësaj padie dhe të marrë një vendim merititor. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 03.03.2021, e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi është marrë komfor të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë komfor legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të

vetme. Andaj i propozojmë gjykatës që të refuzohet në tërësi si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe në fjalën përfundimtare e paditura ka deklarua se : aktvendimi është marrë komfor legjislacionit në fuqi, dhe konsiderohet si vendim i drejtë dhe i ligjshëm. Në rastin konkret paditësi gjatë zhdoganimit të mallit nuk ka deklaruar në mënyrë të drejtë Kodin tarifor të mallit, ku mallin e ka deklaruar në kodin tarifor ..., ndërsa sipas mendimit tarifor me numër ..., ky mall duhet të klasifikohet në Kodin Tarifor ..., që duhet të paguajë taksën e TVSH-së. Me këto veprime paditësi ka kryer kundërvajtje doganore nga neni 276 par k) i KDA-së. Arsyet e tjera lidhur me rastin konkret janë të cekura në aktvendimin kontestues. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 12.09.2022, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimet 01.03.2.2/8814 i datës 07.09.2020, nr.2020-453/2 i datës 15.06.2020, DUD-të R- ... i datës 16.04.2020, Fatura e datës 14.04.2020, Urdhërpagesa e datës 10.06.2020, Mendimi për klasifikimin tarifor 04.1.2 Nr. ... i datës 22.01.2020, nr. ..., Deklarata Eksportuese e datës 13.12.2019, Certifikata e Konformitetit nr. ..., E-mail-at e datës 17.04.2020, 16.04.2020, Përgjigja në padi e datës 03.03.2021,

Procesverbali mbi kundërvajtjen doganore i datës 11.06.2020, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga deklaratimet në ankesë/padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklaratimeve në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese fakti se paditësi me anë të DUD-it R-..., ka

paraqitur mallin lëndor për zhdoganim, me ç'rast i njëjti është proceduar, por duke u riklasifikuar nga Sektori për Kontroll Pas Importuese në kod tjetër tarifor. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi është dënuar me gjobë për deklarim të pa saktë të kodit tarifor të mallit me aktvendimin nr. ... të datës 15.06.2020, nga Sektori për Kundërvajtje Doganore, dhe i njëjti ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës me datë 07.09.2020, ka sjell Aktvendimin nr. ..., si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin ka refuzuar kërkesën e subjektin në procedurë, për rishqyrtimin e aktvendimit ... të datës 15.06.2020, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës, 30.09.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura me aktvendimin kontestues e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë këtu paditësit, për rishqyrtimin e Aktvendimit nr. ... të datës 15.06.2020. E paditura ka vlerësuar se sektori për kundërvajtje doganore ka vepruar drejtë kur bazuar në të gjeturat e Sektorit për Kontroll pas Importues dhe duke u bazuar në procesverbalin për kundërvajtje doganore dhe pasi që kanë konstatuar se këtu paditësi me anë të deklaratës doganore kontestuese nuk e ka deklaruar saktë kodin tarifor për mallin lëndor, kjo edhe sipas mendimit të Sektorit të Tarifës nr. ..., e ka shpallur përgjegjës këtu paditësin, bazuar në nenin 276, pika k), e KDA-së, duke i shqiptuar gjobë në të holla në shumën prej 1,000.00 euro. Tutje këtu paditësi me aktvendimin ... është obliguar të paguajë detyrimet doganore shtesë në shumë prej 1,691.46 euro por i cili aktvendim nuk është objekt shqyrtimi në këtë lëndë të konfliktit administrativ. Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative. Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë, në vështrim të nenit 44 të LKA-së. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet tjera të paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit kryesor sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, sipas procesverbalit të Doganës së Kosovës të datës 11.06.2020, dhe sipas Mendimit mbi klasifikim tarifor nr. ..., Dogana e Kosovës ka konstatuar se subjekti “A...” Sh.P.K. me seli në Prishtinë, kontrollit Doganor nuk i ka deklaruar saktë kodin tarifor të mallit për mallin e deklaruar me anë të deklaratës doganore R- ... e ka deklaruar mallin në kodin tarifor ... që e liron nga TVSH-ja ndërsa sipas mendimit mbi klasifikim tarifor nr. ..., i njëjti mall duhet të deklarohet në kodin tarifor ... dhe se duhet të paguaj TVSH-ë 18%, në vlerë prej 1,691.46 euro, andaj edhe duke vepruar në këtë mënyrë pra me qëllim që të paguajë taksa doganore në vlerë më të vogël së sa ajo reale, ka kryer kundërvajtje doganore nga neni 276 paragrafi k) të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, me q ‘rast këtu paditësi fillimisht me Aktvendimin e sektorit të Kontrollës Pas-Importuese ... është obliguar me detyrimet doganore në shumën prej 1,691.46 euro për TVSH-ë, e i cili aktvendim nuk është objekt i shqyrtimit në këtë konflikt administrativ ngase nuk është kundërshtuar me këtë padi dhe vetëm pas kësaj dhe mbi bazën e këtij obligimi shtesë nga aktvendimi si më lartë nga Sektori për Kundërvajtje Doganore me Aktvendimin nr. ... të datës 15.06.2020, është dënuar me gjobë prej 1,000.00€. Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Pretendimin e paditësit se bazuar në dokumentet mbi homologimin e tipit të këtij mjeti e të konfirmuara nga autoritetet kompetente të EU-së, dhe në bazë të rregulloreve të EU-së ky mjet është klasifikuar në numrin tarifor ..., Gjykata nuk e pranon si të drejtë për faktin se homologimi ka të bëjë me vlerësimin e konformitetit teknik të mjetit bazuar në kushtet sipas legjislacionit të atij vendi dhe nuk është dokument përcaktues për klasifikim tarifor të mallit, ndërsa në anën tjetër Gjykata duke i pasur parasysh dispozitat ligjore të nenit 123 të Udhëzimit Administrativ nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku shprehimisht parashihen dokumentet që duhet bashkangjitur deklaratës doganore e ku në mes tjerash në paragrafin 1, pika C thuhet; “*Dokumentet e kërkuara për aplikimin e aranzhimeve preferenciale tarifore dhe masat e tjera që dalin nga rregullat*

ligjore të zbatueshme për mallrat e deklaruarat”, konstaton se ka qenë obligim i paditësit që në procedurë administrative tek e paditura por edhe para gjykatës të ofrojë prova konkrete për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar, për vendosje të mallit lëndor në qarkullim të lirë, gjë të cilën nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi nuk e ka bërë, e sidomos në rastet kur në kodin tarifor të deklaruar sipas TARIK-ut aplikohet lirime nga detyrimet doganore. Pra, Gjykata konstaton se dokumenti i vetëm kyç që provon pretendimin e paditësit lidhur me klasifikimin tarifor të mallit ndryshe nga ajo që është konstatuar me mendimin tarifor 38/06.04.2020, nga e paditura është Informata Tarifore Detyruese e lëshuar nga autoritetet kompetente të Bashkimit Evropian, dhe për më tepër lidhur me Informatën Tarifore Detyruese të BE-së, është deklaruar më kërkesë të Gjykatës edhe vet përfaqësuesja e autorizuar e palës paditëse dhe e cila në seancën kryesore thekson se : *“BTI ose Informata Tarifore detyruese nuk është në shkresat e lëndës”*.

Gjykata ka gjetur si jo të bazuar edhe pretendimin e fundit të këtui paditësit lidhur me deklaratën eksportuese ku i njëjti mall sipas paditësit është paraqitur dhe pranuar më numër tarifor të deklaruar si në Doganën e Kosovës, kjo për faktin se deklarata eksportuese përpilohet mbi bazën e faturës dhe të dokumenteve përcjellëse të mallit, dhe se e njëjta nuk është dokumenti për aplikim të preferencave tarifore në shtetin e destinimit. E paditura, për DUD-in kontestues R- ..., ka kërkuar mendim për klasifikim tarifor nga Sektori i Tarifës po në kuadër të Doganës, e i cili Sektor me datë 16.04.2020, ka lëshuar mendimin për klasifikim tarifor nr. 38, e sipas të cilit mendim, kodi tarifor i deklaruar nga këtui paditësi nuk është i duhuri dhe se kodi tarifor i duhur është ..., kjo bazuar në rregullat e përgjithshme të interpretimit 1 dhe 6 për interpretimin e TARIK-2020, shënimet shpjeguese të HS të kreut 8701. Gjykata konstaton se dokumenti i vetëm kyç që provon pretendimin e paditësit lidhur me klasifikimin tarifor të mallit është Informata Tarifore Detyruese e lëshuar nga Bashkimi Evropian aplikuar përshtatshmërisht siç përcaktohet me nenin 18, të KDA-së, Kodi 03/L-109, e të cilin dokument këtui paditësi ka dështuar ta prezantoj.

Neni 43, par 1. i LKA-së, *“Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ, në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurën administrative”*, andaj paditësi në këtë konflikt administrative ka dështuar që të prezantojë provat dhe atë informatën tarifore detyruese

lidhur me klasifikimin tarifor të mallit për DUD-at kontestues, e me të cilat do të mbështeste pretendimet e tij si në padi, për arsye se është obligim i palës paditëse që të prezantojë para gjykatës faktet me të cilat e mbështet kërkesën e tij, si dhe një përmbledhje të arsyetimit ligjor dhe faktik të Padisë

Nuk është kontestues fakti se e paditura mund të kontrolloj deklaratat pas zhdoganimit, kjo ngase neni 82, i KDAK-së përcakton shprehimisht një të drejtë të tillë, dhe atë në paragrafin 1. Ku thuhet se *“Dogana sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të deklaruesit e rishqyrton deklaratën pas lirit të mallit”*, pastaj paragrafin 2. *“Dogana, pasi ta ketë lejuar lirin e mallrave dhe më qëllim që të sigurohet për të dhënat e vërteta të deklaruara, në deklaratën doganore, mund të kontrollojë dokumentet tregtare dhe të dhënat që kanë të bëjnë me importin apo eksportin, si dhe veprimet pasuese (të mëvonshme) tregtare që kanë të bëjnë me këto mallra. Ky kontroll mund të kryhet në ambientet e deklaruesit ose të çdo personi, drejtpërdrejt ose tërthorazi të përfshirë në veprimet e mësipërme për arsye të veprimtarisë së tij ose të çdo personi tjetër në posedimin e të cilit janë dokumentet e lartshënuara për qëllime tregtie. Dogana, po ashtu mund të kontrollojë edhe mallrat kur paraqitja e tyre është ende e mundur”* dhe në paragrafin 3. Ku thuhet se: *“Pa rënë ndesh me nenin 219.3 kur nga rishqyrtimi i deklaratës ose kontrollit pas zhdoganimit gjen se dispozitat që rregullojnë procedurën doganore përkatëse janë zbatuar në bazën e të dhënave jo të sakta apo jo të plota, Dogana, në përputhje me dispozitat në fuqi, do të ndërmer masat e duhura për të rregulluar situatën e krijuar, duke i marrë parasysh edhe informatat e reja që janë në dispozicion”*.

Mbi këtë gjendje të fakteve, Gjykata erdhi në përfundim se në këtë çështje administrative drejt është vërtetuar gjendja faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thënie e padisë nuk i aprovoj sepse i vlerësoj të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga e paditura.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata komfor dispozitave ligjore të 43, par 1, dhe 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, Ligji nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.56/22 datë 12.09.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.