



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:018655

Datë: 12.09.2024

Numri i dokumentit: 06167340

KF.nr.557/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala, në konfliktin tregtar administrativ të paditësit “Benny Shop Group” sh.p.k , me seli në Prishtinë dhe me numër unik identifikues 810105983, përfaqësuar nga Kushtrim Bytyqi, avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë e kontestit 774.00 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur me datë 04.09.2024 në prani të përfaqësuesit të palës paditëse Kushtrim Bytyqi Avokat dhe përfaqësuesit të palës së paditur Albërie Hoxhaj Dedushi, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Benny Shop Group” ,me seli në Prishtinë dhe me numër unik identifikues 81010598.
- II. ANULOHET Aktvendimi me nr.01.3.2.2/13213 i datës 24.12.2021, i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “Benny Group sh.p.k. me seli në Prishtinë dhe me numër unik identifikues 810105983, t’ia kthej shumën prej 774.00 € (shtatëqind e shtatëdhjetë e katër euro), të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr.R-10572/21.09.2020, të proceduar në ZD Aeroporti, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e pagesës 21.09.2020 e deri në kthimin e plotë.

A r s y e t i m

Paditësi “Benny Group sh.p.k”, me seli në Prishtinë, përmes përfaqësuesit të autorizuar, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 31.01.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër

të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj si të bazuar kërkesëpadinë, të anuloj Aktvendimin e të paditurës dhe ta detyroj të paditurën që ti kthej paditësit mjetet e paguara në emër të detyrimeve të importit të paguar mbi vlerën e transaksionit me rastin e ri-vlerësimit doganor të mallit, në shumë prej 774.00 euro së bashku me kamatën në shkallë prej 8 % nga data e pagesës 21.09.2020 deri në kthimin e plotë. Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor publik përfaqësuesi i palës paditëse ka deklaruar se mbetet në tërësi si në të theksuarat në padi duke konsideruar se e paditura me anë të aktvendimit të atakuar ka bërë shkelje ligjore të referuara në padi përkatësisht neni 33 të KDAK lidhur me nenin 123 të UA nr.11/2009 pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumentet relevante që e vërtetojnë çmimin e paguar në emër të mallit të importuar përfshirë këtu urdhërpagesën bankare në emër të faturës së mallit. E paditura ka refuzuar kërkesën e paditësit edhe në fazën e rishqyrtimit ku lënda është kthyer në rivendosje me anë të aktgjykimit A.nr.2166/20 duke u arsyetuar me mungesën e dokumenteve të cilat nuk janë përcaktuar obligative me dispozitën ligjore të theksuar më sipër. Konsiderojmë se e paditura ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike me rastin e krahasimit të çmimit të mallit sepse DUD-i referent përmban mallra të prodhuesve tjerë si dhe nuk ka marrë për bazë praktikën doganore ku paditësi kishte importuar mallin e njëjtë edhe më herët dhe i është pranuar çmimi i transaksionit. Gjykatës i ka propozuar të administrojë provat e bashkangjitura dhe të veprojë sipas kërkesëpadisë, për vërtetimin e datës së rrjedhjes së kamatës, gjykatës në seancë i dorëzoi pagesën e taksave të importit. Në fjalën përfundimtare

E paditura në përgjigje në padi të datës 25.07.2024 e ka kontestuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Më tej ka shtuar se vendimi i atakuar është marr konform dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa nga pala paditëse nuk janë prezantuar prova të mjaftueshme dhe të harmonizuara nga ana e paditësit gjatë trajtimit të lëndës në procedurë administrative duke i propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoi si të pabazuar dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Gjatës seancës së shqyrtimit kryesor përfaqësuesja e të paditurës ka mbetur në tërësi pranë përgjigjes në padi duke e kundërshtuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Ka shtuar se e paditura në procedurën e rivendosjes ka shqyrtuar edhe një herë pretendimet ankimore si dhe rekomandimet e gjykatës dhe bazuar në arsyetimin e aktvendimit të atakuar janë dhënë të gjitha sqarimet lidhur me procedurën e rivlerësimit të mallit. Paditësi në asnjë fazë të procedurës së zhvilluar pranë të paditurës nuk e ka bashkangjitur

kontratën e shitblerjes si dhe deklaratën eksportuese të shtetit eksportues, dokumente këto që do të plotësonin bindjen se malli kontestues me të cilën vlerë është dal nga shteti eksportues. Andaj e paditura kur ka dyshime lidhur me çmimin e mallit atëherë konform UA nr.11/2009 ka të drejtë të kërkojë edhe dokumente të tjera me të cilat paditësi do të dëshmonte çmimin e kontraktuar. Sa i përket pretendimet të paditësit lidhur me shkeljen e praktikës doganore të cekur si më lart e paditura e kundërshton këtë pretendim si të pabazuar pasi që siç dihet secili rast trajtohet si i veçantë varësisht se çfarë dokumentacioni ka ofruar paditësi pranë të paditurës dhe pranimi i një vlere nuk nënkupton me automatizëm që në mënyrë kontinuele do ti pranohet vlera e deklaruar e mallit. Vlera e kontestit është e saktë siç është kërkuar nga paditësi. Gjykatës i ka propozuar që të refuzojë padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit duke e lënë në fuqi aktvendimin e atakuar me padi si të drejtë dhe të ligjshëm.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor publik të datës 04.09.2024 ka administruar provat si në vijim: Aktvendimi nr. 01.3.2.2/13213 i datës 24.13.2021, Aktgjykimi A.nr.2166/20, Aktvendimi nr. 01.3.2.2/1213 të datës 06.11.2020, Proces mbi përcaktimin e vlerës së mallrave DUD R-10752, DUD referent R-22967 ,R-33214, Të dhënat nga Asycuda, Ankesë e paditësit në doganë e datës 21.10.2020, DUD R-10752 i datës 21.09.2020, Faturë nr.PP20159 i datës 25.08.2020, Transaksion bankar i datës 23.09.2020 (pagesë e faturës PP20159), dhe pagesa bankare për DUD- R-10752 e datës 21.09.2020.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigjes në padi, deklarimeve në seancë, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, vlerësoi secilën provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, dhe duke u mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Gjykata konstaton se e paditura, ndonëse ka nxjerr vendimin e kontestuar në ri-procedurë nuk i ka respektuar pikëpamjet juridike të Gjykatës të paraqitura në Aktgjykimin nr.2166/20 të datës 03.11.2021. Në vend të kësaj ajo ka marrë një aktvendim që bie ndesh me udhëzimet dhe vërejtjet e dhëna nga Gjykata, duke anashkaluar kështu detyrimet ligjore nga neni 65 i LKA-së. Gjykata gjithashtu konstaton se e paditura në aktvendimin kontestues nr. 01.3.2.2/13213 të datës 24.12.2021, ka ofruar arsyetim të njëjtë lidhur me bazën ligjore mbi të cilën e ka mbështetur vendimin e kontestuar.

Nga arsyetimi i vendimit kontestues i marr në riprocedurë sipas aktgjykimit A.nr.2166/20, gjykata konstaton se e paditura ka refuzuar ankesën e paditësit. Dogana e Kosovës - Sektori për Rishqyrtim të Vendimeve në ri procedurë ka analizuar edhe një herë çështjen kontestuese dhe ka ardhur në përfundim se Sektori i Pranimet Qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të malit është bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit neni 35, Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, respektivisht në të dhënat e disponueshme të Doganës së Kosovës, ku në rastin konkret janë marrë të dhënat nga zhdoganimet e mëhershme, vlerësim ky i cili është bërë duke i shfrytëzuar informatat e marra nga zhdoganimet e rregullta nëpër degë, andaj bazuar në të gjitha këto burime të informatave janë përpiluar edhe çmimet për mallin lëndor të cilat konsiderohen si mjaft të besueshme dhe pasqyrojnë vlerën reale të mallit kontestues. Tutje ka argumentuar se lidhur me vërejtjet e gjykatës se Dogana nuk ka arritur të dëshmojë pavlefshmërinë e faturës, transaksionit bankar dhe dokumentacionit përcjellës. Gjithashtu nuk ka arritur të dëshmojë qartë se ku konsistojnë ato prova bindëse të cilat e bëjnë të këtë dokumentacion të pakompletuar, jo origjinal dhe të pa harmonizuar me vlerën e mallit të paguar ose të pagueshme për mallin lëndor kontestues si dhe cilat veprime i ka marr Dogana e Kosovës e që janë në përputhje me dispozitat nga neni 92 par.1 dhe 2 të UA 1 1/2009. Dogana e Kosovës i sqaron Gjykatës dhe palës në anën tjetër se lidhur me vërtetësinë e dokumentacionit përcjellës Dogana e ka të pamundur të bëjë verifikimin e tyre në shtetin e origjinës përkatësisht në shtetin e Kinës, pasi që nuk ka ndonjë marrëveshje apo memorandum bashkëpunimi, gjithashtu nuk është kontestuese se subjekti në procedurë ka paraqitur dokumentacion në përpjekje për të provuar se vlera e deklaruar është vlerë e paguar për mallin lëndor, mirëpo në procedurën e administrimit të provave, dokumentacioni përcjellës i mallrave lëndor kontestuese është konsideruar i pamjaftueshëm pasi që subjekti gjatë procedurës doganore nuk ka prezantuar kontratën me shitblerësin dhe deklaratën eksportuese, pra subjekti nuk ka paraqitur dokumentacion me të cilin do të dëshmonte vlerën reale të mallit, prandaj Dogana vlerëson se është mjaft e qartë dhe bindëse se përse nuk i është pranuar vlera e mallit, ndryshe do të ishte sikurse malli lëndor të merrte parasysht edhe këtë fakt, mirëpo përderisa malli lëndor është dukshëm më i ulët atëherë edhe aspekti dokumentar jo i kompletuar Dogana nuk ka se si të veprojë ndryshe përpos të rivlerësoj mallrat lëndore.

Me Dispozitën ligjore të nenit 33 par 1 të KDAK-së është përcaktuar se “*Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37*”.

Tutje, në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së përcaktohet se “Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”. Ndërsa, se cilat dokumente duhet ti bashkëngjiten deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është e rregulluar me nenin 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku decidivisht përcaktohet se “a) fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”.

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykatës i rezultoi një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ. Gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në procedurën administrative dhe në këtë konflikt administrativ është i mjaftueshëm për të konstatuar se vërtetë paditësi ka paguar vlerën reale të mallit lëndor.

Deri te ky konstatim gjykata erdhi pas analizimit të transaksionit nr. 00001605 të datës 23.09.2020 përmes të cilës është bërë pagesa e faturës PP20159 në vlerë prej 2,000.00 Euro, e sipas të cilës konstaton se në faturën nr. PP20159 të datës 25.08.2020 evidentohet shuma prej 2,000.00 Eur.

Pas analizimit të faturës PP20159 të datës 25.08.2020, gjykata konstaton se çmimi në faturë është çmimi real i cili është paguar dhe se kjo vërtetohet edhe me dëftesën e lëshuar nga TEB Banka e Kosovës që rezulton që çmimi të jetë paguar sipas vlerës së deklaruar.

Po ashtu Gjykata konstaton se aplikimi i metodës së 6 të vlerësimit në vështrim të nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave, është veprim i cili bie ndesh me dispozitat e nenit 33-35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109, për arsye, se para se të aplikohet metoda e fundit e vlerësimit gjegjësisht metoda e gjashtë e vlerësimit, duhet të jepen arsyet dhe provat për ta kontestuar vlerën e mallit lëndor.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it, R-10572/21.09.2020, të proceduar në ZD Aeroport, dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë pre 774,00 €, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së.

Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka vërtetuar se pagesa nga fatura nr. PP20159 të datës 25.08.2020 e deklaruar me DUD-it, R-10572/221.09.2020 është realizuar përmes bankës në vlerë prej 2,000.00 euro, në të cilën pagesë është shënuar numri i faturës PP20159 të datës 25.08.2020. Prandaj, arsyetimin e të paditurës si në vendimin kontestues se pala nuk ka prezantuar kontratë për shitblerje dhe deklaratën eksportuese, për gjykatën është i pabazuar meqenëse asnjë dispozitë ligjore nuk e përcakton detyrimin e tillë për palën.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se të gjitha dokumente e prezantuara të paditurës lidhur me deklaratën unike doganore kontestuese, rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi konform nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata pretendimet e paditësit lidhur me deklaratën unike doganore kontestuese, i vlerësoi si tërësisht të bazuar dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, konform nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave.

Gjykata konform nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ashtu që aprovoi kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'i kthej shumën prej 774.00€, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit jo të drejtë të mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes DUD-it kontestues të proceduar në ZD Aeroporti, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e pagesës 21.09.2020 e deri në kthimin e plotë.

Sa i përket kamatës gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas kërkesës së paditësit, duke pasur parasysh dispozitën e nenit 292 pika b) (i), të KDAK-së nr.03/L-109, ku parashihet *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”* dhe dispozitat ligjore të nenit 170 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku thuhet se *“Detyrimi i shpërblimit të dëmit konsiderohet se ka arritur, për pagesë që nga momenti i shkaktimit të dëmit”* dhe nenit 382 paragrafi 2 të këtij ligji ku thuhet se *“Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”*, ndërsa lidhur me datën e rrjedhës së kamatës sipas dëshmisë së pagesës së detyrimeve doganore të datës 21.09.2020, është marrë data e kësaj pagese e deri në kthimin e plotë.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Nga të lartcekurat, gjykata konform nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS  
Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal  
KF.nr.557/22, datë 04.09.2024

Gjyqtarja  
Vera Gashi Bala

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.