



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:029092

Datë: 19.07.2024

Numri i dokumentit: 05958924

KF.nr.553/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULLI, dhe me procesmbajtëse Arlinda Hyseni, në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Pëllumbi” N.T.SH. me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Naim Spahiu, avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli-shpenzime të transportit, vlerë kontesti 13,543.63€, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur me datë 03.07.2024 në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, Avokat Naim Spahiu dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur Mehdi Krasniqi, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Pëllumbi” N.T.SH. me seli në Prishtinë.
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/24825; 24037; 24044-2021; 247; 250; 251-2022 i datës 31.01.2022 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “Pëllumbi” N.T.SH. me seli në Prishtinë, t’ia kthej shumën prej 13,543.63€ (trembësdhjetë/mijë/e/pesëqind/e/dyzet/e/tre/euro/e/gjashtëdhjetë/e/tre/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit-shpenzimeve të transportit të zhdoganuar përmes Deklaratave Unike Doganore me nr. R-89922/13.11.2021, R-92962/25.11.2021, R-90109/15.11.2021, R-98775/16.12.2021, R-98776/16.12.2021, dhe R-98779/16.12.2021 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, me kamatë

ligjore 8%, nga data 14.02.2022, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.

IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

#### A r s y e t i m

Paditësi “Pëllumbi” N.T.SH. me seli në Prishtinë, përmes përfaqësuesit të autorizuar të tij, me padinë e paraqitur në Gjykatë, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër aktvendimit nr.01.3.2.2/24825; 24037; 24044-2021; 247; 250; 251-2022 të datës 31.01.2022 të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se: Qëndrojmë në tërësi pranë padisë dhe kërkesë padisë. Shtojmë se ekspertizën financiare të punuar nga eksperti R.Sh. e kemi pranuar dhe ndaj saj nuk kemi vërejtje. Konsiderojmë që ekspertiza i ka përmbledhur të gjitha faktet me të cilën dëshmohet qartë se Dogana e Kosovës në rastin e rivlerësimit të shpenzimit të transportit në kundërshtim me Kodin Doganor dhe të Akcizave e ka ngarkuar këtu më tepër këtu paditësin. Meqenëse këtu eksperti financiar e ka nxjerrë edhe vlerën të cilën paditësi në rastin e importimit Dogana e Kosovës e ka rivlerësuar andaj e precizojmë kërkesë padinë sa i përket pikës 3 ku obligohet e paditura Dogana e Kosovës që në emër të taksave doganore të paguara më tepër t’ua kthejë paditësit në vlerë prej 13,543.63€ me kamat ligjore prej 8% nga data e paraqitjes së padisë 14.02.2022 deri në kthimin definitiv të mjeteve. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padi e kundërshton në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se ky vendim është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i të paditurit deklaroi se: E paditura Dogana e Kosovës e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e paditësit. Mbesim në tërësi pranë aktvendimit kontestues, konsiderojmë se ky aktvendim është tërësisht i ligjshëm dhe është marrë konform KDA-ës dhe Udhëzime Administrative të nxjerra nga Republika e Kosovës të cilat e kanë rregulluar specifikisht këtë çështje. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 03.07.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 01.3.2.2/24825, 24037, 24044-2021,247,250,251-2021 e datës 31.01.2022, Ankesa e ushtruar në Doganë, DUD-at 98779, 98775, 89922, 90109, 92962, 98776, Faturat HTW-210809-03, HTW-210809-02, HTW-210715-02, HTW-210715-01, HTW-210809-01, HTW-210809-04, Packing list, Pagesat bankare ndërkombëtare të datës 06.01.2022, SËIFT konfirmimet të datës 06.01.2022, 31.12.2021, 03.12.2021, 14.12.2021, 03.12.2021, 06.01.2022, Faturat e transportit rrugor, Bill of lading, CMR, Deklarata T1, Kontrata e datës 11.01.2021, Marrëveshja kornizë për furnizim dhe zbatim, Ekspertiza financiare e datës 30.05.2024.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të kontestit tregtar administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se këtu paditësi, përmes DUD-it nr. R-89922/13.11.2021, R-92962/25.11.2021, R-90109/15.11.2021, R-98775/16.12.2021, R-98776/16.12.2021, dhe R-98779/16.12.2021, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit me paritet CIF Selanik. Po ashtu, nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që e paditura e ka kontestuar paritetin CIF, e ku si rezultat i kësaj përmes procesit ka rivlerësuar shpenzimet e transportit sipas vendimit të qeverisë nr. 17/36 të datës 22.09.2021 dhe UA 06/2015. Nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura, ka sjell aktvendimin kontestues me të cilin ka refuzuar ankesën e këtu paditësit, e ndaj të cilin aktvendim paditësi me këtë padi ka iniciuar këtë kontest tregtar administrativ.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës ka refuzuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e vlerës së mallit. Tutje e paditura në vendimin kontestues ka konstatuar se subjekti këtu paditësi nuk i ka paraqitur saktë shpenzimet e transportit, pra në DUD-at R-89922/13.11.2021, R-

92962/25.11.2021, R-90109/15.11.2021, R-98775/16.12.2021, R-98776/16.12.2021, dhe R-98779/16.12.2021. është deklaruar pariteti CIF Selanik, ndërsa të njëjtin paritet nuk e ka mbështetur edhe me dokumentacion përcjellës.

Për të vërtetuar konstatimet e cekura si në arsyetimin e vendimit kontestues dhe pretendimet e paditësit të paraqitura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, Gjykata sipas propozimit të autorizuarit të palës paditëse përmes aktvendimit të kësaj gjykate ka bërë nxjerrjen e provës përmes ekspertizës financiare në këtë kontest tregtar administrativ me ekspertin financiar R.Sh., e i cili ka pasur detyra sikurse në aktvendimin përkatës.

Eksperti financiar në ekspertizën financiare të datës 30.05.2024, ka dhënë mendimin dhe konstatimin e tij për detyrat e dhëna me aktvendimin e kësaj gjykate, ndërsa në seancën e datës 03.07.2024, deklaroi dhe sqaroi se : *Në bazë të DUD-ave kontestues, gjithsej 6 sosh kam bërë harmonizimin e pagesave bankare ndërkombëtare me këta DUD-a në kuptim të vlerës së tyre dhe përshkrimit. 5 transaksione bankare ndërkombëtare siç janë të cekura në kolonën 5 të tabelës 1 si në ekspertizë janë të harmonizuara në kuptim të vlerës dhe përshkrimit-referencës me faturat e DUD-ave kontestues.*

Gjykata e mori në tërësi si të bazuar dhe ia dha besimin e plotë ekspertizës financiare dhe sqarimeve të dhëna në seancë, ngase ekspertiza i përmban elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale, dhe ka arsyetime të mjaftueshme të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë kontest tregtar administrativ, si dhe e njëjta është në harmoni me legjislacionin doganor të aplikueshëm.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit pariteti i deklaruar CIF Selanik e i cili ka mbështetje në faturat nr. HTW-210809-03, HTW-210809-02, HTW-210715-02, HTW-210715-01, HTW-210809-01, HTW-210809-04, nuk është paritet real i paguar i mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se e paditura do të mund ta mbështeste një konstatim të këtillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit vetëm çmimin neto të faturës të mallit pa përfshirë edhe shpenzimet e transportit detar deri në Selanik/Greqi, ku vlera e mallit të faturuar me faturat nr. HTW-210809-03, HTW-210809-02, HTW-210715-02, HTW-

210715-01, HTW-210809-01, HTW-210809-04, nga eksportuesi janë paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesave bankare Ndërkombëtare-Swift konfirmimeve të datës: 03.12.2021, 03.12.2021, 14.12.2021, 06.01.2022 dhe 06.01.2022, në emër të mallit me paritet CIF Selanik dhe të cilat pagesa janë në harmoni të plotë në kuptim të shumës dhe përfituesit si në fatura.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për kontestim të shpenzimeve të transportit dhe caktim të bazës së re doganore duke ndryshuar edhe paritetin e mallit për paditësin, fakti që e në periudhën kontestuese transporti detar i mallit ka pësuar ndryshime, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK- shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturat e mallit lëndor HTW-210809-03, HTW-210809-02, HTW-210715-02, HTW-210715-01, HTW-210809-01, HTW-210809-04 nga eksportuesi me vlerë të mallit dhe me paritet CIF Selanik dhe të njëjtat janë paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës bankare Ndërkombëtare - Swift konfirmimeve të datës: 03.12.2021, 03.12.2021, 14.12.2021, 06.01.2022 dhe 06.01.2022, në emër të faturave si më lartë dhe të cilat janë në harmoni të plotë edhe në kuptim të shumës si në faturë. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi

në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së, vlerë kjo e cila përfshin edhe shpenzimet e transportit siç është përcaktuar me nenin 36, paragrafi 1, pika (e), (i), e KDAK-së.

Prandaj, nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë kjo edhe përmes nxjerrjes së provës me ekspertizë financiare, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor me paritet CIF Selanik, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Nisur nga kjo, gjykata miratoj kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'ia kthej shumën prej 13,543.63€ (trembësdhjetë/mijë/e/pesëqind/e/dyzet/e/tre/euro/e/gjashtëdhjetë/e/tre/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-89922/13.11.2021, R-92962/25.11.2021, R-90109/15.11.2021, R-98775/16.12.2021, R-98776/16.12.2021, dhe R-98779/16.12.2021.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të shpenzimeve të transportit u vërtetua nga ekspertiza financiare e datës 30.05.2024, e ekspertit financiar R.Sh..

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Për kamatën Gjykata ka vendos duke u mbështetur në dispozitat e KDAK-së, Kodi Nr. 03/L-109, neni 292, pika b), “Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: ((b) Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”, në rastin konkret e njëjta është e aplikueshme ngase këtu paditësi e ka parashtruar si kërkesë dhe në nenet 378 dhe 382 të LMD-së, ndërsa si moment të fillimit të kamatës e në mungesë të dëshmisë së pagesës bankare të detyrimeve doganore të paguara më tepër mori datën e paraqitjes së padisë në gjykatë 14.02.2022.

Vendimin që secila palë t'i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal  
KF.nr.553/22 datë 03.07.2024

Procesmbajtëse  
Arlinda HYSANI

Gj y q t a r i,  
Fisnik NULI

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.