



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2022:047876

Datë: 08.07.2024

Numri i dokumentit: 05911098

KF.nr.537/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULI, dhe me zyrtaren ligjore Amire Jahiri, në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Gogaj” SH.P.K. me seli në Deçan, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Kushtrim Bytyqi, avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 472.16 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur me datë 20.06.2024 në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, Avokat Kushtrim Bytyqi dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur Mehdi Krasniqi, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Gogaj” SH.P.K. me seli në Deçan.
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/20703; 21092 i datës 09.12.2021 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “Gogaj” SH.P.K. me seli në Deçan, t’ia kthej shumën prej 472.16 € (katërqind/e/shtatëdhjetë/e/dy/euro/e/gjashtëmbëdhjetë/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-24501/18.10.2021, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtina 3, me kamatë ligjore 8%, nga data 08.03.2022, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi “Gogaj” SH.P.K. me seli në Deçan, përmes përfaqësuesit të autorizuar të tij, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 11.03.2022, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër aktvendimit nr.01.3.2.2/20703;21092 të datës 09.12.2021 të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se: Mbes në tërësi si në të theksuarat në padi, duke konsideruar se e paditura me anë të aktvendimit të atakuar ka bërë shkeljet ligjore të referuar në padi, përkatësisht neni 33 të KDAK lidhur me nenin 123 të UA 11/2009, pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit si bazë doganore. E paditura konsiderojmë se ka vepruar në kundërshtim të dispozitave ligjore të theksuara si më lartë e po ashtu konsiderojmë se ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike sepse nuk ka marrë për bazë sasinë e importuar nga paditësi dhe faktin se është importues i rregullt i këtyre mallrave, prandaj edhe çmimin kushtues të tij ka mundur të sigurojë me çmim pak më të lirë. E paditura konsideron se ka dhënë arsyetim të pa qëndrueshëm si në aktvendimin e atakuar kur ka kaluar metodën e parë të vlerësimit sepse është thirrur në mungesë të dokumenteve të cilat nuk janë përcaktuar si obligative. Prandaj, i propozojmë gjykatës të administrojë provat e bashkangjitura dhe të veproj sipas kërkesë padisë ndërsa lidhur me kamatën bëjë precizimin si në vijim: ashtu që e njëjta të llogaritet nga data 09.12.2021 kur e paditura ka nxjerr vendimin kontestues. Pagesa e detyrimeve doganore nuk ka qenë kontestues nga e paditura në fazën e procedurës së ankesës sepse në ankesë kemi kërkuar rishqyrtimin e DUD-it kontestues dhe kthimin e mjeteve të paguara për shkak të ri-vlerësimit ndërsa e paditura me anë të aktvendimit të atakuar ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim të DUD-it dhe nuk ka konstatuar borxh doganor lidhur me këtë DUD, me çka nënkuptohet se pagesa është bërë edhe gjatë fazës së ankimimit malli ka qenë i liruar nga mbikëqyrja doganore. Në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar deklaroi se: Duke marrë për bazë të theksuarat dhe provat e administruara i propozojmë gjykatës të aprovoj kërkesë padinë e paditësit në tërësi si të bazuar ashtu që të anulohet aktvendimi i atakuar dhe të detyrohet të paditurën që të i kthejë paditësit mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve doganore për shkak të rivlerësimit në shumë prej 472.16€, me kamatë në shkallë prej 8% nga data 09.12.2021 e deri në pagesën e plotë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padi të datës 12.02.2024 e kundërshton në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se ky vendim është marrë konform legjislacionit në fuqi

dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i të paditurit deklaroi se: E paditura e kundërshtojmë në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e paditësit. Konsiderojmë se aktvendimi kontestues është tërësisht i bazuar në KDA dhe UA andaj pretendimet e paditësit se ekzistojnë shkelje ligjore nuk mund të mbështeten me asnjë provë të vetme në procedurën ankesë Dogana e Kosovës ka sqaruar se pretendimet e subjektit se ka dëshmi në lidhje me vlerën emalit dhe duhet të merret për bazë nenin 33 të KDA-së nuk janë të qëndrueshme ngase vlera e mallit të deklaruar është shumë e ulët dhe nuk është e mbështetur në dokumente të mjaftueshme. Gjithashtu pretendimet se ka sasi të mallit të importit dhe lloji i mallit është i klasit të dytë nuk është i evidentuar askund në deklaratën doganore andaj edhe nuk mund të qëndroj si i tillë. Sa i përket pretendimeve të paditësit lidhur me kamatën mendojmë se nuk është dëshmi e mjaftueshme data e aktvendimit kontestues dhe gjithashtu nuk ka as dëshmi të pagesës në këtë lëndë. Sa i përket vlerës së kontestit prej 472.16€ e njëjta është e saktë dhe përputhet me të dhënat e sistemit ASYCUDA të Doganës. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 20.06.2024, ka administruar provat dhe atë:

Aktvendimi 01.3.2.2/20703;21092 i datës 09.12.2021, DUD 24501/18.10.2021, 10351/21.05.2021, 7400/15.04.2021, 17134/26.07.2021, 22508/17.09.2021, 53571/13.07.2021, 23804/07.04.2021, 8709/06.04.2021, 29099/24.04.2021, fatura nr.FA-E/000007/10/2021, nr.T-21-819, pagesa bankare ndërkombëtare e datës 13.10.2021, përgjigja në padi, procesi mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ankesa e ushtruar në Doganë e datës 28.10.2021, kundërshtimi i ushtruar në Doganë i datës 22.10.2021, dosja e vlerës.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të kontestit tregtar administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se : subjekti “Gogaj” SH.P.K. me seli në Deçan, këtu paditësi përmes DUD-it nr. R-24501/18.10.2021, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtina 3 ka

deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. E paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35 i Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109, respektivisht në bazë të dhënave të disponueshme.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it nr. R-24501/18.10.2021, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtina 3 dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 472.16 €, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të tillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturave të mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës bankare ndërkombëtare e datës 13.10.2021 në Pro Credit Bank me status të aprovuar për faturën nr. FA-E/000007/10/2021 për DUD-in kontestues R-24501/18.10.2021, në vlerë prej 10,800.00 €, e cila Urdhërpagesë në kuptim të përkrahimit të pagesës dhe vlerës është e harmonizuar me faturën si më lartë të DUD-it kontestues.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna nga Dosja e vlerës, në bazë të të cilit vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave të marra nga Dosja e Vlerës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë,*

si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që, dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit është: *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”.*

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën nr.FA-E/000007/10/2021, për DUD-in kontestues R-24501/18.10.2021, në vlerë prej 10,800.00€, të paguar me Urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të datës 13.10.2021 në Pro Credit Bank. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Nisur nga kjo, Gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 292 pika b, të KDAK-së nr.03/L-109, nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, miratoj kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t’i kthej shumën prej 472.16 € (katërqind/e/shtatëdhjetë/e/dy/euro/e/ gjashtëmbëdhjetë/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-24501/18.10.2021 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtina 3, me kamatë ligjore 8%, nga data 09.12.2021, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të mallit nga e paditura u konstatua nga diferencë në mes të versionit të DUD-it, të paraqitur nga paditësi me metodën e vlerësimit 1, rubrika 43 e DUD-it nr. R-24501/18.10.2021, dhe ati të ndryshuar nga e paditura me metodën e vlerësimit 6, rubrika 43 e DUD-it nr. R-24501/18.10.2021e të cilën diferencë e vërteton edhe përfaqësuesi i autorizuar e

palës së paditur e cila në seancën e datës 20.06.2024, deklaroi se : “*Sa i përket vlerës së kontestit prej 472.16€ e njëjta është e saktë dhe përputhet me të dhënat e sistemit ASYCUDA të Doganës*”.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Për kamatën Gjykata ka vendos duke u mbështetur në dispozitat e KDAK-së, Kodi Nr. 03/L-109, neni 292, pika b), “*Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: ((b) Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme*”, në rastin konkret e njëjta është e aplikueshme ngase këtu paditësi e ka parashtruar si kërkesë dhe në nenet 378 dhe 382 të LMD-së, ndërsa si moment të fillimit të kamatës e në mungesë të dëshmisë së pagesës bankare të detyrimeve doganore të paguara më tepër mori datën e paraqitjes së padisë në gjykatë 08.03.2022.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.537/22 datë 20.06.2024

Zyrtare Ligjore

Amire Jahiri

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.