



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:228192

Datë: 02.05.2024

Numri i dokumentit: 05648112

KF.nr.496/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULI, dhe me procesmbajtëse Arlinda Hyseni, në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Agro Stina” SH.P.K. me seli në Podujevë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Fitim Limani, avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 1,739.46 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur me datë 29.04.2024 në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, avokat Fitim Limani dhe të përfaqësueses së autorizuar të palës së paditur Blerta Gagica, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Agro Stina” SH.P.K. me seli në Podujevë.
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/407/2019 i datës 27.08.2021 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “Agro Stina” SH.P.K. me seli në Podujevë, t’ia kthej shumën prej 1,739.46 € (njëmijë/e/shtatëqind/e/tridhjetë/e/nëntë/euro/e/katërdhjetë/e/gjashtë/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-26357/24.11.2018, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Merdare, me kamatë ligjore 8%, nga data 17.04.2019, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

## A r s y e t i m

Paditësi “Agro Stina” SH.P.K. me seli në Podujevë, përmes përfaqësuesit të autorizuar të tij, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 12.10.2021, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër aktvendimit 01.3.2.2/407/2019 të datës 27.08.2021 të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar e paditësit deklaroi se: Mbetem në tërësi pranë padisë dhe kërkesë padisë së dorëzuar në gjykatë tanimë për herë të dytë duke konsideruar se Dogana e Kosovës ka bërë shkelje të KDA-së konkretisht nenit 35 pasi që vlera reale e mallit është vlera e paguar nga paditësi e asesi me metodën 6-të të vlerësimit ashtu siç ka vepruar e paditura. Bëjë precizimin e kërkesë padisë ashtu që kërkoj nga gjykata të aprovohet padia si e bazuar, të anulohet vendimi kontestues dhe të obligohet e paditura Dogana e Kosovës, që këtu paditësit t’ia kthej mjetet e paguara më tepër për shkak të rivlerësimit të DUD-it 26357/24.11.2018 në shumë prej 1,739.46€ si me kamatë ligjore prej 8% nga data e paraqitjes së padisë së parë 17.04.2019. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 14.06.2022 e kundërshton në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesë padinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se ky vendim është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e autorizuar e të paditurit deklaroi se: E paditura e konteston në tërësi si të pabazuar padinë dhe kërkesë padinë e paditësit. Mbesim në tërësi pranë përgjigjes në padi si dhe në sqarimin dhe elaborimin si në arsyetimin e vendimit të nxjerrë nga Dogana e Kosovës e për të cilin aktvendim i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë në shkelje ligjore nuk qëndron fare. E paditura edhe në rivendosje ka shquar të gjitha shkresat e lëndës dhe ka konstatuar se Dogana ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport në vështrim të nenit 35 të KDA-së. Vlen të potencojmë se e paditura në vazhdimësi ka përcjellë ndryshimet e çmimit të mallit lëndor kontestues andaj në bazë të këtyre ndryshimeve përkatësisht karakteristikave të ngjashme të mallit ka përcaktuar çmimin për

mallin lëndor, si dhe bazuar në zhdoganimet e më hershme të mallit të ngjashëm dhe në këtë kuptim Dogana e Kosovës nuk ka bërë konstatim tjetër të gjendjes faktike nga gjendja dhe çmimi i përcaktuar nga Sektori i Pranimit Qëndror. Po ashtu e paditura kontratën e ka vlerësuar si provë të pa pranueshme pasi që e njëjta nuk e ka periudhën e vlefshmërisë, nuk e ka sasinë e kontraktuar dhe dihet se kjo kontratë e përfshin edhe mallin kontestues prandaj Dogana nuk ka mundur të pranoj pretendimet e palës paditëse kinse ka paraqitur vlerën reale për mallin lëndor kontestues pasi që i njëjti nuk ka paraqitur prova bindëse dhe konkrete për mallin lëndor. Sa i përket vlerës së kontestit prej 1,739.49€ është e saktë dhe përputhet me të dhënat e Doganës. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 29.04.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 01.3.2.2/407/2019 i datës 27.08.2021, përgjigja në padi e datës 14.06.2022, DUD-i 26353/24.12.2018, pagesa bankare ndërkombëtare e datës 21.12.2018, deklarata T1, CMR nr.09017, Aktvendimi 01.3.2.2/407 i datës 11.03.2019, kontrata e datës 19.11.2018, dosja e vlerës, kundërshtimi i ushtruar në Doganë i datës 15.01.2019, fatura nr.21122018, fatura nr.3014.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të kontestit tregtar administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se : subjekti “Agro Stina” SH.P.K., me seli në Podujevë këtu paditësi përmes DUD-it nr. R-26357/24.11.2018 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Merdare ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. E paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35 i Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109, respektivisht në bazë të dhënave të disponueshme. Nuk është kontestues as fakti se Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, Divizioni Fiskal me Aktgjykimet A.nr.927/19 të datës 15.07.2019, e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit, e ka anuluar aktvendimin kontestues, dhe lëndën e ka

kthyer në rishqyrtim - rivendosje tek e paditura, me ç' rast prapë ka refuzuar kërkesën e këtu paditësit me vendimin tani kontestues, e ndaj të cilit vendim këtu paditësi ka iniciuar këtë kontest tregtar administrativ.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it nr. R-26357/24.11.2018 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Merdare, dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 1,739.16 €, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të tillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturave të mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës bankare ndërkombëtare e datës 21.12.2018 në Banka për Biznes (BPB) me status të aprovuar për faturën nr. 21122018 për DUD-in kontestues R-26357/24.11.2018, në vlerë prej 7,080.00 €, e cila Urdhërpagesë në kuptim të përshkrimit të pagesës dhe vlerës është e harmonizuar në tersi me faturën si më lartë të DUD-it kontestues.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna nga Dosja e vlerës, në bazë të të cilit vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave të marra nga Dosja e Vlerës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDA-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë*

*të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”.*

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që, dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit është: *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”.*

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën nr.21122018 për DUD-in kontestues R-26357/24.11.2018, të paguar me Urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të datës 21.12.2018 në Banka për Biznes (BPP). Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Nisur nga kjo, Gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 292 pika b, të KDAK-së nr.03/L-109, nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, miratoj kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t’i kthej shumën prej 1,739.46 € (njëmijë/e/shtatëqind/e/tridhjetë/e/nëntë/euro/e/katërdhjet/e/gjashtë/centë), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-26357/24.11.2018 të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Merdare, me kamatë ligjore 8%, nga data 17.04.2019, e deri në pagesën definitive, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasoj e rivlerësimit të mallit nga e paditura u konstatua nga diferencë në mes të versionit të DUD-it, të paraqitur nga paditësi me metodën e vlerësimit 1, rubrika 43 e DUD-it nr. R-26357/24.11.2018, dhe ati të ndryshuar nga e paditura me metodën e vlerësimit 6, rubrika 43 e DUD-it nr. R-26357/24.11.2018 e të cilën diferencë e vërteton edhe përfaqësuesja e autorizuar e

palës së paditur e cila në seancën e datës 29.04.2024, deklaroi se : *“Sa i përket vlerës së kontestit në shumë prej 1739.46 euro është e saktë dhe përputhet me të dhënat e Doganës”*.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Për kamatën Gjykata ka vendos duke u mbështetur në dispozitat e KDAK-së, Kodi Nr. 03/L-109, neni 292, pika b), *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: ((b) Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”*, në rastin konkret e njëjta është e aplikueshme ngase këtu paditësi e ka parashtruar si kërkesë dhe në nenet 378 dhe 382 të LMD-së, ndërsa si moment të fillimit të kamatës mori datën e paraqitjes së padisë së parë në gjykatë 17.04.2019.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.496/22 datë 29.04.2024

Procesmbajtëse:  
Arlinda HYSENI

Gj y q t a r i,  
Fisnik NULI

### KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.