



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:174535
Datë: 27.06.2024
Numri i dokumentit: 05867140

KF.nr.464/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS – Dhoma e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala, dhe zyrtaren ligjore Arta Hyseni në konfliktin tregtar administrativ të paditësit “Planet Raisen” Sh.P.K., me seli në Podujevë dhe me numër unik identifikues 810029836 përfaqësuar nga Kushtrim Bytyqi, Avokat nga Prishtina, kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, vlerë e kontestit 9,678.89 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur me datë 19.06.2024 në prani të përfaqësuesit të palës paditëse Kushtrim Bytyqi Avokat dhe përfaqësueses të palës së paditur Blerat Gagica, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “Planet Raisen” Sh.P.K., me seli në Podujevë.
- II. ANULOHET Aktvendimi me nr. 01.3.2.2/9186 të datës 29.06.2021, i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “Planet Raisen” Sh.P.K., me seli në Podujevë t’ia kthej shumën prej 9,678.89€ (nëntë mijë e gjashtëqindën e shtatëdhjetë e tetë euro e tetëdhjetë e nëntë cent), të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-8477/25.05.2021, të proceduar në ZBD Merdare, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e pagesës 25.05.2021 e deri në kthimin e plotë.
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi “Planet Raisen” Sh.P.K., me seli në Podujevë, përmes përfaqësuesit të autorizuar, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 06.08.2021, ka iniciuar konfliktin

administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj si të bazuar kërkesëpadinë, të anuloj Aktvendimin e të paditurës dhe ta detyroj të paditurën që ti kthej paditësit mjetet e paguara në emër të detyrimit të importit të paguar mbi vlerën e transaksionit me rastin e ri-vlerësimit doganor të mallit, së bashku me kamatën e grumbulluar prej 8 % nga data e pagesës 25.05.2021. Gjatë seancës së shqyrtimit kryesor publikë përfaqësuesi i palës paditëse ka deklaruar se mbesin në tërësi si në të theksuarat në padi duke konsideruar se e paditura me anë të aktvendimit të atakuar ka bërë shkelje ligjore të referuara në padi përkatësisht nenit 33 të KDA lidhur me neni 123 të UA 11/2009 pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit përfshirë këtu edhe urdhërpagesën bankare në emër të faturës së mallit. Më tej ka shtuar se konsiderojnë se e paditura nuk ka shqyrtuar në mënyrë objektive këto dokumente dhe për shkak të mungesës së kontratës së shitblerjes ka refuzuar ankesën dhe se ky qëndrim juridik nuk ka mbështetje ligjore sepse ky dokument nuk është obligativ bazuar në dispozitat ligjore të theksuara më sipër. Tutje ka deklaruar se e paditura rivlerësimin e mallit lëndor-autobusit me shënime si në DUD është mbështetur në të dhënat e ofertave për shitblerjen e mallrave të ngjashme, mirëpo konsiderojnë se ky vlerësim nuk është objektiv sepse ofertat nga interneti në radhë të parë nuk janë verifikuar nga ndonjë autoritet shtetëror e në radhë të dytë nuk paraqesin çmim final përkatësisht çmimi transaksioni sepse mund të negociohen nga palët. Pastaj siç mund të shihet nga shënimet e DUD-it kemi të bëjmë me automjet të përdorur dhe të amortizuar për një kohë të gjatë prandaj dokumentet e tij pasqyrojnë vlerën reale. Gjykatës i ka propozuar të aprovoj kërkesëpadinë e paditësit në tërësi si të bazuar ashtu që të anuloj aktvendimin e atakuar dhe të detyroj të paditurën që ti kthej paditësit mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve doganore për shkak të rivlerësimit në shumë prej 9,678.89 euro me kamatë në shkallë prej 8% nga data 25.05.2021 e deri në pagesën e plotë.

E paditura në përgjigje në padi të datës 26.10.2021 e ka kontestuar në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Më tej ka shtuar se vendimi i atakuar është marr konform dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme duke i propozuar gjykatës që padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoi si të pa bazuar dhe ta lë në fuqi vendimin konstuese si të ligjshëm. Gjatës seancës së shqyrtimit kryesor ka deklaruar se mbesin në tërësi pranë përgjigjes në padi si dhe pranë sqarimeve edhe elaborimeve si në arsyetimin e nxjerrë të aktvendimit nga Dogana duke

theksuar se në procedurën e administrimit të provave si prova të pamjaftueshme që në shkresa të lëndës mungon kontrata e shitblerjes dhe duke marrë për bazë faktin se ekziston një ndryshim midis vlerës së deklaruar dhe vlerës së caktuar nga pranimi qendror e cila i është referuar shënimit të brendshëm konkretisht katalogut të cilën dogana e ka si burim të informacionit, dhe bazuar në gjendjen faktike të mallit dhe çmimit të caktuar e paditura nuk ka mund të ketë një konstatim ndryshe nga ai i zyrës qendrore, që edhe në transaksionin bankar përshkrimi i transaksionit askund nuk është shënuar numri i faturës se për cilën faturë bëhet fjalë por është shënuar numri shasisë , tipi dhe lloji automjetit, andaj si të tillë konsideroj se numri i faturës është elementi bazë që duhet të merret parasysh nga gjykata. Gjykatës i ka propozuar që të marrë aktgjykim me të cilin refuzohet në tërësi si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të drejtë dhe të ligjshëm.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 19.06.2024 ka administruar provat si në vijim: Aktvendim 01.3.2.2/9186 i datës 29.06.2021, DUD R8477 i datës 25.05.2021 (dy DUD-a, një me metodën 1 dhe tjetri me metodën 6), Faturë S21002 e datës 08.05.2021, Pagesë bankare e datës 11.05.2021, Deklaratë eksportuese e datës 21.05.2021, Librezë e automjetit e datës 25.05.2021, Kërkesë për rishqyrtim e datës 25.05.2021, Urdhërpagesë, Akti i inspektimit ASYCUDA, Foto nga interneti- Web faqja trectek.io.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigjes në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, vlerësoi secilën provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, dhe duke u mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga arsyetimi i vendimit kontestues gjykata konstaton se e paditura ka refuzuar ankesën e paditësit për arsye se Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur për Deklaratën Unike Doganore ka kontestuar vlerën e mallit lëndor pasi që vlera e mallit të deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlera më e vogël sesa vlera reale e paguar, apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Po ashtu Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit është bazuar në metodën e gjashtë nenit 35 të Kodit Doganor dhe

të Akcizave të Kosovës, respektivisht në bazë të të dhënave të disponueshme ku bazë për rivlerësimi ka marr katalogun OE “Tretak” LOT3, ku është marr mesatarja nga çmimi i katalogut gjithmonë duke marr për bazë të dhënat e automjetit andaj subjekti ankimor ka deklaruar vlerë më të ultë në krahasim me vlerën reale të këtij malli kontestues.

Më tej, si arsye dhe fakt vendimtar që kanë ndikuar në mos pranimin e vlerës së transaksionit për mallin lëndor të zhdoganuar sipas DUD-it kontestues, e paditura ka theksuar se dokumentacioni i mallit lëndor është konsideruar i pamjaftueshëm, për arsye se subjekti nuk ka prezantuar kontratën e shitblerjes, ndërsa e paditura e ka rivlerësuar mallin duke u referuar në Shënimin e brendshëm me numër të protokollit 02/1157/2019 të datës 04.11.2019, konkretisht në katalogun të cilin dogana e ka në përdorim si burim zyrtar i informacionit.

Gjykata nuk mund të pajtohet me qëndrimin juridik të dhënë në vendimin kontestues nga e paditura, për arsye se paditësi ka paraqitur gjithë dokumentacionin e nevojshëm gjatë fazës së zhdoganimit të mallit lëndor, faturën si dhe transaksionet bankarë duke përshkruar edhe numrin e shasise se veturës, i cili dëshmon çmimin e blerjes realisht të paguar për mallin lëndor, të cilët dokumente përputhen plotësisht në kuptim të vlerës së transaksionit për pagesën e faturës së mallit lëndor në kuptim të nenit 33 të KDA-së.

Me Dispozitën ligjore të nenit 33 par 1 të KDAK-së është përcaktuar se “*Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37*”.

Tutje, në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së përcaktohet se “*Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjeti tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë*”. Ndërsa, se cilat dokumente duhet ti bashkëngjiten deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është e rregulluar me nenin 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku decidivisht përcaktohet se

“a) fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”.

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykatës i rezultoi një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ. Gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në procedurën administrative dhe në këtë konflikt administrativ është i mjaftueshëm për të konstatuar se vërtet paditësi ka paguar vlerën reale të mallit lëndor.

Deri te ky konstatim gjykata erdhi pas analizimit të pagesës bankare me shënimin e numrit të shasisë së autobusit, faturës nr.S1002, datë 08.05.2021 si dhe DUD R-8477/25/05/2021, e sipas të cilave gjykata konstaton se në faturën nr.S1002 të datës 08.05.2021 evidentohet shuma neto prej 15,000.00 €, e cila është njëjte me pagesën bankare në shumë prej 15,000.00 €.

Pas analizimit të faturës nr. S21002 të datës 08.05.2021 gjykata konstaton se çmimi në faturë është çmimi real i cili është paguar, kjo vërtetohet edhe me konfirmim pagesës të faturës e që rezulton që çmimi të jetë paguar sipas vlerës së deklaruar.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it, R-8477/25.05.2021, të proceduar në ZBD Merdare, dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 9,678.89 €, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së.

Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka vërtetuar se pagesa nga fatura nr.S21002 e datës 08.05.2021 e deklaruar me DUD-in R-8477/25.05.2021 është realizuar përmes transferit ndërkombëtar me numër të referencës 60000000370576 me datë 11.05.2021

në vlerë prej 15,000.00, në të cilën pagesë është shënuar numri i shasisë së automjetit të paguar, numër ky i njejtë në faturën e mallit.

Rrjedhimisht, Gjykata vlerëson se të gjitha dokumente e prezantuar të paditurës lidhur me deklaratën unike doganore kontestuese, rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi konform nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata pretendimet e paditësit lidhur me deklaratën unike doganore kontestuese, i vlerësoi si tërësisht të bazuar dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, konform nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore nga neni 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ashtu që aprovoi kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'i kthej shumën prej 9,678.89 €, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit jo të drejtë të mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes dudave kontestues të proceduar në ZBD Merdare, me kamatë ligjore prej 8 % nga data e pagesës 25.05.2021 e deri në kthimin e plotë.

Sa i përket kamatës gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas kërkesës së paditësit, duke pasur parasysh dispozitën e nenit 292 pika b) (i), të KDAK-së nr.03/L-109, ku parashihet *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: Të Apellesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”* dhe dispozitat ligjore të nenit 170 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku thuhet se *“Detyrimi i shpërblimit të dëmit konsiderohet se ka arritur, për pagesë që nga momenti i shkaktimit të dëmit”* dhe nenit 382 paragrafi 2 të këtij ligji ku thuhet se *“Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë”*, ndërsa lidhur me datën e rrjedhës së kamatës sipas kërkesës së palës paditëse ka marrë datën 25.05.2021 si datë e pagesës.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga të lartcekurat, gjykata konform nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e Shkallës së Parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.464/22, datë 19.06.2024

Gjyqtarja
Vera Gashi Bala

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.