



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:068405

Datë: 20.05.2024

Numri i dokumentit: 05706855

KF.nr.446/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULI, dhe me zyrtaren ligjore Amire Jahiri, në kontestin tregtar - administrativ të paditësit “Dukagjini” SH.P.K. me seli në Pejë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avokat Nexhmedin Demolli, me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit, objekt kontesti rivlerësim i mallit, vlera e kontestit e papërcaktuar, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit Nexhmedin Demolli, dhe përfaqësueses së autorizuar të palës së paditur Blerta Gagica, me datë 03.05.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZHET kërkesëpadia e paditësit “Dukagjini” SH.P.K, me seli në Pejë, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.01.3.2.2/3033 i datës 18.03.2021, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi “Dukagjini” SH.P.K, me padinë e paraqitur në Gjykatë me datë 14.04.2021, ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ kundër vendimit nr.01.3.2.2/3033 të datës 18.03.2021, të të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale, rritjes së paarsyeshme të çmimit të mallit, konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor - kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit ka deklaruar se: Mbesim edhe më tutje pranë padisë dhe kërkesës së saj, theksimeve gjatë seancës së kaluar dhe parashtrësës së dorëzuar. Konfirmoj se e kam pranuar ekspertizën e punuar nga eksperti M.S., për të njëjtën ekspertizë nuk kemi as vërejtje dhe as sqarime shtesë. Gjykatës i dorëzojmë edhe provën mbi

pagesën për punën e ekspertit. Pas dëgjimit të ekspertit do të bëjë precizimin e kërkesë padisë. Dhe në fjalën përfundimtare deklaron se pas leximit dhe administrimit të provave është vërtetuar baza juridike e kërkesë padisë si dhe lartësia e saj, gjykatës i propozojmë që padinë dhe kërkesën e saj ta aprovoj në tërësi si të bazuar si ç ‘është precizuar më sipër, sa i përket borxhit kryesor me kamatë ligjore si është kërkuar me kërkesë padi ndërsa shpenzimet procedurale siç janë precizuar më sipër.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 28.02.2022 e konteston në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marr konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta refuzoj në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi aktvendimin e të paditurës. Përfaqësuesja e autorizuar e të paditurit në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se: E kontestojmë në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e palës paditëse si të pa bazuar. Mbesim në tërësi pranë përgjigjes në padi si dhe pas të thënave nga seancat e kaluara. E kemi pranuar ekspertizën financiare nga eksperti M.S., të njëjtën e kundërshtojmë sepse si e tillë është e një anshme, kundërthënëse dhe kontradiktore përpos pjesës ku eksperti e vërteton se nuk ka gjetur ndonjë transaksion bankar apo urdhëresa bankare ndërkombëtare ku figuron saktë numri i faturave apo përshkrimin e faturave që janë pjesë e kontestit të kësaj çështje. E për të cilën për të njëjta i kemi theksuar edhe seancat e kaluara me të cilën e paditura pajtohet me këtë pjesë nga eksperti ndërsa për pjesën ku jep mendimin profesional i njëjti me vulën e gjykatës duke gjykuar çështjen e për të cilën nuk është në kompetencë të tij dhe një gjë të tillë gjykata është ajo që ka kompetencë për vlerësimin e çështjes për të gjykuar. Në kuptim të lartësisë së vlerës së përcaktuar me ekspertizë nuk ka vërejtje.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 03.05.2024 ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 3033/18.03.2021, ankesa e ushtruar në Doganë, faturat e brendshme shitëse gjithsej 27 sosh, kupon fiskal gjithsej 30 sosh, proceset mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, DUD-at 20344, 63444, 66197, 24494 së bashku me faturat dhe dokumentet përcjellëse, DUD-at kontestues 7247/04.02.2021, 5557/28.01.2021, faturat kontestuese 21/940-000066, 21-940-000050, CMR, urdhër pagesat dhe pagesat bankare të detyrimeve doganore, përgjigja në padi e datës 28.02.2022, bilanci i këtu paditësit i datës 31.12.2021, pagesat bankare ndërkombëtare të datës

05.03.2021, 16.04.2021, 31.03.2021, 15.02.2021, 12.04.2021, 03.02.2021, 12.01.2021, 03.02.2021, ekspertiza financiare e datës 18.03.2021, pasqyra bankare nga Pro Credit Bank për periudhën 01.02.2021-31.03.2021, korrespondencat-emalit e ekspertit financiar me palët ndërgjyqëse.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar - administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar - administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar - administrativ, deklarimeve në ankesë, shkresave të lëndës, aktvendimit kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti në procedurë këtu paditësi “Dukagjini” SH.P.K. përmes DUD-it R-7247/04.02.2021 dhe R-5557/28.01.2021 të ZBD Prishtina ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Nuk ishte kontestues as fakti tjetër se e paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga këtu paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes Procesit mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e (6) gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës Nr.03/L-109, respektivisht në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës. Po ashtu, nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, e për të cilën ankesë e paditura ka sjell aktvendimin nr.01.3.2.2/3033 të datës 18.03.2021, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, e kundër të cilit aktvendim paditësi me padinë e datës 14.04.2021, ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë, këtu paditësit për rishqyrtimin e Deklaratës Unike Doganore R-7247/04.02.2021 dhe R-5557/28.01.2021 të ZBD Prishtina, dhe ka lënë në fuqi të njëjtin. Me arsyetim se Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit është bazuar në metodën (6) gjashtë të vlerësimit neni 35 të KDA-së, respektivisht në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës, që në rastin konkret janë marrë të dhëna nga zhdoganimet e mëhershme për mallin e ngjashëm, derisa caktimi i vlerës së mallit bazuar në të dhënat e disponueshme që paraqet një të dhënë të

besueshme, gjithmonë duke pasur parasysh që Sektori i Vlerës (sektor i specializuar për vlerësimin e mallit) në vazhdimësi ka përcjell ndryshimet e çmimit për mallin lëndor kontestues, andaj, në bazë të këtyre ndryshimeve, përkatësisht karakteristikave të ngjashme të mallit kanë përcaktuar çmimin për mallin lëndor, si dhe bazuar në zhdoganimet e mëhershme të mallit të ngjashëm, andaj në këtë çmim Dogana e Kosovës nuk mund të bëjë konstatim tjetër të gjendjes faktike nga gjendja dhe çmimi i përcaktuar nga Sektori i Pranimit Qendror. Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e aktvendimit të kontestuar të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me aktvendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi janë kundërthënëse dhe si të tilla nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje tregtare - administrative.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë në vështrim të nenit 44, parag. 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas parag. 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor kryesor sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata vlerëson si të pa bazuar pretendimin e paditësit se rivlerësimi i mallit doganor duke e detyruar importuesin të paguajë detyrime doganore sa është vlera e mallit sipas faturës nuk ka mbështetje në dispozitat e vlerësimit të mallit sipas KDA-së dhe është e pajustificueshme, kjo për faktin se në rastin konkret subjekti në procedurë këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën reale të paguar për mallin kontestues.

Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmojë vlerën e transaksionit të cilën i'a ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës provat materiale dhe atë faturat 21/940-000066, 21-940-000050, dhe pagesat bankare ndërkombëtare, mirëpo gjykata vlerëson së të njëjtat nuk janë të harmonizuara me njëra tjetrën as në kuptim të vlerës dhe as referencës-përshkrimit të pagesës për të bërë ndërlidhjen me faturat kontestuese. Pra, si të tilla edhe nuk mund të pranohen, dhe nga gjykata vlerësohet sikurse nuk kemi fare transaksione bankare, andaj edhe nuk mund të aplikohet neni 33 par. 1 të KDA-së. Prandaj, Gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur me vendimin kontestues ka konfirmuar rivlerësimin e mallit lëndor për Deklaratën Unike Doganore të

lartcekur, duke aplikuar metodën 6 (gjashtë) të vlerësimit neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave, përkatësisht të dhënave të disponueshme.

Gjykata vlerëson si të pa bazuar pretendimin e paditësit se e paditura shihet qartë se nuk i është përmbajtur rekomandimeve të gjykatës, ngase e paditura e ka arsyetuar mjaftueshëm në aktvendimin kontestues edhe kalimin nga njëra metodë e vlerësimit në tjetrën, duke filluar nga metoda e parë dhe në mënyrë kronologjike deri në metodën e gjashtë. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj vlerën e transaksionit të cilën i'a ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor me të dhëna dhe referenca të sakta në pagesat bankare. Faturat nuk kanë pagesa bankare konkrete me përshkrimin të numrave të faturave dhe nuk përputhen as me vlera-shuma. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës të njëjtat siç u theksua më lart nuk janë të harmonizuara me vlerën e faturës dhe DUD-in e lartcekur, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme.

Në vijim pretendimin e paditësit se vendimi i kontestuar nuk është ligjor, gjykata e vlerësoj si të pa bazuar, ngase përveç të theksuar në padi si të tillë nuk e ka argumentuar me asnjë provë të vetme materiale këtë pretendim e që sipas nenit 7 Par. 1 dhe 3 të Ligjit për Procedurën Kontestimore Nr.03/L-006 parashihet se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*. Nga këto dispozitat Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Tutje edhe sipas nenit 38 par. 2 të LKA-së Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtoj faktet në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata vendos për çështjen e kontestit tregtar - administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative në vështrim të nenit 43 paragrafi 1 të LKA-së. Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar - administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë kontest tregtar administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje

që gjykatës t'ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave Nr.03/L-109.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij”*. Nga këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuar nga paditësi, duke dhënë arsytim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezulton të ketë dorëzuar dokumentacionin jo të harmonizuar, e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provojë edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si dhe çmimin vërtetë të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43, parag. 1, dhe nenit 46, parag. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal  
KF.nr.446/22 datë 03.05.2024

Zyrtare Ligjore  
Amire JAHIRI

Gj y q t a r i,  
Fisnik NULI

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.