



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:096229

Datë: 29.08.2024

Numri i dokumentit: 06099775

KF.nr.435/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik NULI, dhe me zyrtaren ligjore Vesa Statovci, në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Asgeto” Sh.P.K, me seli në Graçanicë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëri e Avokatëve “SCLR Partners” Sh.P.K me seli Soliteri Avalla P+12 Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit, objekt kontesti - rivlerësim malli, vlera e kontestit e pa përcaktuar, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur në prani të përfaqësueses së autorizuar të paditësit Gentiana Behluli, bashkëpunëtore profesionale nga Shoqëri e Avokatëve “SCLR Partners” Sh.P.K, dhe përfaqësueses së autorizuar të paditurit Krenare Shala, me datë 01.08.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZHET kërkesëpadia e paditësit “Asgeto” Sh.P.K., me seli në Graçanicë, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.01.3.2.2/2455-2018 i datës 19.03.2021, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi me padinë e paraqitur në Gjykatë, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër të paditurit Dogana e Kosovës, anulimin e vendimit nr.01.3.2.2/2455-2018 të datës 19.03.2021, për shkak të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, aplikimit të gabuar të dispozitave materiale, shkeljeve të dispozitave procedurale dhe rritjes së paarsyeshme të çmimit të mallit, me propozim që të aprovohet në tërësi si e bazuar ankesa, të anulohet në tërësi si i

pabazuar aktvendimi i Doganës 01.3.2.2/2455-2018 të datës 19.03.2021, dhe të obligohet Dogana e Kosovës që t'ia kthej mjetet monetare të paguara më shumë në emër të detyrimeve doganore. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e autorizuar e paditësit ka deklaruar se: Mbetemi në tërësi pranë kërkesëpadisë dhe të gjitha deklaramëve në padi, konsiderojmë se e paditura nuk ka vepruar konform vërejtjeve të dhëna nga gjykata e cila ka shqyrtuar fillimisht padinë e paditësit dhe ka vendosur sipas aktgjykimit A.nr.2603/18 i datës 22.12.2020, ku sipas këtij aktgjykimi është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe është anuluar vendimi i kontestuar i të paditurës. Paditësi ka paraqitur për zhdoganim mallin sipas faturës dhe dokumenteve tjera përcjellëse të mallit dhe e paditura fillimisht e ka pranuar mallin ashtu siç është deklaruar nga paditësi, mirëpo më pas bazuar në nenin 82 të KDA-së, ka rishqyrtuar deklaratën doganore kontestuese dhe duke mos e pranuar deklarin e bërë nga paditësi, paditësi nuk ka importuar mall i cili sipas të paditurës nuk i plotëson kushtet ligjore për tu trajtuar si mall promovues i cili nuk paguan detyrime doganore, por malli ka qenë paketime të cilat brenda nuk kanë pasur mall, por kanë qenë paketime të cilat kanë shërbyer vetëm për reklamim të mallit, edhe nuk qëndron konstatimi i të paditurës se malli mundë të përdorej edhe për qëllime tregtare, pasi edhe nga fotot e bashkëngjitura me padi, shihet qartë diferenca midis mallit i cili tregtohet dhe mallit të importuar nga paditësi si produkt promovues i mallit në fjalë. Konsiderojmë e paditura sipas vendimit të kontestuar nuk ka vepruar sipas rekomandimeve të gjykatës, sipas së cilës e paditura do të duhej të deklarohej në lidhje me faktin pse nuk është pranuar rabati sasior, edhe pse në rastin konkret nuk kemi pasur të bëjmë me rabat, por malli ka qenë kuti të zbrazura me qëllim promovimi. Dërgues i mallit i cili është një kompani serioze "Dr. Theis", ka dërguar për Doganën e Kosovës, një sqarim në lidhje me mallin kontestues, mirëpo e paditura nuk e ka marrë parasysh një deklaratë të tillë të lëshuar nga një kompani serioze. I ka propozuar gjykatës që të marrë Aktgjykim me të cilën aprovohet në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit dhe të anulohet vendimi kontestues. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 05.04.2022, e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Ndërsa në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e autorizuar e të paditurës ka deklaruar se: Qëndrojmë pranë

përgjigjes në padi dhe të thënat në aktvendimin e kontestuar, si dhe kundërshtojmë në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Dogana e Kosovës-SKPI, sipas detyrës zyrtare dhe bazuar në nenin 82 të KDA-së, përmes sistemit të përpunimit të të dhënave të doganës, ka ushtruar kontrollë pas dokumentarit të paditësi, pasi gjatë realizimit të importeve, ka shfrytëzuar rabatin sasior dhe nuk ka deklaruar drejtë vlerën e mallit, pasi malli i dhënë falas ka vlerë dhe duhet të deklarohet sipas KDA-së. Për këtë arsye edhe janë ndryshuar të dhënat në deklaratën unike doganore kontestuese. Paditësi, as gjatë zhvillimit të procedurës doganore dhe pas saj nuk ka arritur që me prova konkrete të dëshmojë arsyet vendimtare që kanë shërbyer për dhënien e rabatit-zbritjes, sepse rabati sasior i pretenduar nuk i plotëson kushtet ligjore, ashtu siç janë cekur edhe në arsyetimin e aktvendimit kontestues. Po ashtu, Dogana sqaron sikurse mallrat të ishin në formë të testit apo provës, në sasi të limituara një përdorimshe, atëherë do të ishte e mundur që të njëjtat të liroheshin si mall promovues, mirëpo sasia si në rastin konkret është e madhe dhe përveç efektit reklamues shërbejnë edhe për funksionin bazë të saj dhe nuk dallon nga malli tjetër i deklaruar për zhdoganim. Gjykatës i ka propozuar që të marrë Aktgjykim, me të cilin refuzohet në tërësi si e pabazuar kërkesëpadija e paditësit, duke e lënë në fuqi aktvendimin e të paditurës. Shpenzimet e procedurë nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 01.08.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 2455-2018 i datës 19.03.2021, Aktvendimi 445/24.09.2018, Fatura me numër 589/18, 18146033.001, 18-3000-029409, Dudi 6500/24.07.2018, Procesi mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, Pagesat bankare kombëtare, Pro fatura 18152731.001, Përgjigja në padi, Korrigjimi 455/17/10/2018, Çertifikata e regjistrimit të biznesit në ARBK, Fotografitë e mallit, dhe Ankesa e ushtruar në doganë e datës 02.08.2018.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar - administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar - administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ, deklarimeve në padi dhe përgjigje në padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e

shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se Sektori për Kontroll Pas Importuese, Njësi për Inspektim pas Zhdoganimit sipas detyrës zyrtare a kontestuar rabatin sasior për subjektin në procedurë duke e obliguar që të paguaj taksat doganore. Jo kontestuese mbesin dhe faktet se subjekti ankimor ka parashtruar ankesë në Doganën e Kosovës i cili me aktvendimit 01.3.2.2/455 datës 24.09.2018 e ka refuzuar kërkesën e subjektit ankimor, i pa kënaqura me këtë vendim subjekti këtu paditësi ka parashtruar ankesë pran Gjykatës Themelore në Prishtinë, e cila me aktgjykimin A.nr.2603/18 të datës 22.10.2020, e ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit, e ka anuluar aktvendimin 01.3.2.2/455 datës 24.09.2018, dhe lëndën e ka kthyer në rishqyrtim dhe rivendosje. Nuk është kontestues as fakti se Dogana e Kosovës duke vepruar sipas aktgjykimit A.nr.2603/18 ka sjell aktvendimin 01.3.2.2455-2018 të datës 19.03.2021, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, e kundër të cilit aktvendim paditësi me padinë e datës 20.05.2021 ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ pranë Gjykatës Themelore në Prishtinë, Departamenti për Çështje Administrative - Divizioni Fiskal.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Dogana e Kosovës ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë këtu paditësit, për rishqyrtimin e R-6500 i datës 24.07.2018 i ZD Dheu i Bardhë, dhe e ka lënë në fuqi Rivlerësimin e Deklaratës Unike Doganore R-6500 i datës 24.07.2018 i ZD Dheu i Bardhë, nga Sektori për Kontrolla pas Importuese, Njësi për Inspektim pas Zhdoganimit, me arsyetim se Zyra e Pranimit ka vepruar drejtë kur subjektit ankimor për Deklaratën Unike Doganore me nr.R-9796/20.07.2017, të proceduara në Zyrën Doganore Dheu i Bardhë, nuk i ka pranuar rabatin/zbritjen e malli sipas faturës përcjellëse të mallit, për arsye se subjekti ankimor gjatë zhvillimit të procedurës doganore, por edhe pas saj nuk ka arritur që me prova konkrete të dëshmojë arsyet vendimtare të cilat kanë shërbyer për dhënien e rabatit (zbritjes) nga eksportuesi. Tutje ka theksuar se sikur mallrat të ishin në formë testi apo prove me sasi të limituar (një përdorimesh), atëherë do të ishte e mundur që të njëjtat të liroheshin në formë provë si reklamim të produktit, por sasia e mallrave apo e mallit në njësi është e asaj mase që përveç efektit reklamues, e njëjta shërben edhe për funksionin që ka, prandaj, nisur nga ky fakt arrihet deri tek përfundimi se malli lëndor nuk dallon asgjë nga malli tjetër i deklaruar për zhdoganim me vlerën reale të mallit, andaj, nuk mund të vlerësohet me vlerën minimale të deklaruar nga subjekti në procedurë. Tutje ka theksuar se Dogana e Kosovës ka konstatuar se neni 97 i Kodit Doganor dhe i Akcizave i referohet atyre mallrave që përveç reklamacionit nuk mund të përdoren për qëllime të tjera, prandaj mallrat e pretenduara të subjektit si mallra reklamues nuk hyn në domenin e mallrave që mund të përdoren për qëllime

të tjera, pasi që të njëjta përdoren sikurse mallrat tjera për nga funksioni që kanë pavarësisht mënyrë së dhënies apo marrjes së tyre në kuptim të çmimit, prandaj nuk është kontestuese pretendimi i subjektit se të njëjtat janë dhënë me vlerë nominale, në rastin konkret kemi të bëjmë me çështje ligjore u sasia, lloji, mënyra e shfrytëzimit të këtij mallit, përveç efekteve reklamuese ka edhe efektet të përdorimit të tij. Më tutje ka theksuar se Dogana e Kosovës sqaron se nëse qëndron fakti se mallrat lëndore janë dhënë gratis, në praktikën doganore të njëjtat janë paraqitur si rabate sasiore, por ajo që është më qenësore është se mënyra e paraqitjes si rabat apo dhënie gratis nuk e ndërron mënyrën e vendosjes sepse vlera nominale është e atillë që Dogana nuk mund të pranoj, ndryshe shitësi i mallit mund edhe t'ia fal blerësit por kjo nuk nënkupton se Dogana mund ti pranoj vlerat si të tilla për qëllime të taksës doganore. Po ashtu Dogana e Kosovës ka sqaruar se lënda është rivlerësuar sipas metodës së tretë të vlerësimit për mallrat e ngjashme ashtu siç është në deklaratën ekspertuese dhe në procesin për përcaktim të vlerës së mallit.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë, në vështrim të nenit 44, parag. 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas parag. 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi, sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata pretendimin e paditësit se Zyra Doganore nuk i ka analizuar dokumentet e bashkangjitur Deklaratës Doganore, sepse nga këto dokumente mund të konstatohet lehtësisht se malli doganor është blerë sipas vlerës së faturës, e vlerëson si të pa bazuar për arsye se Dogana ka sqaruar se nuk e ka kontestuar dokumentacionin aty ku çmimet janë deklaruar sipas vlerës reale që kanë, mirëpo deklarimi i mallrave me vlerat simbolike prej 0.01 € është i pa pranueshëm, për arsye se qëllimi i subjekti këtu paditësi ka qenë që këto mallra ti fuste me taksë minimale në emër të reklamacionit të tyre, por Dogana ka theksuar qartë se këto mallra të deklaruara në sasi të mëdha si në DUD-in kontestues nuk mund ti pranoj si mallra reklamuese pasi që nuk hyn në kuadrin e mallrave të cilat mund të përfitojnë lirim sasior, këto mallra përveç efektit reklamues kanë edhe efekte të përdorimit për natyrën që kanë, prandaj nisur nga ky fakt arrihet deri te përfundimi se malli lëndor nuk dallon asnjë nga malli tjetër i deklaruar për zhdoganim me vlerën reale të mallit, andaj nuk mund të vlerësohet me vlerën minimale të deklaruar nga paditësi.

Sa i përket pretendimit të paditësit se ZBD Prishtina në mënyrë arbitrare ka rritur çmimin e mallit duke e ngritur atë përkatësisht duke iu referuar metodës së 6-të të vlerësimit të mallit, po ashtu e vlerëson si të pabazuar, pasi që lënda është rivlerësuar sipas metodës së 3-të të vlerësimit të mallit ashtu siç është në deklaratën eksportuese dhe në procesin për përcaktim të vlerës së mallit.

Pretendimi i paditësit se e paditura ka bërë konstatim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, aplikim të gabuar të së drejtës materiale, shkelje të dispozitave procedurale, dhe rritjes së paarsyeshme të çmimit të mallit, gjykata e vlerësoj si të pa bazuar, ngase përveç të theksuarit në padi si të tillë nuk e ka argumentuar me asnjë provë të vetme materiale këtë pretendim e që sipas nenit 7 par. 1 të Ligjit për Procedurën Kontestimore nr. 03/L-006 parashihet se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*. Nga këto dispozitat Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Tutje edhe sipas nenit 38 par. 2 të LKA-se Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtrij faktet në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë kontest tregtar administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t’ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2,*

*duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij”.*

Nga këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuar nga paditësi, duke dhënë arsytim të mjaftueshëm, dhe duke sqaruar se lënda është rivlerësuar sipas metodës së tretë të vlerësimit për mallrat e ngjashme ashtu siç është në deklaratën eksportuese dhe në procesin për përcaktimi të vlerës së mallit.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43, parag. 1, dhe nenit 46, parag. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal  
KF.nr.435/22 datë 01.08.2024

Zyrtare Ligjore,  
Vesa STATOVCI

Gj y q t a r i,  
Fisnik NULI

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.