



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:210421

Datë: 15.05.2024

Numri i dokumentit: 05690032

KF.nr.432/2022

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me zyrtaren ligjore Amire Jahiri, në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Auto Pjesë Fatjoni” sh.p.k, me seli në Obiliq, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Kushtrim Bytyqi, avokat në Prishtinë, Rr. “Isa Boletini”, nr.59, kundër të paditurës Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlera e kontestit 7,502.91 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur në prani të përfaqësuesit së autorizuar të paditësit, avokat Kushtrim Bytyqi, dhe përfaqësuesit të autorizuar të të paditurës, Xhafer Krasniqi, me datë 18.04.2024 mori, këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “Auto Pjesë Fatjoni” sh.p.k, me seli në Obiliq, si e pa bazuar.

II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.01.3.2.2/12543 i datës 27.07.2021, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.

III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi “Auto Pjesë Fatjoni” sh.p.k, me seli në Obiliq, përmes përfaqësuesit të autorizuar të tij me padinë e paraqitur në Gjykatë me datë 21.07.2021, ka iniciuar kontestin tregtar-administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë për anulimin e vendimit nr.01.3.2.2/12543 të datës 27.07.2021, për shkak të shkeljes së dispozitave të Kodit Doganor dhe të Akcizave, shkeljes së dispozitave ligjore të UA 11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të

Akcizave, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, si dhe shkeljes së parimeve dhe rregullave të procedurës administrative. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit ka deklaruar se: Mbes në tërësi si në të theksuarat në padi, duke konsideruar se e paditura me anë të aktvendimit të atakuar ka bërë shkeljet ligjore të referuara në padi, përkatësisht nenin 33 të KDA-së lidhur me nenin 123 të UA 11/2009, pasi që paditësi DUD-it kontestues i ka bashkangjitur dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit, e të cilat dokumente janë elaboruar më në detaje në pikën 2 të padisë ku është evidentuar edhe dëshmia e transaksionit bankar në emër të mallit të deklaruar. I ka propozuar gjykatës që të aprovojë kërkesëpadinë e paditësit në tërësi si të bazuar, ashtu që ta anuloj aktvendimin e atakuar dhe ta detyrojë të paditurën që ti kthejë paditësit mjetet në vlerë prej 7.502.91 €, me kamatë në shkallë prej 8 % nga data e pagesës e deri në kthimin e plotë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigjen në padinë të datës 26.01.2024 e ka kontestuar në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marr konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marr konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka arsyetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i të paditurit ka deklaruar se: Nuk qëndrojnë pretendimet e paditësit se e paditura në rastin e ri vlerësimit të mallit ka bërë shkelje të nenit 33, lidhur me nenin 103 të UA-së 11/2009, për arsye se në këto dispozita nuk është paraparë që dokumentacionit ti bashkëngjitet kontrata e shitblerjes. Me dispozitën e theksuar të 123 të UA 11/2009, është paraparë mundësia që pala mund të hyjë në procedurë të zhdoganimit të mallit me faturë, por kjo nuk nënkupton se do ti pranohet vlera e paraqitur dhe të vlerësohet malli me metodën e parë të vlerësimit. Gjithashtu pretendimi i paditësit se e paditura nuk e ka vërtetuar saktë gjendjen faktike është pretendim i pa bazuar, sepse me rastin e deklarimit të mallit oficerët kanë pranuar dokumentacionin dhe kanë shikuar mallin, dhe kanë konstatuar se e paditura disponon me të dhëna më të larta se sa vlera e deklaruar nga paditësi. Gjithashtu pretendimi i paditësit se disa pjesë kanë qenë për vetura me timon në anën e djathtë është vetëm pretendim i supozuar, sepse teknikisht pjesët e veturave, për llojin e veturave janë të njëjta. Edhe në procedurën e ankimimit është konstatuar se paditësi nuk ka paraqitur transaksion bankar për pagës të vlerës së mallit, ndërsa transaksioni i datës 25.05.2021, të njëjtin e kundërshtojmë si të tillë, për arsye se nuk mund të konsiderohet si transaksion bankar, dhe si i tillë nuk mund të

dëshmojë transaksionin për vlerën e mallit. Gjithashtu, edhe faturat e bashkangjitura nuk përmbajnë saktë emrin e shitësit, si dhe në paragrafin e parë nuk evidentohet se e njëjta është faturë. Tek fatura përmbledhëse siç i referohet paditësi, vlera është në shumë të përgjithshme prej 6.524.00 GBP, ndërsa vlera e përgjithshme në DUD - in kontestues shih rubrikën 22 të të njëjtit është 7.054.00 GBP, andaj edhe këtu kemi një mos harmonizim të dokumentacionit financiar. Nga administrimi i provave paditësi me asnjë provë relevante juridike nuk mundi të provojë bazën kërkesëpadisë, edhe gjatë kësaj seance u konstatua se paditësi nuk ka bashkangjitur dokumentacion relevant si kontratën dhe transaksionin bankar për të provuar vlerën e transaksionit. I ka propozuar gjykatës që ta refuzojë padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar. Shpenzimet e procedurën nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 18.04.2024, ka administruar provat dhe atë: aktvendimin 12543/27.07.2021, DUD - in 10494/ 25.06.2021 me MV1 dhe MV6, dokumentet me të cilat është bërë deklarimi i mallit me nr. 106867 të datës 11.06.201 dhe 16.06.2021, deklarata e këtu paditësit për mallin shtesë pa numër dhe datë, deklarata e eksportit e datës 26.06.2021, konfirmimi i pagesës pa numër dhe datë, transaksioni përmes subjektit “NatWest” , pa numër dhe datë, përgjigjen në padi të datës 26.01.2024, ankesën e ushtruar në Doganë të datës 07.07.2021, 13 fotografi te mallit, të dhënat nga katalogu SCHWACKE, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave, si dhe e-mail - korrespondencat e datës 23.04.2019, 19.10.2018, 12.02.2018, 09.02.2018, 08.02.2018 dhe 07.02.2018.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar - administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar - administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimit kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti në procedurë “Auto Pjesë Fatjoni” sh.p.k, me seli në Obiliq, këtu paditësi përmes DUD-it R-1094 të datës 25.06.2021 të proceduar në ZBD Merdare, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor sipas dokumentacionit përcjellës të mallit.

Nuk ishte kontestues as fakti tjetër se e paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga këtu paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes procesit mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e 6 (gjashtë) të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109, përkatësisht në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës. Po ashtu, nuk është kontestues as fakti se subjekti në procedurë, këtu paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, e për të cilën ankesë e paditura me datën 27.07.2021, ka sjell aktvendimin nr.01.3.2.2/12543 si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, e kundër të cilit aktvendim paditësi me padinë e datës 21.07.2021, ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës, e ka refuzuar ankesën e lartcekur të këtu paditësit për rishqyrtimin e vendimit R-10949 të datës 25.06.2021 të ZBD Merdare, duke e lënë në fuqi të njëjtin. Me arsyetim se Zyra e Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlerë reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport, përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDA-së, andaj, malli lëndor është rivlerësuar në bazë të metodës së 6 (gjashtë) të vlerësimit nenit 35 të KDA-së, respektivisht në bazë të dhënave me të cilat disponon Dogana e Kosovës, duke aplikuar katalogun online schwacke me mesatare të kilometrave, si dhe duke zbritur 60 % të vlerës së katalogut. Tutje ka theksuar se në rastin konkret nuk mund të veprohet sipas kërkesës së subjektit ankimor që malli të vlerësohet sipas dokumentacionit të prezantuar, pasi që i njëjti nuk ka paraqitur dokumentacion të besueshëm dhe të kompletuar për të dëshmuar se çmimi i deklaruar është çmim real i paguar për mallin lëndor kontestues, dhe në rastin konkret vlera e deklaruar nuk do të pranohet si vlerë e reale e paguar për mallin lëndor kontestues, gjithmonë duke pasur parasysh se nuk është e mjaftueshme që në kundërshtim të paraqiten pretendime të caktuara, por është obligim i subjektit që të dëshmoj me prova të besueshme të cilat provojnë qartë me dokumentacion të kompletuar dhe origjinal të harmonizuar për vlerën reale të mallit të paguar ose të pagueshme për mallin lëndor kontestues.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike

nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues, dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk janë të mjaftueshme, dhe si të tilla nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë, ne vështrim të nenit 44, parag. 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas parag. 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit kryesor, sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës, dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata ka vlerësuar pretendimin e paditësit se e paditura në mënyrë të gabuar e ka vërtetuar gjendjen faktike në rastin e krahasimit të çmimit të mallrave të deklaruara me DUD-in kontestues, sepse kemi të bëjmë me pjesë të automjeteve, ndërsa e paditura ka marrë si referencë të çmimeve veturat e kompletuara dhe çmimin e tyre nga katalogu i vlerësimit, e pastaj i ka zbritur 60 % të bazës doganore. Mirëpo për gjykatën ky pretendim është i pa bazuar, kjo për faktin se gjykata vlerëson se e paditura drejtë ka konstatuar se në rastin konkret nuk mund të veprohet sipas kërkesës së subjektit ankimor që malli të vlerësohet sipas dokumentacionit të prezantuar, pasi që subjekti nuk ka paraqitur dokumentacion të besueshëm dhe të kompletuar për të dëshmuar se çmimi i deklaruar është çmim real i paguar për mallin lëndor kontestues, dhe në rastin konkret vlera e deklaruar nuk do të pranohet si vlerë reale e paguar për mallin lëndor kontestues, gjithmonë duke pasur parasysh se nuk është e mjaftueshme që në kundërshtim të paraqiten pretendime të caktuara por është obligim i subjektit ankimor që komfor Ligjit të Procedurës Administrative pretendimet e tij ti dëshmojë me prova të besueshme të cilat provojnë qartë me dokumentacion të kompletuar dhe origjinal të harmonizuar për vlerën reale të mallit të paguar ose të pagueshëm për mallin lëndor, e të cilin konstatim faktik dhe qëndrim juridik të bërë nga Dogana e Kosovës, gjykata e pranon si të drejtë. Po ashtu, Gjykata ka vlerësuar se dokumentet e pretenduara si fatura me nr.106867 të datës 11.06.2021 dhe 16.06.2021, dhe dokumenti i paraqitur si transaksion nuk janë si të tilla, ngase nuk dihet nga cila bankë është lëshuar i njëjti, prandaj, nga kjo gjendje faktike gjykata ka ardhur në përfundim se në rastin konkret duhet vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në vijim Gjykata, pretendimin e paditësit se nuk qëndrojnë vërejtjet lidhur me dokumentacionin të konstatuara në aktvendimin e atakuar, përveç të theksuar në padi si të tillë nuk e ka

argumentuar me asnjë provë të vetme materiale këtë pretendim e që sipas nenit 7 par. 1 dhe 3 të Ligjit për Procedurën Kontestimore Nr.03/L-006 parashihet se: *“7.1 Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*. Nga këto dispozita Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Tutje edhe sipas nenit 38 par. 2 të LKA-së, Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtrij faktet në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative në vështrim të nenit 43 paragrafi 1 të LKA-së. Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar - administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë kontest tregtar - administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t’ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave Nr.03/L-109. Përkundrejt pretendimeve të paditësit në padi i cili thekson se i njëjti ka prezantuar zyrtarëve doganor të gjitha dokumentet obligative për deklarimin e mallit dhe të tjera të nevojshme për ta bërë bindëse vlerën e transaksionit dhe vlerën reale të mallit, gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë kontest tregtar administrativ është i pamjaftueshëm për të konstatuar se vërtetë paditësi ka paraqit vlerën reale të mallit lëndor.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë*

*të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij*". Nga këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuara nga paditësi, duke dhënë arsytim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezultoi të ketë dorëzuar dokumentacionin të pa mjaftueshëm, e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provojë edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si dhe çmimin vërtetë të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43 par. 1 dhe nenit 46 par. 2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.432/22 datë 18.04.2024

Zyrtare Ligjore

Amire Jahiri

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

### KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.