



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:112514

Datë: 15.05.2024

Numri i dokumentit: 05689291

KF.nr.431/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me zyrtaren ligjore Amire Jahiri, në kontestin tregtar - administrativ të paditësit “Buçaj” sh.p.k, me seli në Lipjan, Magjistralja Prishtinë-Shkup, km i 10, p.n, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson A.P., kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit, objekt kontesti rivlerësim i mallit, vlera e kontestit e pa përcaktuar, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor - publik të mbajtur në prani të përfaqësueses së të autorizuar të paditësit, A.P., dhe përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur Mehdi Krasniqi, me datë 19.04.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “Buçaj” sh.p.k, me seli në Lipjan, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.05.2.1/163; 255; 324 i datës 05.05.2021, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi “Buçaj” sh.p.k, me padinë e paraqitur në Gjykatë me datë 08.07.2021, ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ kundër vendimit nr.05.2.1/163; 255; 324 të datës 05.05.2021, të të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale, me arsyetim se e paditura Dogana e Kosovës në asnjë pjesë nuk ka cekur marrjen parasysh të metodave tjera të vlerësimit, duke filluar nga metoda e parë e tutje. Tutje ka theksuar se e paditura përveç që nuk ka marrë parasysh asnjë nga thëniet në aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.1258/18, e njëjta ka anashkaluar në mënyrë të qëllimshme apo në mënyrë të pakujdesshme edhe provat dhe shkresat e tjera

relevante të cilat janë pjesë përbërëse e kësaj lënde. I ka propozuar gjykatës që të aprovohet padia e paditësit, dhe të anulohet në tërësi aktvendimi nr.05.2.1/163; 255; 324 i datës 05.05.2021 i Doganës së Kosovës, dhe lënda të kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje në Doganën e Kosovës. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor - kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e autorizuar e paditësit ka deklaruar se: Ne qëndrojmë pranë padisë thënieve në përmbajtjen e saj, nuk kemi fakte të tjera që të shtojmë, duke pasur parasysh që nuk kemi fakte të tjera nuk kemi as prova dhe as propozime të tjera. Ne mbetemi në tërësi në thëniet e padisë sonë, pasi që ka shkelje në vendimin administrativ dhe kërkojmë nga ana e gjykatës që të bëhet anulimi apo shpallja e pa vlefshme e aktit kontestues konform nenit 26 të LKA-së. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 04.03.2022 e konteston në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marr konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Andaj, i ka propozuar gjykatës që ta refuzoj në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi aktvendimin e të paditurës. Përfaqësuesi i autorizuar i të paditurit në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare, ka deklaruar se: E paditura e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, mbesim në tërësi pranë aktvendimit kontestues, konsiderojmë se ky aktvendim është marrë konform legjislacionit në fuqi, provave të administruara dhe të gjitha shkresave të tjera në lëndë. Pretendimet e paditësit se ky aktvendim është marrë në shkelje ligjore nuk mund të mbështeten në asnjë provë. Gjithashtu duke mos dashtë ti përsëris faktet në arsyetimin e aktvendimit kontestues mbetemi në tërësi pranë tyre siç janë listuar ne arsyetimin e këtij aktvendimi. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 19.04.2024 ka administruar provat dhe atë: certifikata e biznesit nga ARBK, certifikata e TVSH - së së bashku me informatat mbi biznesin, aktvendimi 163;255;324 i datës 05.05.2021, përgjigja në padi e datës 04.03.2022, aktvendimi 163,255,324,778,779,922 dhe 948 i datës 11.04.2014, procesi mbi përcaktimin e gjendjes faktike, dosja e vlerës, 9 fotografi të mallit me çmime, kërkesa për rishqyrtim e ushtruar në Doganë, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës e Mallrave, faturat, CMR, DUD-i 1351/09.02.2011,

18119/12.12.2010, 1969/24.02.2011, 2723/13.03.2011, 2721/13.03.2011, letër informative e datës 04.04.2011, aktvendimi 163,255 dhe 324 i datës 18.04.2011, të dhënat nga REUTERS e datës 03.03.2011, korrespondencat - e-malit, aktvendimi 172/2011 - DK i datës 27.01.2014, ankesa e ushtruar në BPR e datës 18.05.2011, si pagesat bankare të datës 06.07.2011, 14.06.2011.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar - administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar - administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar - administrativ, deklarimeve në ankesë, shkresave të lëndës, aktvendimit kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti në procedurë këtu paditësi “Buçaj” sh.p.k, me seli në Lipjan, përmes DUD-ave R-2723/13.03.2011, R-1969/24.02.2011 dhe R-3403/28.03.2011, pranë Zyrës Doganore në Pejë, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Nuk ishte kontestues as fakti tjetër se e paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga këtu paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes Procesit mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e (6) gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës Nr.03/L-109, përkatësisht në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës. Po ashtu, nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, e për të cilën ankesë e paditura me datë 05.05.2021 ka sjell aktvendimin nr.05.2.1/163; 255; 324, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, e kundër të cilit aktvendim paditësi me padinë e datës 08.06.2021, ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë, këtu paditësit për rishqyrtimin e Deklaratave Unike Doganore R-2723/13.03.2011, R-1969/24.02.2011 dhe R-3403/28.03.2011 të Zyrës Doganore në Pejë, dhe ka lënë në fuqi të njëjtat, si dhe ka obliguar Zyrën Doganore në Pejë që të nxjerrë aktvendim të ri dhe të inkasoj mjetet e kthyera sipas aktvendimit të Sektorit të Përfaqësimeve Nr.07.04/163;255;324;778;922 dhe 498 të datës

11.04.2014, me të cilin i janë kthyer mjetet dhe atë për Deklaratat Unike Doganore R-2723/13.03.2011 për taksën doganore 10% në vlerë prej 589.69 €, si dhe TVSH-së 16% në vlerë prej 539.21 €, në total 1,128.89 €, R-1969/24.02.2011 për taksën doganore 10% në vlerë prej 252.00 €, si dhe TVSH-së 16% në vlerë prej 241.92 €, në total 493.92 €, si dhe R-3403/28.03.211 për taksën doganore 10% në vlerë prej 408.24 €, si dhe TVSH-së 16% në vlerë prej 66.28 €, në total 474.52 €. Me arsyetim se Zyra Doganore me rastin e vlerësimit të mallit lëndor të deklaruar për zhdoganim sipas DUD-ave kontestues ka vepruar drejtë kur ka aplikuar metodën e 6 (gjashtë) të vlerësimit konform nenit 35 të KDA-së, respektivisht në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës, dhe ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që subjekti në procedurë nuk ka qenë në gjendje që ta dëshmojë me kurrfarë prove materiale faktin se e ka paguar vlerën e transaksionit të mallit të eksportuar në vendin tonë, dhe se mali lëndor ka vlerë të përafërt me mallra të ngjashme apo identike të zhdoganuara në vendin tonë, andaj, në këtë rast konstatohet se vlera e mallit lëndor nuk është vlerë reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se Dogana e Kosovës posedon me të dhëna që janë në përputhje me parimet dhe dispozitat e përgjithshme të nenit 35 të KDA-së. Tutje ka theksuar se përcaktimi i këtyre çmimeve bazuar në të dhënat e disponueshme është i bazuar në Udhëzimin e brendshëm nr.57 të datës 27.04.2009 i cili përcakton procedurat e shqyrtimit të vlerës doganore, krejt me qëllim të standardizimit të procedurave për shqyrtimin e vlerës së mallit me rastin e deklarimit të mallit lëndor. Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e aktvendimit të kontestuar të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me aktvendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtuara nga paditësi janë kundërthënëse dhe si të tilla nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje tregtare - administrative.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë në vështrim të nenit 44, parag. 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas parag. 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor kryesor sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata vlerëson si të pa bazuar pretendimin e paditësit se Dogana e Kosovës ka vendosur në mënyrë komplet arbitrare dhe në kundërshtim të plotë me legjislacionin doganor si dhe me thëniet të cilat ceken në aktgjykimin A.nr.1258/18 të datës 19.02.2021, kjo për faktin se në rastin

konkret subjekti në procedurë këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën reale të paguar për mallin kontestues.

Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj vlerën e transaksionit të cilën i'a ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës provat materiale dhe atë pagesat bankare të datës 06.07.2011, 14.06.2011, mirëpo gjykata vlerëson se të njëjtat nuk janë të harmonizuara me faturat, sa i përket shumës së paguar. Pra, si të tilla edhe nuk mund të pranohen dhe nga gjykata vlerësohet sikurse nuk kemi fare transaksione bankare andaj edhe nuk mund të aplikohet neni 33 par. 1 të KDA-së. Prandaj, Gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur me vendimin kontestues ka konfirmuar rivlerësimin e mallit lëndor për Deklaratat Unike Doganore R-2723/13.03.2011, R-1969/24.02.2011 dhe R-3403/28.03.2011, pranë Zyrës Doganore në Pejë, duke aplikuar metodën gjashtë të vlerësimit neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave, përkatësisht të dhënave të disponueshme.

Gjykata vlerëson si të pa bazuar pretendimin e paditësit se e paditura Dogana e Kosovës në asnjë pjesë nuk ka cekur marrjen parasysh të metodave tjera të vlerësimit, duke filluar nga metoda e parë e tutje, ngase e paditura e ka arsyetuar mjaftueshëm në aktvendimin kontestues edhe kalimin nga njëra metodë e vlerësimit në tjetrën, duke filluar nga metoda e parë dhe në mënyrë kronologjike deri në metodën e gjashtë. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmoj vlerën e transaksionit të cilën i'a ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor me të dhëna dhe referenca të sakta në pagesat bankare. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës provën materiale si pagesat bankare të datës 06.07.2011 dhe 14.06.2011, të njëjtat siç u theksua më lart nuk janë të harmonizuara me faturat e lartcekura, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme.

Në vijim pretendimin e paditësit se e paditura ka anashkaluar provat dhe shkresat tjera relevante të cilat janë pjesë përbërëse të lëndës, gjykata e vlerësoj si të pa bazuar, ngase përveç të theksuar në padi si të tillë nuk e ka argumentuar me asnjë provë të vetme materiale këtë pretendim e që sipas nenit 7 Par. 1 dhe 3 të Ligjit për Procedurën Kontestimore Nr.03/L-006 parashihet se:
“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe

të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla". Nga këto dispozitat Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Tutje edhe sipas nenit 38 par. 2 të LKA-së Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtrij faktet në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata vendos për çështjen e kontestit tregtar - administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative në vështrim të nenit 43 paragrafi 1 të LKA-së. Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar - administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë kontest tregtar administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t'ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave Nr.03/L-109.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij*”. Nga këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuara nga paditësi, duke dhënë arsyetim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezulton të ketë dorëzuar dokumentacionin jo të harmonizuar, e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provojë edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si dhe çmimin vërtetë të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43, parag. 1, dhe nenit 46, parag. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.431/22 datë 19.04.2024

Zyrtare Ligjore

Amire Jahiri

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.