



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:251264

Datë: 18.07.2024

Numri i dokumentit: 05952089

KF.nr.422/2022

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me procesmbajtëse Arlinda Hyseni, në kontestin tregtar administrativ të paditësit Beta Group, sh.p.k, me seli në Lipjan, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson SCLR Partners - Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlera e kontestit 937.60 €, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik të mbajtur në prani të përfaqësueses së autorizuar të paditësit Gentiana Behluli, dhe në mungesë të palës së paditur, me datë 01.07.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit Beta Group, sh.p.k, me seli në Lipjan.
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/2622 i datës 21.09.2021 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit Beta Group, sh.p.k, me seli në Lipjan, t'ia kthej shumën prej 937.60 € (nëntëqind/e/tridhjetë/e/shtatë/euro/e/gjashtëdhjetë/cent), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratave Unike Doganore me nr. R-880, 845, 846, 847, 848, 850, 869, 891, 892, 904, 905, 906, 907, 908, 923, 927, 931, 932, 933, 934, të proceduar në ZBD Prishtina 3, me kamatë ligjore prej 8% në vit nga ushtrimi i padisë 05.11.2021 e deri në pagesën përfundimtare, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi me padinë e paraqitur në Gjykatë, ka iniciuar kontestin tregtar administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit nr.01.3.2.2/2622 i datës 21.09.2021. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit ka deklaruar se: Mbetem në tërësi pranë padisë dhe kërkesë padisë dhe në vijim bëje precizimin e kërkesë padisë ashtu që kërkoj nga gjykata: I. Të aprovet si e bazuar në tërësi kërkesa padia e paditësit, II. Të anulohet aktvendimi i kontestuar dhe III. Të obligohet e paditura që paditësit t'ia kthej mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve doganore në shumë prej 937.60 euro të gjitha këto me kamat ligjore prej 8% në vit nga ushtrimi i padisë 05.11.2021 e deri në pagesën përfundimtare. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë, e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi është marr konform të gjitha dispozitave ligjore në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, ngase vendimi i kontestuar është marrë komfor legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme relevante juridike. Në seancën e shqyrtimit kryesor e paditura nuk ka prezantuar fare ndonjë ftesën për seancë e ka pranuar në mënyrë të rregullt. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 01.07.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 01.3.2.2/2622 e datës 21.09.2021, Aktvendimi 01.3.2.2/2622 i datës 04.04.2019, DUD-at nr.880, 845, 846, 847, 848, 850, 869, 891, 892, 904, 905, 906, 907, 908, 923, 927, 931, 932, 933, 934, 891, 926, Fatura nr.2018-2421, Proceset mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, SËIFT konfirmimi MT 103 i datës 19.01.2021, Kontrata e datës 03.01.2019, Përgjigja në padi, Ekspertiza financiare e datës 03.06.2024, Fatura nr.374, Emali- korrespondencat e Doganës e datës 19.06.2024, Parashtrësia e Doganës e datës 28.06.2024, së bashku me tabelën sipas protokollit nr.13450/18.06.2024.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigjen në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar - administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku,

mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar - administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar - administrativ, deklarimeve në ankesë, shkresave të lëndës, aktvendimit kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti në procedurë këtu paditësi Beta Group, sh.p.k, me seli në Lipjan, përmes DUD-ave R-880, 845, 846, 847, 848, 850, 869, 891, 892, 904, 905, 906, 907, 908, 923, 927, 931, 932, 933, 934, të proceduar në ZBD Prishtina 3, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Nuk është kontestues as fakti tjetër se e paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga këtu paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes Procesit mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e (6) gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës Nr.03/L-109. Po ashtu, nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, e për të cilën ankesë e paditura me datë 21.09.2021 ka sjell aktvendimin nr.01.3.2.2/2622, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, e kundër të cilit aktvendim paditësi me padinë e datës 05.11.2021, ka iniciuar kontestin tregtar - administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë, këtu paditësit për rishqyrtimin e Deklaratave Unike Doganore R-880, 845, 846, 847, 848, 850, 869, 891, 892, 904, 905, 906, 907, 908, 923, 927, 931, 932, 933, 934. Me arsyetim se Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur e ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport, përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës.

Për të vërtetuar konstatimet e cekura si në arsyetimin e vendimit kontestues dhe pretendimet e paditësit të paraqitura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, Gjykata sipas propozimit të autorizuarit të palës paditëse përmes aktvendimit të kësaj gjykate ka caktuar ekspertizë financiare në këtë kontest tregtar administrativ me ekspertin financiar A.C. e i cili ka pasur për detyra sikurse në aktvendimin përkatës.

Ekspertja financiare në ekspertizën financiare të datës 03.06.2024, ka dhënë mendimin dhe konstatimin e tij për detyrat e dhëna me aktvendimin e kësaj gjykate, ndërsa në seancën e datës 01.07.2024, deklaroi dhe sqaroi se : *deklaroj që detyrat që më janë dhënë nga gjykata, të njëjtat i kam përmbushur dhe për të njëjtat jam deklaruar si në ekspertizën financiare të deponuar në këtë lëndë. E njoftoj gjykatën se në ekspertizë financiare, në faqen numër 2 tek tabela përkitazi me diferencën ndërmjet vlerës së deklaruar dhe asaj të rivlerësuar është rrjedhur një gabim teknik dhe atë në kolonën numër 6 sa i përket TVSH-ës. Pra, në vend që për kalkulim të TVSH-ës të llogaritet baza C+T+D është llogaritur gabimisht vetëm C+D. Andaj, edhe nga kjo ka rrjedhur gabimi i cili ka ndikuar edhe në kolonën e fundit referuar diferencës së mjeteve të paguara më tepër për çdo DUD. Pas rregullimeve, diferenca e mjeteve të paguara më tepër për secilin DUD veç e veç është 46.88 euro ndërsa për të 20 DUD-at kontestues vlera totale është 937.60 euro.*

Gjykata e mori në tërësi si të bazuar dhe ia dha besimin e plotë ekspertizës financiare dhe sqarimeve të dhëna në seancë, ngase ekspertiza i përmban elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale, dhe ka arsyetime të mjaftueshme të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë kontest tregtar administrativ, si dhe e njëjta është në harmoni me legjislacionin doganor të aplikueshëm.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-ave R-880, 845, 846, 847, 848, 850, 869, 891, 892, 904, 905, 906, 907, 908, 923, 927, 931, 932, 933, 934, të proceduar në ZBD Prishtinë, dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 937.60 €, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së.

Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të tillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues i ka paguar

eksportuesit mbi çmimin neto të faturave të mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes Urdhërpagesës Bankare Ndërkombëtare të datës 19.01.2021, e të cilat në kuptim të përshkrimit të pagesës dhe vlerës është e harmonizuara në tersi me faturën nr.2018-2421, të DUD-ve kontestues si më lartë.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna, në bazë të të cilit vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave sipas të dhënave të Doganës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjeti tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që, dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit është: *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën 2018-2421 për DUD-at kontestues R-880, 845, 846, 847, 848, 850, 869, 891, 892, 904, 905, 906, 907, 908, 923, 927, 931, 932, 933, 934, të paguar me Swift Konfirmimin bankare ndërkombëtare të datës 19.01.2021, e e cila pagesë siç u theksua më lartë është në tersi e harmonizuar, fakt ky i vërtetuar edhe nga ekspertja financiare me ekspertizë, e cila përveç tjerash konstaton se shuma e faturuar, përkatësisht deklaruar për zhdoganim prej 156,796.80 euro është në përputhje të plotë me shumën e paguar prej 156,796.80 euro, sipas Swift konfirmimit MT 103 numër reference 469691343. Pra, në këto rrethana Gjykata vlerëson

se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi prej 937.60€, në emër të detyrimeve doganore, si pasoj e ri-vlerësimit të mallit nga e paditura u konstatua nga ekspertja financiare sipas sqarimeve të dhënë në seancën e datës 01.07.2024, dhe se e njëjta përputhet në tersi edhe me parashtrësën e Doganës të datës 28.06.2024, së bashku me tabelën sipas protokollit nr.13450/18.06.2024.

Prandaj, nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr.03/L-109. Nisur nga kjo, Gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 292 pika b, të KDAK-së Nr.03/L-109, nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, aprovoj në tërësi si të bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe e anuloj aktvendimin e kontestuar, duke obliguar të paditurën që paditësit t'ia kthej shumën prej 937.60, të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratave Unike Doganore kontestuese si më lartë.

Për kamatën Gjykata ka vendos duke u mbështetur në dispozitat e KDAK-së, Kodi Nr. 03/L-109, neni 292, pika b), *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: ((b) Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”*, në rastin konkret e njëjta është e aplikueshme ngase këtu paditësi e ka parashtruar si kërkesë dhe në nenet 378 dhe 382 të LMD-së, ndërsa si moment të fillimit të kamatës e në mungesë të dëshmisë së pagesës bankare të detyrimeve doganore të paguara më tepër mori datën e paraqitjes së padisë në gjykatë 05.11.2021.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.422/2022 datë 01.07.2024

Procesmbajtëse
Arlinda HYSENI

Gj y q t a r i,
Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.