



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2021:227135

Datë: 08.04.2024

Numri i dokumentit: 05559466

KF.nr.315/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala në kontestin tregtar administrativ të paditësit “Doni Product” Sh.P.K. me numër unik identifikues 810197310 dhe seli në Ferizaj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners”, Sh.P.K. me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me paditën e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti e pa përcaktuar, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik të mbajtur me 27.03.2024, në mungesë të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, e në prani të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur B.G., mori këtë, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpapia e paditësit “Doni Fruits” Sh.P.K, me seli në Ferizaj, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI aktvendimi nr.01.3.2.2/14579/15245/15289/15485, i datës 24.08.2021 i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi “Doni Fruits” Sh.P.K, me seli në Ferizaj, me padinë e paraqitur në Gjykatë ka iniciuar kontestin tregtar-administrativ me datë 11.10.2021, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, kundër Aktvendimit nr.01.3.2.2/14579/15245/15289/15485 i datës 24.08.2024, për shkak të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, për shkak të aplikimit të gabuar të dispozitave materiale, për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale

dhe për shkak të rritjes së paarsyeshme të çmimit të mallit. Tutje në padi ka theksuar se Zyra Doganore në mënyrë të gabuar ka vlerësuar mallin doganor me metodën e 6-të vlerësimit të mallit, dhe nuk e ka arsyetuar anashkalimin e metodave të tjera të vlerësimit pasi nuk mund të kalohet në metoda tjera të vlerësimit të mallit pa kaluar nëpër metodat paraprake. Po ashtu ka theksuar se Zyra Doganore në mënyrë paushalle ka vlerësuar mallin e paraqitur për zhdoganimin duke u në metodën e 6-të të vlerësimit do të thotë në bazë të dhënave të disponueshme përkatësisht sipas nenit 35 të KDA-së. Ky vlerësimi i mallit sipas të dhënave të disponueshme është përdorur në mënyrë abuzive nga Zyra Doganore pasi vet neni 35 i KDA-së parashikon se të dhënat e disponueshme mund të përdoren nëse importuesi nuk paraqet dokumentacionin i cili vërteton vlerën realisht të paguar. Në këtë mënyrë aplikimi i nenit 35 të KDA-së ka qenë i gabuar dhe jo ligjor. Më tej ka shtuar se Zyra Doganore ka bërë rivlerësimin e mallit doganor jashtë çdo kriteri, në rastin konkret oficerët doganor edhe pse me asnjë provë për të vërtetuar se subjekti në procedurë ka paguar më tepër mjete monetare sesa janë deklaruar gjatë procedurës së zhdoganimit përsëri oficerët doganor kanë bërë në mënyrë jo të drejtë rritjen e bazës doganore të mallit kontestues. Gjykatës i ka propozuar që të aprovohet padia si e bazuar, të anulohet si i pabazuar vendimi nr.01.3.2.2/14579/15245/15289/15485 i datës 24.08.2024 dhe të obligohet Dogana e Kosovës që mjetet monetare në shumë të paguara në emër të detyrimit doganor ti kthen ankuesit në xhirollogarinë bankare. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë e ka kundërshtuar në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit, duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave ligjore në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetim se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Përfaqësuesja e autorizuar e palës së paditur në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 27.03.2024 dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se Sektori i pranimit qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për të paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të dispozitave ligjore të KDA-së. Tutje ka shtuar se paditësi në procedurën ankimore nuk ka prezantuar transaksione bankare, kontratën e shitblerjes të lidhur me eksportuesin e mallit në të cilin do të cekeshin çmimet e mallit, kushtet e dërgesës, kushtet e

pagesës, gjithashtu nuk i ka paraqitur deklaratat eksportuese të shtetit eksportues, andaj në këtë kuptim pretendimet e paditësit në procedurën ankimore nuk qëndrojnë kinse që në ankesë ka prezantuar pagesat bankare, deklaratat eksportuese andaj nga kjo shihet ky pretendim nuk qëndron. Më tej ka shtuar se Dogana disponon të dhëna të tjera duke u referuar dosjes së vlerës nga sektori i vlerës, ky sektor profesional përbrenda doganës i cili ka përcaktuar çmim minimal ndaj paditësit dhe bazuar në të gjitha këto Dogana e Kosovës ka konstatuar se paditësi në procedurë nuk ka arritur të dëshmojë që vlera e deklaruar është vlerë reale e transaksionit e për të cilën dogana ka analizuar dokumentacionin dhe ka aplikuar metodën 6 të vlerësimit të mallit dhe drejtë ka konstatuar gjendjen faktike pasi që kemi të bëjmë me mall për të cilën sektori i vlerës i rifreskon në baza javore çmimet të cilat çmime aplikohen njëjtë për të gjithë importuesit e pemëve dhe perimeve. Gjykatës i ka propozuar që të marrë aktgjykim me të cilën refuzohet në tërësi si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit duke e lënë në fuqi vendimin e të paditurës si të drejtë dhe të ligjshëm. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor - publik të datës 27.03.2024, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi 01.3.2.2/14579/15245/15289/15485 i datës 24.08.2021, Ankesë e datës 12.08.2021, Aktgjykim AA.nr.293/2021, DUD R-18484/03.07.2021, Faturë 12/2021, DUD R-19332/10.07.2021, Faturë 13/21, R-19368/12.07.2021, Faturë 523-524, R-19881/15.07.2021, Faturë 527, 528, DUD - R-20102/16.07.2021, Faturë 14/21, DUD R 20734/23.07.2021, Faturë 0589/21, DUD - R-20545/21.07.2021, Faturë 16/21, DUD R-20184/17.07.2021, Faturë 0571/21, DUD R-20297/19.07.2021, Faturë 0578/21, DUD R-21077/27.07.2021, Faturë 0598/21, DUD R-20961/26.07.2021 me vërejtje nga pala si në deklaram të njëjtës, Faturë 0596/21, DUD R-21034/27.07.2021, DUD-in R-20911/26.07.2021, Faturë 543,544, DUD-in R-21180/28.07.2021, Faturë 0603/21, DUD R-21172/28.07.2021, Faturë 0604/21, DUD R-21115/28.07.2021, Faturë 0600/21, DUD R-21078/27.07.2021 dhe Faturë 0599/21.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi dhe seancë, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, vlerësoi secilën provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë kontest tregtar administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë kontest tregtar administrativ, deklarimeve në padi, përgjigje në padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti “Doni Fruits” Sh.P.K., me seli në Ferizaj ka paraqitur Dudat kontestues për zhdoganim në zyrën e brendshme doganore Ferizaj, të njëjtit janë ri-vlerësuar bazuar në metodën e 6-të. Po ashtu nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që e paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes procesit mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë (6) të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës Nr.03/L-109, respektivisht në bazë dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës. Nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, e për të cilën ankesë e paditura me datë 24.08.2021 ka nxjerr aktvendimin nr. 01.3.2.2/14579/15245/15289/15485, me të cilin ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë për rishqyrtimin e vendimeve të cekura, ndërsa për DUD-in ndaj të cilin aktvendim paditësi “Doni Frutis” Sh.P.K, me padinë e datës 11.10.2021 ka iniciuar këtë kontest tregtar administrativ.

Gjykata gjatë administrimit të provave ka nxjerr konstatimin se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës duke vepruar sipas ankesës së paditësit, e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë me seli në Ferizaj, këtu paditësit, për rishqyrtimin e këtij vendimi. Në aktvendimin e kontestuar e paditura ka arsyetuar se rivlerësimin e mallit e ka bërë pasi që në këtë rast kemi të bëjmë me mall dhe të dhëna të disponueshme me çmime më të larta se ai i paraqitur nga subjekti, andaj në kuptim të këtyre Dogana e Kosovës nuk ka mundur të bëjë konstatim tjetër të gjendjes faktike nga gjendja dhe çmimi i përcaktuar nga zyra e pranimit qendror.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi janë kundërthënëse dhe si të tilla nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Konform nenit 44 të LKA-së, Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë, e gjithashtu duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ.

Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata vlerëson si të pabazuar pretendimin e paditësit se vendimi duhet anuluar për shkak të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, për shkak të aplikimit të gabuara të dispozitave materiale, për shkak të shkeljeve të dispozitave procedurale dhe për shkak të rritjes së paarsyeshme të çmimit të mallit, me arsyetimin se zyra e pranimit qendror e Doganës së Kosovës, ka aplikuar metodën e gjashtë të vlerësimit duke mos arritur të kontestoj asnjë nga dokumentet e cekura, të cilat dëshmojnë vlerën e transaksionit dhe se aplikimi i nenit 35 të KDA-së ka qenë i gabuara dhe joligjor, e i cili pretendim është në kundërshtim me pretendimin e të paditurës, se në rastin konkret subjekti në procedurë këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën e deklaruar, kjo pasi që nuk ka deklaruar transfer bankar, si dhe dokumentacionin tjetër mbështetës për ta provuar vlerën e transaksionit si të pakontestueshme, e të cilin arsyetim, Gjykata e pranon si të drejtë, konstatimin faktik dhe qëndrimin juridik të bërë nga Dogana e Kosovës, këtu e paditura.

Gjykata vlerëson se e paditura e ka arsyetuar mjaftueshëm kalimin nga njëra metodë e vlerësimit në tjetrën. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmojë vlerën e transaksionit të cilën ia ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor me të dhëna dhe referenca të sakta të faturave në urdhërpagesat ndërkombëtare.

Paditësi i ka prezantuar Gjykatës provat materiale si faturat e mallit, megjithatë i njëjti nuk ka arrit të dëshmojë vlerën reale të paguar për mallin lëndor, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme, pasi që fakti vendimtar për tu dëshmuar se është paguar vlera e deklaruar e mallit lëndor është transaksioni bankar apo çfarëdo pagese tjetër për mallin e importuar.

Gjykata, vlerësoi edhe pretendimin e paditësit se aktvendimi i kontestuar nuk e ka konstatuar drejtë gjendjen faktike, prandaj si i tillë kërkon që të anulohet, mirëpo i njëjti rezulton të jetë i pabazuar meqë përveç të theksuarit në padi pretendimin e tillë nuk e ka argumentuar me asnjë provë të vetme materiale ashtu siç edhe përcaktohet me sipas nenit 7, par 1, dhe 3, i Ligjit nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me*

të cilat konstatohen faktet e tilla, ”. Gjithashtu edhe me nenin 38 të LKA-së është përcaktuar se Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtroj faktet, në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Rrjedhimisht, barra për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Konform nenit 46 par 1 të LKA-së, Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative. Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t’ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtetë e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. 03/L-109.

Gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë konflikt administrativ është i pamjaftueshëm e kjo në mungesë të pagesës bankare ndërkombëtare për mallin për të konstatuar se vërtet paditësi ka paraqit vlerën reale të mallit lëndor, pavarësisht pretendimeve të paditësit në padi i cili thekson se i ka bashkangjitur të gjitha dokumentet e nevojshme.

Me nenin 33 par.1 të KDAK-së është përcaktuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë”, përdërisa nenin 34 par.1 të KDAK-së përcaktohet se “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nënparagrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nënparagrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij”.*

Rrjedhimisht, Gjykata konstaton se e paditura ka vepruar në përputhje me ligjin kur ka rivlerësuar mallrat e importuara nga paditësi. Ajo ka ofruar një arsyetim të qartë për përdorimin e metodës së gjashtë, ashtu siç kërkohet nga legjislacioni i aplikueshëm, veçanërisht pasi paditësi ka dorëzuar dokumente të pa harmonizuara me kërkesat ligjore.

Nga të cekurat më lart, Gjykata konform me dispozitat ligjore të nenit 43 par, 1, dhe nenit 46, par. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal
KF.nr.315/22 datë 27.03.2024

Gjyqtarja
Vera Gashi Bala

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.