



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.209/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ, të paditësit “E...” Sh.P.K. me seli në Fushë Kosovë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson K.B Avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike - anulim vendimi, objekt kontesti - rivlerësim malli, vlerë kontesti 3,310.00 EUR në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor publik të mbajtur, me datë 11.10.2022, në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit Avokat K.B dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur B.G, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET kërkesëpadia e paditësit “E...” Sh.P.K. me seli në Fushë Kosovë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson K.B Avokat në Prishtinë, si e bazuar.
- II. ANULOHET vendimi nr. 01.3.2.2/11369 i datës 06.08.2021 i Doganës së Kosovës dhe lënda KTHEHET NË RISHQYRTIM DHE RIVENDOSJE.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A R S Y E T I M

Paditësi “E...” Sh.P.K. me seli në Fushë Kosovë, me padinë e paraqitur në Gjykatë përmes përfaqësuesit të autorizuar Avokat K.B, me datë 18.10.2021, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës të aprovohet kërkesëpadia si e bazuar, të anulohet aktvendimi 01.3.2.2/11369 i datës 06.08.2021 dhe të detyrohet e paditura Dogana e Kosovës që paditësit t’ia kthej mjetet e paguara më tepër prej 3,310.00 euro në emër të detyrimeve të importit të paguara më tepër mbi vlerën e transaksionit me kamatë ligjore 8%. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se e paditura ka bërë shkeljet ligjore të referuara në padi, përkatësisht nenit 33 të KDA-së, lidhur me nenin 123 të UA Nr.11/2009, pasi që paditësi DUD-it kontestues me rastin e deklarimit të mallit dhe ankesës tek e paditura i ka bashkangjitur dokumentet relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit, sikurse janë fatura e mallit, urdhërpagesë bankare në emër të faturës, dhe kontrata e shitblerjes së mallit të cilën të përkthyer në gjuhën zyrtare për gjykatën i dorëzojë në këtë seancë në kopje të

mjaftueshme dhe për palën e paditur, pasi që në shkresat e lëndës gjendet në Gjuhën Angleze. Këto dokumente janë të harmonizuara në mes vete në kuptim të vlerës së mallit, dhe vërtetojnë çmimin e transaksionit. Prandaj, e paditura konsiderojmë se pa arsyetim të mjaftueshëm nuk ka marrë për bazë të njëjtat për zbatimin e metodës së parë të vlerësimit, sepse arsyetimi nga aktvendimi i atakuar se kontrata nuk mund të merret për bazë sepse në të janë përcaktuar çmimet para datës së lidhjes së kontratës, konsiderojmë se janë të paqëndrueshme sepse kontrata në mënyrë të detajuar ka përshkrim për objektin e shitblerjes dhe çmimin e mallit. E paditura konsiderojmë se ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike me rastin e krahasimit të çmimit të mallit lëndor dhe ati preferues, sepse nuk ka arsyetim për të dhënat e mallit referues lidhur me prodhuesin, cilësinë e tij dhe sasinë e kontraktuar, elemente këto që ndikojnë në çmimet kushtuese të mallrave. Për shkak të rivlerësimit, paditësi ka paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore mjetet në vlerë prej 3,309.98 €, e cila është llogaritur si diferencë në mes të DUD me MV1 të deklaruar nga paditësi dhe DUD me MV6 të ndryshuar nga e paditura, e cila kërkon ti kthehet së bashku me kamatën e grumbulluar në shkallë prej 8 % nga data e pagesës 14.06.2021 e deri në kthimin e plotë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 14.06.2022 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marr komfor të të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Përfaqësuesi i autorizuar i paditësit në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se : Aktvendimi i atakuar është marr konform të gjitha dispozitave në fuqi, dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marr me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Mbesim në tërësi sipas sqarimeve të dhëna si në arsyetimin e aktvendimit të doganës, ku për vlerën e mallit kemi proceset mbi përcaktimin e vlerës së mallit të cilin në kopje të mjaftueshme i'a dorëzojmë gjykatës dhe palës paditëse, e në të cilin proces edhe është përcaktuar vlerësimi i mallrave. Gjithashtu, i kundërshtojmë pretendimet e palës paditëse sepse gjatë fazës së zhdoganimit dhe fazës ankimore i ka munguar deklarata eksportuese si dhe kontrata e prezantuar në pikën 2.2

të saj, vlefshmërinë e çmimit për këtë produkt e ka paraparë deri me datë 31.12.2020. Andaj, fakti që fatura e lëshuar si pjesë e kësaj kontrate nuk i takon periudhës së përcaktuar sipas nenit 2 pika 2.2 të kësaj kontrate, dhe konsiderojmë se çmimi fatural i deklaruar nuk mbështetet në marrëveshjen kontraktuese në mes të palëve, përderisa kjo vërtetohet edhe përmes faturës së prezantuar nr. ... të datës 30.01.2021, për të njëjtin mall nga i njëjti eksportues, çmimi i të cilit është dy fish më i lartë në raport me mallin lëndor kontestues. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi Nr.11369 i datës 06.08.2021, Nr.10350/19 i datës 07.12.2020, DUD-at R-44041/14.06.201, R-42091/30.07.2019, R-9520/12.02.2021, Faturat Nr.4614/10.04.2021, Nr.2502/30.01.2021, Nr.12425/25.05.2019, Transaksioni Bankar Ndërkombëtar i datës 01.06.2021, Kontrata e Shitblerjes e datës 10.04.2021, Bill of Lading e datës 18.04.2021, Deklarata T2 e datës 02.06.2021, Përgjigja në Padi e datës 14.06.2022, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave i datës 14.06.2021, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës Nr.11369/23.06.2021, Pagesa Bankare e Detyrimeve Doganore e datës 14.06.2021 së bashku me Urdhërpagesën, Dosja e Vlerës e datës së printimit 08.05.2021.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi dhe seancë, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-i kontestues i Doganës së Kosovës, deklarimeve në padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se paditësi ka paraqitur DUD-in R-44041/14.06.2021 për zhdoganim pranë Zyrës Doganore Prishtinë, me ç ‘rast i njëjti është proceduar, duke u ri-vlerësuar bazuar në metodën e 6-të. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës me datë 06.08.2021, ka sjell Aktvendimin nr. 01.3.2.2/11369 si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në

procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin është refuzuar kërkesat e subjekti në procedurë, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës 18.10.2021, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Dogana e Kosovës në shkallë të dytë e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë këtu paditësit, për rishqyrtimin e deklaratës unike doganore DUD-it R-44041/14.06.2021. E paditura ka vlerësuar se Sektori i pranimit qendror ka vepruar drejtë kur e ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është çmim real i paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Tutje theksohet se dokumentacioni përcjellës i mallrave lëndor kontestues është konsideruar i pamjaftueshëm, pasi që në shkresat e lëndës mundon deklarata eksportuese dhe kontrata.

Gjykata nga aktvendimi kontestues vëren se ai përmban të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, te metat e tilla konsistojnë në faktin se arsyetimi i vendimit kontestuese përmban të dhëna të pamjaftueshme dhe jo të plota sa i përket rivlerësimit të mallit lëndor. Në arsyetimin kontestues nuk është dhënë arsyetim i bazuar, përse nuk është pranuar vlera e transaksionit, kur paditësi ka prezantuar dokumentacionin valid që dëshmon për çmimin e paguar, dhe nuk është dhënë asnjë provë për tu dëshmuar se paditësi i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës së mallit, për të dëshmuar konstatimin e dhënë se vlerës së mallit të deklaruar për zhdoganim nuk duhet t'i pranohet vlera e transaksionit.

Mos vërtetimi i plotë i gjendjes faktike, Gjykata e konsideron faktin se vendimi i kontestuar nuk përmban arsye për faktet vendimtare të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje juridike-administrative. Në arsyetim të vendimit kontestues, thuhet se Sektori e Pranimit Qendror ka vepruar drejt kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport, përkatësisht për import në vendin tonë, në vështrim të nenit 33, të KDA-së, mirëpo një konstatim i tillë për Gjykatën është tërësisht i pa qëndrueshëm dhe i pa mbështetur në

prova materiale, është shumë kontradiktor në vetvete dhe në raport me dokumentacionin e prezantuar, si dhe me bazën ligjore në fuqi, dhe sepse e paditura nuk ka qenë të gjendje të provojë këtë konstatim, kjo edhe përmes ndonjë dëshmie me të cilin do të argumentohej se paditësi, nuk i ka paguar eksportuesit përmes transaksionit bankar çmimin e faturës apo se i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës blerëse të mallit.

Gjykata ka shqyrtuar vendimin kontestuese dhe pretendimet e paditësit lidhur me mospranimin e vlerës së mallit, duke konstatuar se paditësi, ka provuar që me prova bindëse të dëshmoj para Doganës që në kuptim të dokumenteve përcjellëse të prezantuara, paditësi në këtë rast ka prezantuar urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të datës 01.06.2021 në vlerë prej 66,600.00 USD përmes të cilës është paguar fatura nr. 4614 dhe e cila është e harmonizuar në tërësi në kuptim të vlerës dhe të përshkrimit. Gjykata vlerëson se legjislacioni doganor nuk përmban dispozita ku thuhet se vlera doganore e mallrave të importuara, duhet të jetë në përputhje me vlerën e të dhënave të disponueshme nga Dogana e Kosovës, në rastet kur ka dokumentacion përcjellës të harmonizuar, por përkundrazi tek neni 33 par.1 të KDA-së është parashikuar se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*.

Gjykata e obligon të paditurën se në rishqyrtim dhe rivendosje, duhet të konstatoj këto pretendime të cekura si më lartë dhe argumentet e paditësit dhe të deklarojë lidhur me provat e administruara përkatësisht urdhërpagesën bankare ndërkombëtare të datës 01.06.2021 në vlerë prej 66,600.00 USD përmes të cilës është paguar fatura nr. 4614, dhe e cila është e harmonizuar në tërësi në kuptim të vlerës dhe të përshkrimit. Në arsyetimin e vendimit kontestues shihet se e paditura nuk ka shqyrtuar drejtë pretendimet e paditësit për të konstatuar se fatura dhe dokumentet tjera përcjellëse, përse janë kontestuar, pra nuk janë marr për bazë dhe nuk i kanë pranuar si valide, andaj një akt administrativ i tillë nuk përmban një përmbledhje të konstatimeve faktike bazuar në provat e paraqitura gjate procedimit administrativ ose në faktet e siguruara nga administrata.

Të metat e mësipërme janë të asaj natyre që e bëjnë të pa mundur vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, prandaj aktvendimi i atakuar u deshtë që doemos të anulohet, tutje Gjykata e obligon të paditurën që në ri procedurë të deklarojë

lidhur me provat e paraqitura nga paditësi lidhur me deklaratën unike doganore R-44041/14.06.2021, dhe të administruar nga Gjykata e të cilat u përmenden më lartë.

Me rastin e nxjerrjes së vendimit të ri, e paditura të vlerësoj drejt gjendjen faktike që rezulton nga dokumentacioni i mallit të deklarohet lidhur me të dhënat e aplikuara me rastin e rivlerësimit të mallit kontestues dhe të aplikoj drejt dispozitat ligjore me të cilën përcaktohet vlerësimi i mallrave. Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65, të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Në bazë të këtij parimi, Gjykata e ka të pamundur të vendos në mënyrë meritore në këtë konflikt administrativ për arsye se ekzistojnë të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, andaj e aprovon padinë e paditësit, anulon aktvendimin e kontestuar, dhe lënda kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje. Gjykata bazuar në autorizimet nga neni 43 par.2 të LKA-së e detyron të paditurën, që në ri procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në arsyetim të këtij aktgjykimi. E paditura në rivendosje të ketë parasysh edhe kumatën e cila gjen mbështetje në dispozitat e KDAK-së, Kodi Nr. 03/L-109, neni 292, pika b), *“Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: ((b) Të Apeluesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kumatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme”*, në rastin konkret e njëjta është e aplikueshme ngase këtu paditësi e ka parashtruar si kërkesë.

Vendimi që secila palë t’i bart shpenzimet e veta procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të nenit 43, par 2, e 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.209/22 datë 11.10.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

---

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

---

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.