



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA KOMERCIALE

Numri i lëndës: 2024:019547

Datë: 29.01.2025

Numri i dokumentit: 06773255

KF.nr.875/22

GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtaren Vera Gashi Bala, në konfliktin administrativ të paditësit KPTSH “Lira” ShPK, me numër unik identifikues 810659815, me seli në Ferizaj, kundër të paditurës Dogane e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimi, objekt kontesti rivlerësim i shpenzimeve të transportit, vlera e kontestit e pa përcaktuar, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur në mungesë të paditësit dhe në prani të përfaqësueses të palës së paditur Xh. K., me datë 21.01.2025 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET e pabazuar kërkesëpadia e paditësit, KPTSH “Lira” ShPK, me numër unik identifikues 810659815, me seli në Ferizaj.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr. 01.3.2.2/7081 i datës 25.05.2022, i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Paditësi me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 16.08.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit nr. 01.3.2.2/7081 të datës 25.05.2022. Me padi ka kundërshtuar rivlerësimin e mallit të zhdoganuar nga ana e këtu të paditurës me pretendim se me rastin e deklarimit ka paraqitur ter dokumentaionin e nevojshëm në kuptim të nenit 33 të KDAK-së. Ka shtuar se e paditura ka bërë shkelje kur ka krahasuar dokumentet me një kompani tjetër e jo me kompanin e paditësit. Ka theksuar se është hera e parë se i janë kontestuar transporti detar, ndërsa ai ka parashtuar

dokumkentin Bill of Landing i kompanisë MAERSK ku përfshihet transporti detar në çmim siç është rregulluar me Pro Faturën apo Marrëveshjen mes palëve, CIF Durrës. Gjykatës i ka kërkuar që të anulohet aktvendimi i kontestuar dhe të shqyrtohet Deklarata unike Doganore dhe të kompenzohet palën KPTSH Lira ShpK.

E paditura, në përgjigje në padi e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Shton se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme, andaj i propozon gjykatës që ta refuzoj në tërësi si të pa-bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor, përfaqësuesi i të paditurës ka theksuar se mbasin në tërësi sipas përgjigjes në padi. Ka shtuar se zyra e pranimit qendror me rastin e deklarimit të mallit nga paditësi ka caktuar bazë të re doganore ndërsa në procesin mbi konstatimin e gjendjes faktike i janë shtuar shpenzimet e transportit, bazuar në shtojcën dy të UA nr 06/2015. Në aktvendimin e kontestuar të të paditurës në arsyetim janë dhënë arsyet e mjaftueshme se pse paditësit i është refuzuar ankesa këto dhe ndër të tjera janë mungesa e transaksionit bankar, deklarata e eksportuese e paditësi nuk i ka bashkangjitur me rastin e deklarimit të mallit e as në rastin e ushtrimit të padisë. Gjykatës i ka propozuar që të refuzoj kërkesëpadinë si të pabazuar dhe të lë në fuqi aktvendimin e kontestuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 21.01.2025 ka administruar provat si në vijim: Certifikatë e origjinës datë 10.01.2021, Bill of landing, Aktvendim 01.3.2.2/7081 datë 25.05.2022, DUD R 8332 datë 10.03.2022, Faturë nr. 235/2020 datë 28.12.2020, Dokument i emërtuar kontratë datë 02.11.2020, DUD R 2109 datë 23.01.2021, Bill of landing datë 07.01.202, Faturë nr. 271/2020, Dokument i emërtuar kontratë datë 03.11.2021, Ankesë në doganë datë 07.04.2022, Vendim nr. 17/36, Proces mbi përcaktimin e vlerës së mallrave.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigjes në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD kontestues të Doganës së Kosovës, deklarimeve në ankesë-padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se paditësi ka paraqitur DUD-at me R8332, të proceduar në Zyrën e Brendshme Prizren, me ç'rast të njëjtit janë proceduar, duke u ri-vlerësuar sa i përket shpenzimeve të transportit. Jo kontestuese mbasin edhe faktet se paditësi, me datë 07.04.2022, ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës, për të cilat Dogana e Kosovës ka nxjerr Aktvendimet nr. nr.01.3.2.2/7081 të datës 25.05.2022 si akt administrativ përfundimtar i nxjer në procedurën administrative në shkallë të dytë, e ndaj të cilit, paditësi me padinë e datës 16.08.2022, ka iniciuar këtë kontest tregtar-administrativ. Kontestuese në mes të palëve ndërgjyqëse mbetet nëse e paditura bazën e re doganore e ka ckatuar në përputhje me dispozitat ligjore në fuqi, të cilat përcaktojnë kushtet kur vlera e deklaruar mund të konsiderohet si vlera reale e mallit.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura shkalla e dytë, Dogana e Kosovës ka refuzuar kërkesën për rishqyrtim të këtij paditësi. E paditura ka arsyetuar vendimin se Sektori i Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar paritetin CIF të deklaruar, ashtu që është caktuar bazë e re doganore sipas nenit 35 të KDAK-së dhe janë shtuar shpenzimet e transportit detar për kontejner bazuar në shtojcën 2 të U/A nr.06/2015 të ndryshuar dhe plotësuar me vendimin e qeverisë 17/36 datë 22.09.2021 i cili vendim ka ndryshuar/plotësuar vlerën e shpenzimeve të transportit të mallrave të importuara konform listës së çmimeve të përditësuara si pjesë përbërëse e këtij vendimi, kjo ka rezultuar pas hulumtimeve të bëra nga Sektori i Vlerës së Doganës dhe krahasimit të çmimeve, në veçanti për periudhën 2020/2021, është evidentuar një ngritje e theksuar e kostos së shpenzimeve të transportit, kryesisht nga Azia të determinuar nga faktorë të ndryshëm ekonomik. Më tej ka arsyetuar se subjekti në procedurë ka paraqitur dokumentacion në përpjekje për të provuar se vlera e deklaruar e shpenzimeve është vlerë e paguar për mallin lëndor, mirëpo në procedurën e administrimit të provave, dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është vlerësuar si provë e pamjaftueshme pasi nuk ka prezantuar transaksionin bankar me të cilin dëshmon pagesën e shpenzimeve të transportit, pastaj në shkresa mungon edhe deklarata eksportuese të shtetit eksportues, pra subjekti nuk ka paraqitur dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar dhe në këtë kuptim Dogana e Kosovës ka bërë vlerësimin e provave që ka prezantuar subjekti ankimor me provat që ka shërbyer për referencë për vlerësimin e shpenzimeve të transportit.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë, në vështrim të nenit 44, paragraf 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas paragraf 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi, sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata vlerëson si të pabazuar pretendimin e paditësit për shkelje esenciale të dispozitave të KDA-së, dhe atë të neneve 33 dhe 34, me arsyetimin e paditësit se zyra e pranimit qendror e Doganës së Kosovës, ka rivlerësuar mallin duke krahasuar të dhënat e kompanive, e i cili pretendim është në kundërshtim me pretendimin e të paditurës, se në rastin konkret subjekti në procedurë këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën e deklaruar, kjo pasi që nuk ka deklaruar transfer-pagesë bankare ndërkombëtare të harmonizuar në kuptim të vlerës, e nga i cili arsyetim, Gjykata e pranon si të drejtë konstatimin faktik dhe qëndrimin juridik të bërë nga Dogana e Kosovës, këtu e paditura. Edhe pse pala paditëse ka prezantuar Gjykatës disa nga prova materiale si fatura të mallit, bill of landing, kontratën, mirëpo të njëjtit nuk kanë arrit të dëshmojnë vlerën reale të paguar për mallin lëndor, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme, pasi që fakti vendimtar për tu dëshmuar se është paguar vlera e deklaruar e mallit lëndor e që është transaksioni bankar apo çfarëdo pagese tjetër për mallin e importuar, nuk është prezantuar.

Për Gjykatën arsyetimi i Aktvendimit kontestues të Doganës së Kosovës, kur ka konstatuar se subjekti nuk ka arritur të dëshmojë që vlera e deklaruar është vlerë reale e transaksionit, prandaj edhe rivlerësimi i shpenzimeve të transportit me të cilin është caktuar bazë e re doganore është konform nenit 35 të KDAK-së, respektivisht në bazë të të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës, është plotësisht i bazuar.

Si fakte vendimtare për të konsideruar si të ligjshëm rivlerësimin e shpenzimeve të transportit nga e paditura, Gjykata ka marrë parasysh mungesën e transaksioneve bankare të harmonizuara, si në kuptimin e vlerës, ashtu edhe sipas përshkrimit të faturës kontestuese. Për këtë arsye, Gjykata vlerëson se në rastet kur nuk ofrohen prova të mjaftueshme ose kur këto prova janë të paharmonizuara nga ana e paditësit, rivlerësimi i mallit lëndor, i bazuar në të dhënat e disponueshme, sipas nenit 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës (KDA), është i

pranueshëm dhe i mbështetur në dispozitat e këtij kodi. Në këtë kontekst, Gjykata konstaton se neni 35 i KDA-së është zbatuar në mënyrë të drejtë dhe ligjore gjatë rivlerësimit të mallit lëndor.

Gjykata, pretendimin e paditësit se aktvendimi i kontestuar nuk e ka konstatuar drejtë gjendjen faktike, prandaj si i tillë kërkon që të anulohet, përveç të theksuar në padi si të tillë nuk e ka argumentuar me asnjë provë të vetme materiale këtë pretendim e që sipas nenit 7, Parag 1, dhe 3, i Ligjit për Procedurën Kontestimore nr. 03/L-006 parasheh se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ”* Nga këto dispozitat Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Gjithashtu, sipas nenit 38, par 2, të LKA-se, Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtroj faktet, në të cilat mbështetet kërkesa e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte, të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij”.* Konform me këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar shpenzimet e transportit, duke dhënë arsytim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i shpenzimeve të transportit nuk mund të bëhet sipas nenit 33 të KDAK-së, siç parashihet me ligj, pasi që paditësi rezulton të mos ketë dorëzuar dokumentacionin e kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provoj edhe vlerën e transaksionit për shpenzimet e kontestuara, si dhe çmimin vërtetë të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Nga kjo gjendje faktike, gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Neni 43, par 1. i LKA-së, “Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ, në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurën administrative”, andaj paditësi në këtë kontest tregtar administrative ka dështuar që të prezantojë provat me të cilat do të mbështet pretendimet e tij në padi, për arsye se është obligim i palës paditëse që të prezantojë para gjykatës faktet me të cilat e mbështet kërkesën e tij, si dhe një përmbledhje të arsyetimit ligjor dhe faktik të ankesës, ashtu siç parashihet me nenin Neni 81 F, paragrafi 1 dhe 81 E, paragrafi 4, pika 4 dh 5 të Ligjit nr.04/L-102 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Administratën Tatimore dhe Procedurat nr.03/L-222 .

Mbi këtë gjendje të fakteve, Gjykata erdhi në përfundim se në këtë çështje administrative drejt është vërtetuar gjendja faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoj sepse i vlerësoj të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuara nga e paditura.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Nga të lartcekurat, Gjykata konform nenit 43 parag, 1, dhe nenit 46, parag. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA KOMERCIALE E KOSOVËS**  
Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal  
KF.nr.875/22, datë 21.01.2025

Gjyqtarja  
Vera Gashi Bala

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.