



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.19/2022

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi në konfliktin administrativ të paditësit N.T.P “A...” me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” SHPK me seli Prishtinë Ndërtesa ..., kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 16,357.86€, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur me datë 12.09.2022 në prani të përfaqësueses së autorizuar të paditësit, Gentiana Behluli nga Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” dhe të përfaqësueses së autorizuar të palës së paditur A.H, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tersi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit N.T.P “A...” me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Gentiana Behluli nga Shoqëria e Avokatëve “SCLR Partners” SHPK me seli në Prishtinë
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.07.3/1175, 1219 i datës 17.05.2019 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit N.T.P “A...” me seli në Prishtinë, t’ia kthej shumën prej 16,357.86€ (gjashtëmbdhjetë/mijë/e/treqind/e/pesëdhjetë/e/shtatë/euro/e/tëtdhjetë/e/gjashtë/cent), të paguar më tepër, në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratave Unike Doganore me nr. R-..., R-..., dhe R-..., të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimi të këtij aktgjykimi.
- IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Paditësi N.T.P “A...” me seli në Prishtinë, përmes përfaqësuesit të autorizuar me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 20.06.2019, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë për shkak të konstatimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, aplikimit të gabuar të dispozitave materiale, shkeljes së dispozitave procedurale dhe për shkak të rritjes së paarsyeshme të çmimit të mallit. Në seancën e shqyrtimit kryesor përfaqësuesja e autorizuar e paditësit deklaroi se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, po ashtu edhe nga deklaratimet e bëra gjatë seancave të kaluara. Tutje thekson se e ka pranuar edhe Plotësimin e Ekspertizës të cilën e pranon pa vërejtje, dhe deklaroi se sqarimet e mëtejme në lidhje me plotësimin e ekspertizës mund t’i paraqes ekspertja financiare e cila është prezentë. Sa i përket precizimit të kërkesëpadisë, bazuar në shumën jo kontestuese të konstatuar edhe me Plotësim të Ekspertizës Financiare, të njëjtën e ka bërë në seancën e kaluar, mirëpo meqë tani kjo lëndë ka kaluar në Gjykatën Komerciale, bën edhe njëherë precizimin e kërkesëpadisë, ashtu që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit si e bazuar, të anulohet vendimi kontestues si jo i ligjshëm dhe jo i drejtë, dhe të obligohet e paditura që paditësit t’ia kthejë shumën prej 16,357.86€, të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore për DUD-at kontestues R-..., R-..., dhe R-... . Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 11.09.2020 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor e autorizuar e palës së paditur deklaroi se mbetet në tërësi pranë përgjigjes në padi me të cilën e kundërshton padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, dhe i propozon gjykatës që të njëjtën ta refuzojë në tërësi si të pa bazuar, dhe të lenë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm dhe të drejtë. Aktvendimi i Doganës së Kosovës është marr konform dispozitave ligjore në fuqi, ku në rastin konkret gjatë marrjes së aktvendimit janë marrë parasysh rekomandimet e gjykatës me të cilin është kthyer në rivendosje, dhe pretendimet e palës paditëse dhe janë të cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues. E paditura e ka pranuar Plotësimin e Ekspertizës, ku sa i përket vlerës së kontestit nuk e konteston se vlera e kontestit si është cekë në Plotësim të Ekspertizës Financiare, e njëjta është e saktë bazuar edhe në të dhënat

e Doganës, pra totali prej 16,357.86€. Andaj, bazuar në thëniet e cekura si më lartë dhe arsyetimit të aktvendimit kontestues, i propozon gjykatës që të merr aktgjykim me të cilin do të refuzonte në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, dhe të lenë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm dhe të drejtë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 12.09.2022, ka administruar provat dhe atë: aktvendimet ..., i datës 17.05.2019, nr. ... i datës 15.10.2015, nr. ..., DUD-at R-... i datës 04.12.2015, R-... i datës 31.10.2015, R-... i datës 18.11.2015, R-... i datës 04.11.2015, faturat: nr. ..., nr. ..., nr. ..., Deklarata EXA e datës 17.11.2015, Përgjigja në padi e dt.11.09.2020, Deklaratat T1 të datës 30.10.2015, Procesverbalet mbi përcaktimin e vlerës së mallrave të datës 04.11.2015, 19.11.2015, 07.12.2015, Dosja e Vlerave nga DK e datës së printimit 01.12.2015, Ankesat e ushtruara në DK nr. ..., Transferet Bankare Ndërkombëtare me Status të Ekzekutuar të dt.21.12.2015, 20.11.2015, E-mail-at e datës 18.04.2022, 19.04.2022, 25.04.2022, 12.04.2022, 27.05.2022, Ekspertiza Financiare e datës 28.04.2022, Urdhërpagesa e datës 23.11.2015, së bashku me pagesën bankare të të njëjtës datë, Ekspertiza Plotësuese Financiare e datës 01.06.2022, Transferet Bankare Ndërkombëtare me Status në Pritje për tu Ekzekutuar të dt.21.12.2015, 20.11.2015.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se subjekti N.T.P “A...” me seli në Prishtinë, këtu paditësi, përmes DUD-ave nr.R- ..., R- ... dhe R-..., të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Po ashtu nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të

mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes proceseve mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109, në bazë të dhënave të disponueshme nga Dosja e Vlerës. Nuk është kontestues as fakti se paditësi me datë 25.11.2015 ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura me datë 09.12.2015, ka sjell aktvendimin nr. ..., ..., me të cilin ka refuzuar ankesën e këtij paditësit, tutje lidhur me këtë lëndë kjo Gjykatë duke vendosur sipas padisë së paditësit me Aktgjykimin nr.89/16 të datës 14.03.2019, ka aprovuar pjesërisht padinë e paditësit, ka anuluar pjesërisht vendimin ..., ... të datës 09.12.2015, duke e kthyer atë rivendosje për DUD-at R- ..., R- ..., R- ..., ndërsa e paditura duke vepruar sipas këtij Aktgjykimi në Rishqyrtim – rivendosje ka sjell aktvendimin nr. ..., ... të datës 17.05.2019, me të cilin prapë ka refuzuar ankesën e këtij paditësit e ndaj të cilin aktvendim paditësi me padinë e datës 20.06.2019 ka iniciuar prapë këtë konflikt administrativ.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës ka konfirmuar vendimin me të cilin është refuzuar kërkesa e subjektit në procedurë N.T.P “A...”, këtij paditësit për rishqyrtimin e DUD-ave nr.R-..., R-..., R-..., sipas të cilit vendim ka konstatuar se Zyra e Inspektimit pas Zhdoganimit si dhe Zyra e pranimit qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit janë bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit, respektivisht në bazë të të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës, derisa caktimi i vlerës së mallit paraqet një të dhënë të besueshme, gjithmonë duke pas parasysh se Sektori i vlerës në vazhdimësi ka përcjell ndryshimet e çmimit për mallin lëndor kontestues, andaj në bazë të këtyre ndryshimeve, përkatësisht karakteristikave të ngjashme të mallit, kanë përcaktuar çmimin e mallit lëndor kontestues. Po ashtu e paditura në vendimin kontestues deklaroi se dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është vlerësuar si provë e pamjaftueshme për arsye se në shkresat e lëndës mungojnë deklaratat ekspertuese të shtetit eksportues, për të gjitha importet në të cilat evidentohet edhe vlera e mallit kontestues me rastin e daljes së mallit nga shteti eksportues andaj e paditura ka caktuar vlerë të re doganore bazuar në të dhënat e disponueshme respektivisht në të dhënat nga dosja e vlerës si dhe në bazë të zhdoganimeve të mallrave të ngjashme që në rastin konkret Dogana e Kosovës i merr si të dhëna të disponueshme.

Gjykata konstaton se e paditura vendimin kontestues ndonëse e ka nxjerr në ri procedurë duke vepruar në zbatim të Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.89/16 të datës 14.03.2019, ajo nuk i ka respektuar pikëpamjet juridike të Gjykatës, pra ka nxjerr vendim në kundërshtim me udhëzimet dhe vërejtjet e Gjykatës, duke anashkaluar kështu detyrimet ligjore nga neni 65 i LKA-së.

Gjykata vlerëson se e paditura sikurse në vendimin e parë refuzues me nr. ..., ... të datës 09.12.2015, për rishqyrtimin e vendimit nr. nr.R- ..., R- ..., R- ..., R- ... dhe R- ..., të Zyrës së Brendshme Doganore Prishtinë, ka dhënë arsyetim të njëjtë sa i përket bazës ligjore ku e paditura e ka mbështetur vendimin e kontestuar. Sipas të paditurës Dogana e Kosovës disponon me të dhëna nga Dosja e Vlerës dhe të dhënat e disponueshme që vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti.

Për Gjykatën një konstatim i tillë është i pa qëndrueshëm dhe në kundërshtim edhe me udhëzimet e dhëna nga Gjykata kur rasti është kthyer në rivendosje. E paditura ka dështuar të veprojë sipas udhëzimit të dhënë me vendimin e Gjykatës me të cilin rasti ishte kthyer në rivendosje e ku e paditura ishte obliguar që në përputhje me autorizimet nga neni 82 paragrafi 1 të KDA-së, e obligon të paditurën që të deklarohet lidhur me faturat dhe transaksionet bankare të paditësit, për të konstatuar se faturat, transaksionet bankare dhe dokumentet përcjellëse pse nuk janë marr për bazë dhe nuk janë pranuar si valide.

Për të vërtetuar konstatimet e cekura si në arsyetimin e vendimit kontestues dhe pretendimet e paditësit të paraqitura në padi dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor, Gjykata sipas propozimit të autorizuarit të palës paditëse përmes aktvendimit A.nr.1455/19 të datës 01.02.2022 ka caktuar ekspertizë financiare në këtë konflikt administrativ me ekspertin financiar L.S e cili ka pasur për detyrë që nga dokumentet financiare të padisë së paditësit të konstatoj harmonizimin më mes të vlerës faturale dhe vlerës së transaksionit të mallit për DUD-at kontestues, të përlllogarit taksën doganore, TVSH-në për mjetet e paguara më tepër si pasojë e rivlerësimit të mallit lëndor nga e paditura sipas kërkesëpadisë së paditësit, si dhe të verifikoj të gjitha dokumentacionet tjera që kanë të bëjnë me këtë lëndë për zhdoganimin e mallit dhe vendosjen e tij në qarkullim të lirë sipas ligjeve në fuqi, si dhe të

konstatohet edhe fakte tjera të rëndësishme për vendosjen e kësaj çështje juridike administrative. Ekspertja financiare në ekspertizën e datës 28.04.2022 dhe plotësimin e ekspertizës të datës 01.06.2022 ka konstatuar se pas verifikimit të provave të lëndës dhe vlerësimit të tyre, ka rezultuar se vlera faturale dhe vlera e transaksionit të mallit për DUD-at kontestues janë në harmoni në mes vete dhe se pala paditëse ka paguar më tepër obligime doganore si pasojë e rivlerësimit të nga Dogana e Kosovës. Në seancën e shqyrtimit kryesor ekspertja financiare deklaroi se qëndron prapa ekspertizës së datës 28.04.2022, si dhe ekspertizës plotësuese të datës 01.06.2022. Në plotësim të ekspertizës financiare janë kryer të gjitha detyrat të cilat kanë dalë nga seanca e datës 26.05.2022, dhe pas verifikimit dhe analizave shtesë vlera e detyrimeve të paguara më tepër si rezultat i rivlerësimit të mallit është ashtu siç është cekur në Plotësim të Ekspertizës.

Gjykata e mori në tërësi si të bazuar dhe ia dha besimin e plotë ekspertizës dhe plotësim ekspertizës së lartpërmendur, ngase ekspertiza i përmban elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale, dhe arsye të mjaftueshme të cilat gjykata i vlerësoi si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë konflikt administrativ, si dhe e njëjta është në harmoni me legjislacionin doganor të aplikueshëm.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-ave nr.R- ..., R- ... dhe R- ... të Zyrës së Brendshme Doganore Prishtinë dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 16,357.86€, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të këtyre vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturave të mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes transaksioneve bankare si në vijim fatura nr. ... e datës 20.10.2015 për DUD-in kontestues

R- ... dhe fatura nr. ... e datës 01.10.2015 për DUD-in kontestues R- ..., të cilat janë paguar me transferin e datës 21.12.2015 në bankën TEB, ndërsa fatura nr. ... e datës 17.11.2017 për DUD-in kontestues R- ... është paguar përmes transferit bankare të datës 20.11.2015 në bankën TEB.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna nga Dosja e vlerës, në bazë të të cilit vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave të marra nga Dosja e Vlerës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjete tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, është parashikuar që, dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturat e mallit lëndor me nr. ... të datës 20.10.2015, faturën nr. ... të datës 01.10.2015, të cilat janë paguar me transferin e datës 21.12.2015 në bankën TEB, dhe faturën nr. ... të datës 17.11.2017 të paguar me transferin e datës 20.11.2015 në bankën TEB, deklaratën eksportuese EXA të datës 17.11.2015. Në këto rrethana, Gjykata

vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Arsyetimi i të paditurës i dhënë në vendimi e kontestuar se në shkresat e lëndës kanë munguar deklaratat eksportuese prandaj Dogana e Kosovës e ka të pamundur të pranoj vlerën e transaksionit të subjektit në procedurë, për Gjykatën nuk është i bazuar, sepse përveç që ekziston deklarata eksportuese EXA të datës 17.11.2015, si më lartë me dispozitat e Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109 dhe as me dispozitat e UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave, nuk parashihet që deklarata eksportuese është dokument esencial i cili duhet bashkangjitur deklaratës doganore, për vendosje në qarkullim të lirë të mallit të importuar dhe për tu aplikuar metoda e parë e vlerësimit sipas nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. Nisur nga kjo, Gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 292 pika b, të KDAK-së nr.03/L-109, nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, miratoj kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'i kthej shumën prej 16,357.86€, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit të pa drejtë mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes DUD-ave me nr. R- ..., R- ... dhe R-

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasoj e vlerësimit të mallit nga e paditura u kontestua nga ekspertiza financiare e datës 28.04.2012 dhe plotësim ekspertiza e datës 01.06.2022 e ekspertës financiare I.S, e cila shumë nuk u kontestua nga pala e paditur në seancë pra u pranua si e tillë.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.19/22 datë 12.09.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.