



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

PRIVREDNI SUD

Broj predmeta: 2021:171715.
Dana: 20.05.2024.
Broj dokumenta: 05707296.

PF.br.176/22.

PRIVREDNI SUD KOSOVA, Prvostepeno Veće, Fiskalno Odeljenje, sa Sudijom Vera Gashi Bala i pravnom službenicom Artta Hyseni, u privredno-upravnom sporu tužioca S.T.R “Sport Shop Jack” sa fiskalnim brojem 601150402., sa sedištem u ulicu “Kralj Milutin,” br. 23 u Zvečane, protiv tužene Poreske Administracije Kosova, u vezi sa tužbom tužioca za poništaj rešenja – poreske ponovne procene, vrednost spora– 51,594.51€, u javnom ročištu održanom dana 13.05.2024. godine u prisustvu vlasnika-tužioca M.A. i B.Ç., ovlašćeni zastupnik, u odsustvu zastupnika tužene strane, donela sledeću:

PRESUDU

- I. USVAJA se delimično kao osnovan tužbeni zahtev tužioca S.T.R. „Sport Shop Jack“ sa sedištem u Zvečane, samo u vezi sa porezom na dodatnu vrednost (PDV) za sporni period. 10/2015. -12/2019.
- II. Delimično se PONIŠTAVA Rešenje br. 160/2021. od 10.06.2021., Odeljenja za Žalbe Poreske Administracije Kosova, samo u vezi sa porezom na dodatnu vrednost (PDV) za sporni period 10/2015.-12-2019. i predmet u ovom delu se vraća na PONOVRNO RAZMATRANJE I ODLUČIVANJE tuženom.
- III. ODBIJA SE kao neosnovan ostali deo tužbenog zahteva tužioca S.T.R Sport Shop Jack”,. sa sedištem u Zvečane, u vezi sa porezom na promet (IS) za period tm2-tm4/2015. i poreza na penzijske doprinose (CM) za sporni period tm2-tm4/2019.
- IV. OSTAJE NA SNAGU Odluka br. 160/2021. od 10.06.2021. godine Odeljenja za Žalbe Poreske Administracije Kosova u Prištini, u vezi sa porezom na promet za period tm2-tm4/2015. i poreza na penzijske doprinose (CM) za sporni period 10/2015.-12/2019.
- V. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Tužioc je tužbom dostavljenom Sudu i njenim dopunom od 03.08.2021. godine pokrenuo privredno-upravni spor protiv tužene Poreske Administracije Kosova, kojim je zahtevao poništenje rešenja br.160/2021. od 10.06.2021. U ročištu je izjavio da se u potpunosti pridržava izjave datih u žalbi odnosno tužbi, takođe je prigovorio na odgovor tuženog na tužbu kao nesuštinsko, što je zbunjujuće i u suprotno nalazima utvrđenim od strane Izveštaja o Kontroli, takođe kao u obrazloženju primene Zakona na osnovu kojeg je tužiocu procenjena naplata poreske obaveze u iznosu koji je obračunat bez pravnog osnova, odnosno nije u skladu sa odredbom Člana 38. stava 2. Zakona 05../ L-037. o PDV-u. Dalje je naglasio da su iz Izveštaja o Kontroli konstatovane stvari koje oslobađaju poreskog obveznika od obaveze plaćanja poreza na dodatnu vrednost, jer se u izveštaju navodi poreski period za 2015. godinu koji period, u skladu sa Zakonom o PAK-u, oslobođen je obaveze plaćanja takvog poreza. Takođe, napominje da se radi o porezu na dohodak građana i plaćanju osiguranja za koje je tužioc oslobođen plaćanja poreza na osnovu Zakona o Penzijskim Šemama. Dodaje da je tužioc sve vreme bio svesan da je svu kupljenu robu prijavio carini, u kom slučaju je platio i porez u iznosu od 3%. Dalje, naglasio je da od strane tuženog izvršen samo jedan izveštaj o kontroli i da je zadužen takođe naplatom dodatnog prometa koji je učinjen kao rezultat činjenice da je u ime iste kompanije uvezen od strane kompanije STR „Sport Shop Jack 2“. Dodaje da je tužioc pod pretpostavkom da je uplaćen PDV u slučaju uvoza robe, platio samo isti iznos od 3% koja uplata nije uzeta kao osnov od procene poreske obaveze u iznosu od 18 %. Dalje je naglasio da svi ovi propusti ili nalazi čine izveštaj o kontroli nestabilnim sa stanovišta da su obračunati samo PDV i porez na promet, ali su i nepravilno primenjeni stopa administrativnih kazni, tako da je isti kažnjen sa 25% na ime nevođenja evidencije i neobračunavanja poreza na dodatnu vrednost.

Sudu je predložio da izveštaj o kontroli ukine vraćanjem predmeta na ponovnu reviziju jer prikazane vrednosti za stopu poreske obaveze nisu tačne i ista je obračunata dva puta, prvo uplatom od 3% i zatim sa plaćanjem iste obaveze sa 18%, stoga dolazi u pitanje neosnovana naplata poreske obaveze u zakonu.

Tužena strana je u odgovoru na tužbu od 01.02.2022. godine navela da je rešenje DA br.160/2021. od 10.06.2021. pravično, i na osnovu odredbi poreskog zakonodavstva i osporava

tužbu tužioca kao neosnovanu. Dalje naglasio da je PAK potvrdila da se kontrola do takve procene zasniva na uvozima koji su na ime poreskog obveznika-tužioca koji nisu prijavljeni niti registrovani u knjigama i evidencijama t/p-a i sa pravom kontrole obračunava kao dodatni promet u periodima kada je došlo do uvoza. Dodaje da je kontrola prihvatila kupovine ali bez prava na umanjenje PDV-a, na osnovu Člana 38. stav 2. Zakona Br. 05./L-037. o PDV-u. Dalje, dodaje da PAK konstatuje da je uvoz na ime delatnosti „Sport Shop Jack“ i da je inspektor tokom kontrole s pravom naplatio poreskom obvezniku, sada tužiocu, dodatni promet za uvoz koji je nastao i koji nisu deklarirani niti evidentirani u knjigama i evidencijama. Takođe je naglasio da se na osnovu informacija od trećih lica, odnosno carinskih radnji, vidi da je u periodu kontrole bilo uvoza u ime entiteta. Podneskom od 05.05.2024. obavestio je Sud da na ročištu neće izneti zahtev da Sud postupi u skladu sa Članom 38. stav 5. ZUS-a. Sudu je predložio da žalbu tužioca odbije kao neosnovanu i da ostane na snazi rešenje Odeljenja za Žalbe PAK-a br.160./2021. od 10.06.2021. godine.

U cilju pravične i potpune provere faktičnog stanja, Sud u dokaznom postupku glavnog pretresa dana 13.05.2024.godine je upravljao dokazima, kao na sledećem: Rešenje br.160/2021. od 10.06.2021. Izveštaj o Kontrolu, Pokretanje postupka za izricanje novčane kazne br. 160/2021. od 18.03.2021., Odluka iz ZGJONA sa br. prot. 160/2021. od 18.03.2021., Obrazac za posetu poreskom obvezniku dana 31.03.2021., Obrazac za posetu poreskom obvezniku dana 16.03.2021., Obrazac za posetu poreskom obvezniku dana 05.03.2021., Datum početka stanja dugova je 25.08.2014. godine.

Sud je procenio zakonitost osporenog rešenja, navode u tužbi, odgovor na tužbu, spise predmeta u ovom privrednom upravnom sporu, procenio je svaki dokaz posebno i zajedno, u skladu sa odredbama Člana 8. Zakona o Parničnom Postupku (ZPP-a), i došao do zaključka da u ovom upravnom sporu treba odlučiti kao u izreku dotične presude, iz sledećih razloga:

Iz izvedenih dokaza u ovom upravnom privrednom sporu, navoda u tužbi i odgovora na tužbu, spisa predmeta, osporenog rešenja i izjavi u ročištu, Sud je nalazio da nije sporna činjenica da je tuženi odredio kontrolu kod tužioca pri čemu je predmet kontrole bio Porez na Dohodak za vlasnika za period 2016-2019., PDV za period 10/2015.-12/2019., Penzijski doprinosi za vlasnika za period 2015. i tri mesečne rate za BV1 za period 2019., gde je kao rezultat ove kontrole rezultirao sa poreskim periodom tm2-tm4/2015. poreskom obavezom 1,245.06€ i novčanom kaznom od (25) % u iznosu od 311.2€, za period tm2-tm4/2019. poreskom obaveza na promet od 1,245.06€,

novčanom kaznom 314,31€, za PDV 10/2015.-12/2019. poreskom obavezom 39,567.72€ i novčanom kaznom 9,891.93€ i periodom 2016.-2019. Sa poreskim obavezama 0.00€ i novčanom kaznom 0,00€ gde je ukupna poreska obaveza prema PAK-u 42, 070.00€ i ukupna i novčana kazna je 10,517.51€. Neosporne su činjenice da je tužioc podneo žalbu Odeljenju za Žalbe u PAK-u, za koju žalbu je PAK doneo odluku sa br. prot. 160/2021. dana 10.06.2021, kao konačni upravni akt donet u upravnom postupku u Drugostepenom Veću, kojim je odbijena žalba tužioca protiv čijeg rešenja je tužioc tužbom dana 08.08.2021.godine pokrenuo ovaj privredni upravni spor.

Sud nalazi da osporena odluka što se tiče naplate dodatnog poreza (PDV) za kontrolni period 10/2016.-12-2019. u vezi sa poreskim obaveznikom sa dodatnim prometom za uvoz koji je nastao a nije bio ni deklarisan ni evidentiran u knjige i evidencije prema zakonskim odredbama, ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, važeći za pravično rešavanje predmeta koji je na razmatranju. Naime, u spornoj odluci ali i izveštaju o kontroli, faktično stanje nije dokazano ispravno, kao i iz dokazanog faktičnog stanja izveden je nepravičan zaključak sa stanovišta faktičnog stanja.

Polazeći od činjenice da je razlog kontrole tuženog bio na osnovu podataka carine o neprijavlivanju uvoza, Sud primećuje da se tuženi u spornom rešenju nije adresirao tvrdnje tužioca i da tužena strana nije uopšte procenila da li je obustavljena delatnost i da li je otvorena nova delatnost „Sport Shop Jack 2“, takođe i da se potvrdi da li je uvoz carine trebao biti evidentiran u novoj kompaniji ili u onoj staroj. U obrazloženju, tužena strana je istakla da je tokom revizije s pravom poreskom obavezniku opterećena dodatnim prometom za uvoz koji je nastao a nije iskazan ili evidentiran u knjigama i evidencijama, prema Članu 15. Zakona br.03./L-222. Prikupljanje informacija ili dokaza, odnosno na osnovu dokaza koje je posedovao, takođe kao i Člana 23. stav 1. *“Trenutak opterećenja treba da se desi i PDV treba da postane opterećen kada se roba uvozi”*. Takvo obrazloženje, koje nije obrazložio pravni i faktični osnov procene stanja u vezi sa dodatnim porezom za uvoz koji je nastao, a koji nije deklarisan ili evidentiran od tužene strane je neprihvatljiv za Sud, smatra se nedovoljnim, odnosno nerazumnim. Iz osporenog rešenja Sud nalazi da je tužioc na ročištu tuženom ponudio i kupoprodajne knjige za poslovanje „Sport Shop Jack 2“, međutim isti ne obrazlaže da li dostavljene knjige su pregledane od tužene strane, i da li se radi o tvrdnjama koje je tužioc izneo da su uvozi koji su navedeni u tim knjigama osnovani. Ove činjenice tuženi mora da dokaže i eliminiira mogućnost dvostrukog oporezivanja.

Sud je nakon razmatranja svih spisa predmeta, u skladu sa Članom 44. stav 1. ZUS-a, gde

je jasno predviđeno da: *“Zakornost osporenog upravnog akta sud ispituje u granicama zahteva iz tužbe, ali pri tom nije vezana razlozima tužbe”*, nalazio da su zaključci doneti u upravnom postupku i dokazi istaknuti u razlozima odluke tužene strane u vezi sa nalazima dodatnog prometa za uvoz koji je nastao, a nije deklarisan niti evidentiran u knjigama i evidencijama, nalazi da osporena odluka ukazuje na nedostatak dovoljnog obrazloženja sa konkretnim dokazima za izvedene zaključke.

U skladu sa Članom 43. stav 1. ZUS-a, Sud u pitanju privrednog upravnog spora odlučuje na osnovu činjenica potvrđenim u upravnom postupku. Na osnovu gore navedenih nalaza, Sud dolazi do zaključka da u ovom slučaju upravno privrednog spora postoje delimični nedostaci koji onemogućavaju pravičnu ocenu zakonitosti pobijanog rešenja, jer u osporenom rešenju nisu u dovoljnoj meri razjašnjeni razlozi u vezi sa prestankom delatnosti i otvaranjem nove delatnosti „Sport Shop Jack 2“ u vreme kontrole, u toku perioda kontrole uvoz robe za koju se tvrdi da pripada kompaniji „Sport Shop Jack 2“.

Sud zahteva od tužene strane da pravilno i tačno utvrdi faktično stanje u vezi sa tvrdnjom da je sva roba od 2017. godine registrovana u novoj kompaniji i da knjige „Sport Shop Jack 2“ postoje u periodu kontrole. Takođe, tužena strana u ponovnom odlučivanju mora da se izjasni u vezi sa gore navedenim pitanjima i uzme za osnovu novu delatnost, ako takve izjave su prijavljene od istog, i tek nakon toga i na osnovu ovih svih da donese meritornu odluku u ovom predmetu.

Dakle, navedeni nedostaci onemogućavaju ocenu zakonitosti osporenog rešenja i s tim u vezi, Sud obavezuje tuženog da u ponovnom postupku postupi po primedbama datim u ovoj presudi, a nakon otklanjanja ovih nedostataka da donese pravično rešenje i na osnovu zakona.

O pitanju privrednog upravnog spora Sud odlučuje na osnovu činjenica potvrđenim u upravnom postupku, i s obzirom na Član 43. stav 1. i 44. stav 1. ZUS-a.

Polazeći od ovog načela, Sud razmatra zakonitost osporenog upravnog akta u granicama zahteva iz tužbe, dakle u ovom privrednom upravnom sporu je nemoguće meritorno odlučiti, stoga delimično usvaja tužbu tužioca, poništava osporeno rešenje i predmet se vraća na ponovno razmatranje i odlučivanje.

Na osnovu ovlašćenja iz Člana 43. stav 2. ZUS-a, Sud obavezuje tuženu stranu da u ponovnom postupku postupi po primedbama datim u obrazloženju ove presude. Navedene primedbe su obavezne za tuženu stranu, takođe na osnovu Člana 65. Zakona o Upravnim Sporovima.

Sud smatra da tužioc u vezi sa svojim tvrdnjama i u vezi sa porezom na promet (IS) za period tm2-tm4/2015. i poreza na penzijske doprinose (CM) za osporeni period tm2-tm4/2019. nije uspeo da iznese dokaze koji bi potkrepili svoje tvrdnje. Shodno tome, Sud ocenjuje da je osporena odluka u delu koji je utvrđen od Suda jasna i razumljiva i da sadrži dovoljne razloge za odlučne činjenice, što prihvata i dotični Sud, ocenjujući da je pravilno primenjeno i materijalno pravo. Na osnovu takvog činjeničnog stanja, spisa predmeta i upravljanja dokazima, Sud nalazi da je odluka br. br.160/2021. dana 10.06.2021.godine Poreske Administracije Kosova u Prištini, u ovom delu pravična i osnovana na važećim zakonskim odredbama, stoga je odlučeno kao u tački III i IV izreke dotične presude.

Odluku da svaka stranka snosi troškove postupka Sud je osnovao u odredbama Člana 64. ZUS-a, br.03./L-202. o Upravnim Sporovima.

Iz gore navedenog, Sud u skladu sa zakonskim odredbama Člana 43., stav 2. i 46., stav 1., 2., i 3. ZUS-a odlučio je kao u izreci ove presude.

PRIVREDNI SUD KOSOVA

Prvostepeno Veće, Fiskalno Odeljenje

PF.br.176/22., dana 13.05.2024. godine

Sudija

Vera Gashi Bala

PRAVNI SAVET: Protiv dotične presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana od dana prijema dotičnog rešenja, Drugostepenom Veću, preko Prvostepenog Veća ovog Suda.