



## REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

---

KF.nr.171/2022

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi në kontestin tregtar administrativ të paditësit “E...” Sh.P.K me seli në Fushë Kosovë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Avokati K.B nga Prishtina, rr. “...”, kundër të paditurit Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti 4,768.42€, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, të mbajtur në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit, avokat K.B dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur M.K, me datë 28.10.2022 mori, këtë:

### A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET në tërësi si e bazuar kërkesëpadia e paditësit “E...” Sh.P.K me seli në Fushë Kosovë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokat K.B nga Prishtina,
- II. ANULOHET aktvendimi me nr.01.3.2.2/4206-20 i datës 15.07.2021 i Doganës së Kosovës me seli në Prishtinë.
- III. OBLIGOHET e paditura Dogana e Kosovës me seli në Prishtinë, që paditësit “E...” Sh.P.K me seli në Fushë Kosovë, t’ia kthej shumën prej 4,768.42€ (katër/mijë/e/shtatëqind/e/gjashtëdhjetë/e/tetë/euro/e/katërdhjetë/e/dy/cent), të paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore, për shkak të rivlerësimit të mallit të zhdoganuar përmes Deklaratës Unike Doganore me nr. R-11360/03.03.2020, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtinë, me kamatë ligjore prej 8% nga data e paraqitjes së padisë 10.08.2021 e deri në pagesën e plotë të kësaj shume.

#### IV. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

##### A r s y e t i m

Paditësi "E..." Sh.P.K me seli në Fushë Kosovë, përmes përfaqësuesit të autorizuar me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 10.08.2021, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë për anulimin e vendimit nr.01.3.2.2/4206-20 të datës 15.07.2021, për shkak të shkeljes së dispozitave të Kodit Doganor dhe të Akcizave, shkeljes së dispozitave të Udhëzimit Administrativ 99/11 dhe Udhëzimit Administrativ 11/2009, vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike dhe shkeljes së parimeve dhe procedurave administrative. Në seancën e shqyrtimit kryesor, përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se mbetet në tërësi si në të theksuarit në padi, duke konsideruar se e paditura ka bërë shkeljet ligjore të referuara në padi, përkatësisht nenit 33 të KDA-së, lidhur me nenin 123 të Udhëzimit Administrativ 11/2009, pasi që paditësi me rastin e paraqitjes së DUD kontestues dhe në procedurën e ankesës tek e paditura i ka bashkangjitur lëndës dokumente relevante për të vërtetuar çmimin e transaksionit, sikurse janë Fatura, Urdhërpagesa Bankare në emër të saj, Kontrata e Shitblerjes të cilën në gjuhë zyrtare për gjykatën i dorëzoi sot në seancë në kopje të mjaftueshme edhe për palën e paditur, dokumente këto të cilat janë të harmonizuara dhe të ndërlidhura në mes tyre, e të cilat vërtetojnë çmimin e paguar nga paditësi në emër të mallit të importuar. E paditura nuk ka marrë për bazë këto dokumente, me arsyetimin se mungon deklarata eksportuese, por një qëndrim i tillë juridik nuk ka mbështetje ligjore, dhe e paditura ka kaluar metodën e parë të vlerësimit pa arsyetim të mjaftueshëm. E paditura ka vërtetuar në mënyrë të gabuar gjendjen faktike me rastin e krahasimit të çmimit të mallrave lëndore dhe atyre referente, sepse nuk ka dhënë arsyetim të mjaftueshëm për krahasimin objektiv të mallrave në kuptim të llojit, cilësisë, prodhuesit dhe parametrave tjerë tregtar që mund të ndikojnë në çmimin e mallrave. E paditura nuk i ka marrë për bazë vërejtjet dhe rekomandimet e gjykatës sipas aktgjykimit A.nr.852/20 të datës 09.06.2021, dhe përsëri ka refuzuar ankesën e paditësit me arsyetimin e njëjtë sikurse të aktvendimit të parë të anuluar nga gjykata. Paditësi për shkak të rivlerësimit ka paguar më tepër në emër të detyrimeve doganore mjetet në vlerë prej 4,768.42 €, e cila është llogaritur si diferencë në

mes të versionit të DUD-it të paraqitur nga paditësi me metodën e vlerësimit 1 rubrika 43 e DUD-it, dhe atij të ndryshuar nga e paditura me metodën e vlerësimit 6 rubrika 43 e DUD-it. Duke marrë për bazë të theksuarat dhe provat e administruara, i propozojë gjykatës ta aprovojë kërkesëpadinë e paditësit në tërësi si të bazuar, ashtu që të anulohet aktvendimi i atakuar, dhe të detyroj të paditurën që t'i kthejë paditësit mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve doganore mjetet në vlerë prej 4,768.42€, e cila është llogaritur si diferencë në mes të versionit të DUD-it të paraqitur nga paditësi me metodën e vlerësimit 1 rubrika 43 e DUD-it, dhe atij të ndryshuar nga e paditura me metodën e vlerësimit 6 rubrika 43 e DUD-it. Paditësi kërkon kthimin e këtyre mjeteve së bashku me kamatën e grumbulluar në shkallë prej 8 % nga data e pagesës 03.03.2020, e deri në kthimin e plotë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 18.01.2022 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka arsyetuar as edhe me një provë të vetme. Në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor i autorizuar i palës së paditur deklaron se e paditura e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Mbetet në tërësi pranë aktvendimit të kontestuar nr.4206-20 të datës 15.07.2021. Konsideron se ky aktvendim është marrë konform në dispozitat ligjore në fuqi, dhe se pretendimet e subjektit për shkelje ligjore nuk janë mbështetur me asnjë provë të vetme. Lidhur me detyrimet doganore të paguara më tepër për DUD-in kontestues R-11360/03.03.2020 nga këtu paditësi pas rivlerësimit të mallit nga Dogana, konfirmon se kjo vlerë është shumë prej 4,768.42 €, pra ashtu siç është precizuar edhe nga përfaqësuesi i autorizuar i palës paditëse në këtë seancë. Bazuar në të cekurat si më lartë, i propozon gjykatës që pas administrimit të provave të marrë aktgjykim me të cilin refuzohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit, dhe të lenë në fuqi aktvendimin kontestues si të ligjshëm. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor-publik të datës 28.10.2022, ka administruar provat dhe atë:

Aktvendimet nr.4206-20 të datës 15.07.2021, nr.4206/17.04.2020, DUD-i R-11360/03.03.2020 me MV1 dhe MV6, Fatura nr. ..., Pagesa Bankare Ndërkombëtare e realizuar në bankën NLB e datës 10.01.2020, Marrëveshja për Shitje e datës 20.12.2019, Përgjigja në Padi e datës 18.01.2022, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës nr.4206/19.03.2020, Packing List e datës 20.12.2019, Deklarata T2 e datës 02.03.2020, Dosja e Vlerës e datës së printimit 14.04.2020, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave për DUD-in R-11360, DUD-it R-8775/20.02.2020, R-42091/13.07.2019, Urdhërpagesa e datës 03.03.2020 së bashku me Pagesën Bankare të realizuar në bankën NLB.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë kontest tregtar administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ në mes të palëve ndërgjyqëse nuk ishte kontestues fakti se subjekti “E...” Sh.P.K me seli në Fushë Kosovë, këtu paditësi, përmes DUD-it nr.R-11360/03.03.2020, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtine, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Po ashtu nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes procesit mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr. ..., në bazë të dhënave të disponueshme. Nuk është kontestues as fakti se paditësi ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura me datë 17.04.2020, ka sjell aktvendimin nr. 01.3.2.2/4206, me të cilin ka refuzuar ankesën e këtu paditësit, tutje lidhur me këtë lëndë kjo Gjykatë duke vendosur sipas padisë së paditësit me Aktgjykimin A.nr.852/20 të datës 09.06.2021, ka aprovuar padinë e paditësit dhe lëndën e ka kthyer në rishqyrtim dhe rivendosje, ndërsa e paditura duke vepruar sipas këtij Aktgjykimi në

Rishqyrtim – rivendosje ka sjell aktvendimin nr.01.3.2.2/4206-20 të datës 15.07.2021, me të cilin prapë ka refuzuar ankesën e këtu paditësit e ndaj të cilin aktvendim paditësi me padinë e datës 10.08.2021 ka iniciuar prapë këtë konflikt administrativ.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës ka refuzuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e vendimit R-11360/03.03.2020 të ZBD Prishtinë si të pabazuar. Tutje e paditura në vendimin kontestues ka konstatuar se Zyra e Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e malli e deklaruar për zhdoganim nuk është çmimi real i paguar për mallin me qellim të importit në vendin tonë. Zyra e Pranimit Qendror ka vepruar drejtë kur gjatë vlerësimit të mallit është bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit neni 35 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, respektivisht në bazë të të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës, derisa caktimi i vlerës së mallit bazuar në të dhënat e disponueshme paraqet një të dhënë të besueshme, gjithmonë duke pas parasysh se Sektori i vlerës në vazhdimësi ka përcjell ndryshimet e çmimit për mallin lëndor kontestues, andaj në bazë të këtyre ndryshimeve, përkatësisht karakteristikave të ngjashme të mallit, kanë përcaktuar çmimin për mallin lëndor si dhe në bazë të zhdoganimeve të mëhershme për mallra të ngjashme. Dokumentacioni përcjellës i mallit lëndor është vlerësuar si provë e pamjaftueshme, pasi që mungon deklarata eksportuese.

Gjykata konstaton se e paditura vendimin kontestues ndonëse e ka nxjerr në ri procedurë duke vepruar në zbatim të Aktgjykimit të Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.852/20 të datës 09.06.2021, ajo nuk i ka respektuar pikëpamjet juridike të Gjykatës, pra ka nxjerr vendim në kundërshtim me udhëzimet dhe vërejtjet e Gjykatës, duke anashkaluar kështu detyrimet ligjore nga neni 65 i LKA-së.

Gjykata vlerëson se e paditura sikurse në vendimin e parë refuzues me nr.01.3.2.2/4206 të datës 17.04.2020, për rishqyrtimin e vendimit nr. nr.R-11360/03.03.2020, të Zyrës së Brendshme Doganore Prishtinë, ka dhënë arsyetim të njëjtë sa i përket bazës ligjore ku e paditura e ka mbështetur vendimin e kontestuar. Sipas të paditurës Dogana e Kosovës

disponon me të dhëna nga Dosja e Vlerës dhe të dhënat e disponueshme që vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti.

Për Gjykatën një konstatim i tillë është i pa qëndrueshëm dhe në kundërshtim edhe me udhëzimet e dhëna nga Gjykata kur rasti është kthyer në rivendosje. E paditura ka dështuar të veprojë sipas udhëzimit të dhënë me vendimin e Gjykatës me të cilin rasti ishte kthyer në rivendosje e ku e paditura ishte obliguar që në përputhje me autorizimet nga neni 82 paragrafi 1 të KDA-së, e obligon të paditurën që të deklarohet lidhur me faturën dhe transaksionin bankar të paditësit, për të konstatuar se fatura, transaksioni bankar dhe dokumentet përcjellëse pse nuk janë marr për bazë dhe nuk janë pranuar si valide.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata vlerëson se e paditura pa bazë ligjore dhe prova materiale të besueshme e ka rivlerësuar mallin lëndor të deklaruar për zhdoganim nga paditësi, përmes DUD-it nr.R-11360/03.03.2020 të Zyrës së Brendshme Doganore Prishtinë dhe në këtë mënyrë të njëjtin e ka obliguar pa të drejtë me pagesën e detyrimeve shtesë importuese doganore në shumë prej 4,768.42€, mbi vlerën e deklaruar të mallit të importuar.

Gjykata nga shkresat e lëndës vlerëson se me asnjë provë nuk është provuar konstatimi i të paditurës i dhënë në vendimin e kontestuar, sipas të cilit vlera e deklaruar e mallit lëndor nga paditësi, nuk është vlera reale e paguar e mallit me qëllim importi në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të KDAK-së. Gjykata konsideron se paditura do të mund ta mbështetet një konstatim të këtillë vetëm atëherë kur do të mund të siguronte dëshmi konkrete se paditësi për mallin lëndor kontestues, i ka paguar eksportuesit mbi çmimin neto të faturës të mallit, ku vlera e mallit të faturuar nga eksportuesi është paguar nga paditësi përmes transaksionit bankar të datës 10.01.2020 në NLB Bank në emër të faturës së mallit lëndor kontestues nr. CLM-202018 të datës 20.12.2019, e cila është në harmoni të plotë në kuptim të shumës dhe përshkrimit.

Gjykata vlerëson se nuk përbën shkak ligjor për rivlerësim të mallit dhe caktim të bazës së re doganore për paditësin, fakti që e paditura disponon me të dhëna nga Dosja e vlerës, në bazë të të cilës vlera e mallit është dukshëm më e lartë se vlera e deklaruar nga subjekti, sepse me dispozitën ligjore të nenit 31 par.1 të KDAK-së nuk thuhet që vlera doganore e

mallrave të importuar duhet të jetë e njëjtë me vlerën e mallrave të marra nga Dosja e Vlerës, por aty përkundrazi shprehimisht përcaktohet se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshtatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*. Ndërsa në paragrafin 3 të nenit 33 të KDAK-së është parashikuar që *“Çmimi vërtetë i paguar apo i pagueshëm është pagesa e plotë e bërë ose që duhet bërë nga blerësi për shitësin ose në dobi të këtij të fundit për mallin e importuar dhe që përfshin të gjitha pagesat e bëra ose që duhen bërë, si kusht i shitjes së mallrave të importuara nga blerësi për shitësit, ose nga blerësi për një palë të tretë për ta përmbushë obligimin ndaj shitësit. Pagesa mund të mos bëhet patjetër në formën e transferit të parave. Pagesa mund të bëhet me anë të letrave të kredisë ose ndonjë mjeti tjetër të dakorduar të pagesës dhe mund të bëhet drejtpërdrejt ose në mënyrë të tërthortë”*.

Sipas nenit 123 par. 1 pika (a) të UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr. ..., është parashikuar që, dokumenti që duhet bashkëngjitur deklaratës doganore për vendosje në qarkullim të lirë të mallit, është *“fatura në bazë të së cilës deklarohet vlera doganore e mallrave, siç kërkohet sipas nenit 91 të këtij akti”*.

Në interpretim të drejtë të dispozitave ligjore të cituara, Gjykata konstaton se në rastin konkret paditësi ka paraqitur faturën e mallit lëndor nr. ... të datës 22.12.2019, e cila është paguar përmes transferit bankar në NLB Bank të datës 10.01.2020, marrëveshjen e shitjes të datës 20.12.2019. Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se të gjitha këto dokumente rezultojnë të jenë të harmonizuara në tërësi sa i përket vlerës së mallit të importuar nga paditësi në kuptim të nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Arsyetimi i të paditurës i dhënë në vendimi e kontestuar se mungon deklarata eksportuese, për Gjykatën nuk është i bazuar, sepse me dispozitat e Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109 dhe as me dispozitat e UA nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe të Akcizave, nuk parashihet deklarata eksportuese për vendosje në qarkullim të lirë të mallit të importuar dhe për tu aplikuar metoda e parë e vlerësimit sipas nenit 33 par.1 të KDAK-së.

Prandaj nga gjendja faktike e vërtetuar më lartë, Gjykata përfundimisht cilëson se pretendimet e paditësit janë plotësisht të bazuara dhe të drejta dhe se dokumentacioni i prezantuar është i pa kontestueshëm nga pikëpamja ligjore për zhdoganimin e mallit lëndor, komfor nenit 33 par.1 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. ... . Nisur nga kjo, gjykata duke vepruar në përputhje me dispozitat e nenit 292 pika b, të KDAK-së nr.03/L-109, nenit 46 paragrafi 4 dhe 5 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, miratoj kërkesëpadinë e paditësit, e anuloi vendimin e kontestuar të paditurës dhe e detyroj të paditurën që paditësit t'i kthej shumën prej 4,768.42€, të paguar më tepër për shkak të rivlerësimit të pa drejtë mallit, në emër të detyrimeve importuese, për mallin e zhdoganuar përmes DUD-it me nr. R-11360/03.03.2022, me kamatë ligjore prej 8%, nga data e paraqitjes së padisë 10.08.2021 e deri në kthimin e plotë të kësaj shume.

Gjykata konstaton se shuma e paguar më tepër nga paditësi në emër të detyrimeve doganore, si pasojë e rivlerësimit të mallit nga e paditura nuk u kontestua as nga përfaqësuesi i autorizuar i të paditurës gjatë seancës së shqyrtimit kryesor dhe se kjo shumë u vërtetua edhe nga gjykata me rastin e krahasimit të vlerës së detyrimeve doganore në DUD-in e kontestuar, në versionin e paraqitur nga paditësi tek e paditura dhe atë të rivlerësuar nga e paditura, përkatësisht zbritja e vlerës 16,235.79€-11,467.37€, ku rezultojë vlera 4,768.42€ cila paraqet shumën e detyrimeve doganore të paguar nga paditësi si rezultat i ri vlerësimit të mallit nga e paditura.

Sa i përket kamatës gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit, sipas precizimit të kërkesëpadisë nga i autorizuari i paditësit gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor, duke pasur parasysh dispozitën e nenit 292 pika b) (i), të KDAK-së nr.03/L-109, ku parashihet “*Në rast se çështja zgjidhet përfundimisht në instance të fundit sipas mjetit të ushtruar në favor: Të Apellesit, Dogana duhet që: (i) të rikthejë çdo detyrim të importit apo eksportit të paguar më tepër bashkë me kamatën e grumbulluar deri në momentin e zgjidhjes së kontestit nëse është e aplikueshme*” dhe dispozitat ligjore të nenit 170 të Ligjit nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, ku thuhet se “*Detyrimi i shpërblimit të dëmit konsiderohet se ka arritur, për pagesë që nga momenti i shkaktimit të dëmit*” dhe nenit 382 paragrafi 2



të këtij ligji ku thuhet se “*Lartësia e kamatëvonesës është tetë për qind (8%) në vit, përveç nëse parashihet ndryshe me ligj të veçantë*”.

Gjykata i ka vlerësuar deklaratimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit nenit 46 par. 2, 4 dhe 5 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

#### GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë / Departamenti Fiskal

KF.nr.171/22, datë 28.10.2022

Bashkëpunëtori Profesional  
Visar Gashi

Gj y q t a r i,  
Fisnik NULI

#### KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.