



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.128/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi në kontestin tregtar administrativ të paditësit “A...” ShPK me seli në Prishtinë, me adresë Zona industriale Prishtinë – Fushë Kosovë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimi, objekt kontesti rivlerësim malli, vlerë kontesti e pa përcaktuar, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik të datës 27.10.2022, të mbajtur në mungesë të palës paditëse dhe në prani të përfaqësuesit të autorizuar të të paditurit B.S, mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “A...” ShPK me seli në Prishtinë, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr. 01.3.2.2/6131 i datës 07.07.2020, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 07.09.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, me të cilën ka kërkuar anulimin e vendimit nr. 01.3.2.2/6131 i datës 07.07.2020, shkeljeve të dispozitave të Kodit Doganor dhe të Akcizave, shkelje e dispozitave ligjore të UA 11/2009 dhe për shkak të vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, dhe ka kërkuar nga gjykata që të aprovohet si

e bazuar në tërësi padia e paditësit, të anulohet si i pa bazuar aktvendimi i kontestues dhe të obligohet e paditura që paditësit t'ia kthej mjetet e paguara më tepër në emër të detyrimeve doganore të importit të paguara mbi vlerën e transaksionit. Në seancën e shqyrtimit kryesor pala paditëse nuk prezanton dhe mungesën nuk e arsyeton, ndonëse ftesën për seancë e ka pranuar në mënyrë të rregullt, andaj gjykata ka proceduar tutje në mungesë të palës paditëse komfor nenit 41 të LKA-së. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë e datës 14.07.2021 e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme, andaj i propozon gjykatës që ta refuzoj në tërësi si të pa-bazuar kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancën e shqyrtimit kryesor, përfaqësuesi e të paditurës deklaroi se : Aktvendimi i atakuar i Doganës së Kosovës është sjellë konform dispozitave të KDA-së, rivlerësimi i mallit konform dispozitave të nenit 35 të KDA-së është bazuar mbi të dhënat e disponueshme të Doganës së Kosovës. Andaj, konsiderojmë që aktvendimi kontestues është i qëndrueshëm dhe i bazuar. Tek lëndët kontestuese Transferet Bankare të paguara janë të përgjithësuara dhe nuk përshkruajnë saktë faturat për të cilat bëhet pagesa. Pra të njëjtat nuk mund të konsiderohen si dëshmi për tu aplikuar neni 33 i KDA-së, ngase nuk dihet se për cilat fatura apo mallra janë realizuar këto pagesa. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 27.10.2022 ka administruar provat dhe atë: Aktvendimet nr.6131/07.07.2020, nr.8372/18.08.2020, DUD-at R-5887/30.04.2020, R-5900/30.04.2020, R-7124/23.05.2020, R-8302/11/06.2020, R-3422/05.04.2019, Faturat nr. SË20AT01AN02/1685-1, nr. 20ËR062AM, nr. SË20AT01AN03/6189, nr. SË20AT02AN08/6227, nr. 19ËR016AM, nr. 19ËR328AM, Kontratat nr. APSN2020TBRPCR/17.01.2020, nr.20ËR062AM/02.04.2020, Tabela nga Ditari Furnitor

i datës 04.09.2020, Urdhërpagesat Ndërkombëtare të realizuara në Pro Credit Bank të datës 24.02.2020, 28.02.2020, 24.04.2020, 27.05.2020, 26.02.2020, 21.05.2020, Faturat e Brendshme nr.16710, nr.19857, nr.21595, nr.18781, nr.18899, nr.20618, nr.59757, nr.19813, nr.14832, nr.22910, nr.16473, nr.16885, Kuponët Fiskal të datës 04.09.2020, 07.09.2020, 16.07.2020, 04.06.2020, Certifikata e regjistrimit të biznesit në ARBK e datës 18.09.2012 së bashku me Informatat mbi Biznesin, Përgjigja në Padi e datës 14.07.2021, Kërkesat për Rishqyrtimin e Deklaratave të ushtruara në Doganën e Kosovës 6131/28.05.2020, Dosja e Vlerës e datës së printimit 07.03.2020, Libri i Shitjeve për Muajin Maj 2020.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, gjykata ka gjetur se nuk ishte kontestues fakti se subjekti “A...” ShPK me seli në Prishtinë, këtu paditësi, përmes DUD-ave nr. R-5900/30.04.2020, R-5887/30.04.2020, dhe R-7124/23.05.2020, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtina 3, ka deklaruar për zhdoganim mallin lëndor, sipas dokumentacionit përcjellës të mallit. Po ashtu nuk ishte kontestuese as fakti tjetër që paditura e ka kontestuar vlerën e deklaruar të mallit nga paditësi, e ku si rezultat i kësaj përmes proceseve mbi përcaktimin e vlerës së mallrave, ka caktuar bazë të re doganore për këtë mall, duke u bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit nga neni 35, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës nr.03/L-109, në bazë të dhënave të disponueshme të Doganës së Kosovës. Nuk është kontestues as fakti se paditësi me datë ka ushtruar ankesë në Doganën e Kosovës e për të cilën ankesë e paditura me datë 07.07.2020, ka sjell aktvendimin nr. 01.3.2.2/6131, me të cilin ka refuzuar ankesën e këtu

paditësit, e ndaj të cilin aktvendim paditësi me padinë e datës 07.07.2020 ka iniciuar këtë konflikt administrativ.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Sektori për Rishqyrtimin e Vendimeve-Dogana e Kosovës duke vepruar sipas ankesës së paditësit, e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë “A...” ShPK me seli në Prishtinë, këtu paditësit, për rishqyrtimin e vendimeve R-5900/30.04.2020, R-5887/30.04.2020, dhe R-7124/23.05.2020, të proceduar në Zyrën e Brendshme Doganore Prishtina 3. E paditura rivlerësimin e mallit e ka bërë pasi që dokumentet përcjellëse të paditësit i ka vlerësuar si prova të pa-mjaftueshme pasi që: subjekti këtu paditësi nuk ka ofruar deklaratën eksportuese të shtetit eksportues dhe gjithashtu tek transferet bankare nuk ka të cekur numrin e faturës apo kontratës, por vetëm përshkrim gjeneral e ku Dogana e ka të pamundur të lidhë transferet me DUD-at kontestues. Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi janë jo të harmonizuara dhe si të tilla nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktit administrativ brenda kufijve të kërkesëpadisë, në vështrim të nenit 44, parag. 1, të LKA-së, duke u kujdesur edhe sipas detyrës zyrtare për nulitetin e aktit administrativ, kjo sipas parag. 2, të këtij neni. Gjykata nuk ka mundur t'i merr për bazë pretendimet e paditësit të shprehura në padi sepse të njëjtat janë në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuara nga ana e organit të paditur, në kundërshtim me provat në shkresat e lëndës dhe me dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata vlerëson si të pa-bazuar pretendimin e paditësit për shkelje esenciale të dispozitave të KDA-së, dhe atë të neneve 33 dhe 34, me arsyetimin e paditësit se zyra e pranimit qendror e Doganës së Kosovës, ka aplikuar metodën e gjashtë të vlerësimit edhe pse ka qenë dashur të aplikohet metoda e parë e vlerësimit komfor nenit 33, të KDA-së, dhe vetëm në rast se nuk mund të aplikohet metoda e parë e vlerësimit atëherë neni 34, i KDA-se

parashih që metodat e vlerësimit të aplikohen sipas radhës, e i cili pretendim është në kundërshtim me pretendimin e të paditurës, se në rastin konkret subjekti në procedurë këtu paditësi nuk ka ofruar dokumentacion të kompletuar dhe të harmonizuar për të dëshmuar vlerën e deklaruar, kjo pasi që nuk ka prezantuar dokumentacion të harmonizuar në mes të transfereve bankare dhe faturave të mallit lëndor kontestues, si dhe dokumentacionin tjetër mbështetës për ta provuar vlerën e transaksionit si të pakontestueshme, e nga i cili arsyetim, Gjykata e pranon si të drejtë, konstatimin faktik dhe qëndrimin juridik të bërë nga Dogana e Kosovës, këtu e paditura. Pastaj e paditura e ka arsyetuar mjaftueshëm në aktvendimin kontestues edhe kalimin nga njëra metodë e vlerësimit në tjetrën, duke filluar nga metoda e parë dhe në mënyrë kronologjike deri në metodën e gjashtë. Për të pranuar vlerën e paguar të transaksionit sipas metodës së parë të vlerësimit neni 33, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, në këtë rast paditësi është dashur të dëshmojë vlerën e transaksionit të cilën ia ka paguar shitësit-eksportuesit të mallit lëndor me të dhëna dhe referenca të sakta në urdhërpagesat ndërkombëtare. Edhe pse pala paditëse i ka prezantuar Gjykatës provën materiale si faturat e mallit dhe transaksionet bankare të datës 24.02.2020, 28.02.2020, 24.04.2020, 27.05.2020, 26.02.2020, 21.05.2020, e njëjta nuk ka arrit të dëshmojë vlerën reale të paguar për mallin lëndor, ngase këto transaksione nuk kanë referenca për faturat apo kontratat e paguara, prandaj edhe Gjykata i pranon konstatimet e cekura në arsyetimin e aktvendimit kontestues se dokumentacioni përcjellës i mallit është provë e pamjaftueshme, pasi që fakti vendimtar për tu dëshmuar se është paguar vlera e deklaruar e mallit lëndor është transaksioni bankar apo çfarëdo pagese tjetër e cila është në harmoni të plotë me shumën dhe përshkrimin e faturës apo kontratës për mallin e importuar.

Tutje Gjykata vlerëson se nuk është i bazuar as pretendimi tjetër i paditësit, lidhur me shkeljet e dispozitave procedurale nga e paditura, e që lidhet me mos verifikimin e provave në të cilat mbështetet aktvendimi kontestues, pasi që nga ekzaminimi i aktvendimit kontestues shihet qartë se e paditura në procedurë të ankesës, ka administruar si provë të gjithë dokumentacionin përcjellës të mallit mirëpo e njëjta me të drejtë nuk i ka vlerësuar si të mjaftueshme sepse për mallrat e importuara me DUD-at kontestues R-5900 dhe R-5587 paditësi ka bashkangjitur faturën SW20AT01AN02/1685/1 të datës 20.03.2020 në vlerë prej 25,668.40USD, kontratën APSN2020TBRPCR të datës 17.01.2020 në vlerë prej

60,770.40 USD si dhe transferet bankare datë 24.02.2020 në vlerë 40,000.00 USD, datë 28.02.2020, në vlerë 7,350.00 USD, datë 24.04.2020, në vlerë 5,208.00 USD, dhe datë 27.05.2020 në vlerë 8,212.40 USD, transaksione këto të cilat Gjykata konstaton së nuk kanë referenca për pagesat e bërë, pra të njëjtat nuk mund të lidhen me asnjë faturë dhe apo kontrate, si dhe nuk janë të harmonizuara as në kuptim të shumës. Tutje paditësi për DUD-in R-7124 paditësi ka bashkangjitur faturën 20WR062AM të datës 14.04.2020 në vlerë prej 15,414.90USD, kontratën 20WR062AM të datës 02.04.2020 në vlerë prej 15,414.90 USD si dhe transferet bankare datë 26.02.2020 në vlerë 9,000.00 USD, datë 21.05.2020, në vlerë 6,414.90 USD, transaksione këto nga të cilat Gjykata ka konstatuar se të njëjtat nuk kanë referenca për pagesat e bëra, pra të njëjtat nuk mund të lidhen me asnjë faturë dhe apo kontrate përkatëse.

Nga ana tjetër e paditura posedon informacione nga Dosja e Vlerës dhe zhdoganimet të mallrave të ngjashme, ku si fakte vendimtare që kanë ndikuar në rivlerësimin e mallit lëndor ka qenë se e paditura Dogana e Kosovës është bazuar në metodën e gjashtë të vlerësimit, neni 35 i Kodit Doganor dhe Akcizave respektivisht në bazë të të dhënave të disponueshme. Gjykata vlerëson se provat e tilla me të cilat është rivlerësuar malli lëndor, janë provë e bazuar për tu rivlerësuar malli lëndor sipas nenit 35, të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës, gjithmonë deri sa nuk dëshmohet ndryshe me dokumentacion përcjellës nga paditësi.

Në vijim Gjykata, pretendimin e paditësit se aktvendimi i kontestuar nuk e ka konstatuar drejtë gjendjen faktike, prandaj si i tillë kërkon që të anulohet, përveç të theksuar në padi si të tillë nuk e ka argumentuar me asnjë provë të vetme materiale këtë pretendim e që sipas nenit 7, Parag 1, dhe 3, i Ligjit për Procedurën Kontestimore nr. 03/L-006 parasheh se: *“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla, ”* Nga këto dispozitat Gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të provuarit, nënkupton një detyrim për palët dhe respektimin e procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Tutje edhe sipas nenit 38, par 2, të LKA-se Gjykata vendos për gjendjen faktike përmes shqyrtimit verbal dhe vlerësimit të fakteve. Pala paditëse duhet të parashtrij faktet, në të cilat mbështetet kërkesa

e saj. Esenca e parimit të shqyrtimit qëndron në atë se Gjykata do të merr parasysh vetëm ato fakte, të cilat janë paraqitur dhe shtjelluar nga palët ndërgjyqëse, dhe tanimë është e qartë se barra kryesore për paraqitjen e fakteve dhe provave në një proces gjyqësor u takon palëve.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ gjykata nuk ka mundur të vërtetoj një gjendje tjetër faktike nga gjendja të cilën e ka konstatuar organi i paditur gjatë procedimit administrativ, për arsye se as në këtë konflikt administrativ paditësi nuk ka qenë në gjendje që gjykatës t’ia dëshmoj provat për të vërtetuar se vlera e mallit lëndor është vlerë e vërtet e transaksionit e paguar për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, siç parashihet me dispozitat e nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave nr. Përkundrejt pretendimeve të paditësit në padi i cili thekson se mallin lëndor e kanë përcjell të gjitha dokumentet e nevojshme të cilat kërkohen për vendosje të mallit në qarkullim të lirë, gjykata konstaton se dokumentacioni për mallin lëndor i paraqitur në këtë kontest tregtar administrativ është i pamjaftueshëm për të konstatuar se vërtet paditësi ka paraqit vlerën reale të mallit lëndor.

Gjykata thekson se në nenin 33 par.1 të KDAK-së është parashikuar se: *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, ndërsa në nenin 34 par.1 të KDAK-së parashihet që “Kur vlera doganore nuk mund të përcaktohet sipas nenit 33, ajo duhet të përcaktohet sipas renditjes kronologjike të nën-paragrafëve (a), (b), (c) dhe (d) të paragrafit 2, duke filluar nga nën-paragrafi i parë (metoda e dytë), që lejon përcaktimin e asaj vlere, me përjashtim të rasteve në të cilat radha e aplikimit të nën-paragrafëve (c) dhe (d) mund të kapërcehet me kërkesën e deklaruesit; Vetëm në rast kur vlera nuk mund të përcaktohet në bazë të një nën-paragrafi të caktuar, lejohet të aplikohen dispozitat e nën-paragrafit që vjen me radhë menjëherë pas tij”*. Nga këto dispozita ligjore, Gjykata konstaton se e paditura në rastin konkret, ka vepruar në mënyrë të drejtë kur ka rivlerësuar mallin e importuara nga paditësi, duke dhënë arsyetim të mjaftueshëm se përse vlerësimi i mallit nuk mund të bëhet me metodën e parë, siç parashihet me ligj, pasi që paditësi

rezulton të ketë dorëzuar dokumentacionin jo të harmonizuar, e të kërkuar ligjërisht dhe kështu ka dështuar të provoj edhe vlerën e transaksionit për mallin e kontestuar, si dhe çmimin vërtet të paguar, siç përcaktohet me nenin 33 par.1 të KDAK-së.

Vendimi për shpenzimet procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43, parag, 1, dhe nenit 46, parag. 2, të LKA-së ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.128/22 datë 27.10.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

Gj y q t a r i,

Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.