



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.126/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli, dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ, të paditësit “A...” Sh.P.K. me seli në Obiliq, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson L.M Avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Dogana e Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike - anulim vendimi, objekt kontesti - rivlerësim malli, vlerë kontesti 815.50 euro, në seancën e shqyrtimit gjyqësor kryesor publik të mbajtur, në prani të përfaqësuesit të autorizuar të paditësit Avokat L.M dhe të përfaqësuesit të autorizuar të palës së paditur B.S me datë 27.09.2022 mori këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET kërkesëpadia e paditësit “A...” Sh.P.K. me seli në Obiliq, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson L.M Avokat në Prishtinë, si e bazuar.
- II. ANULOHET vendimi nr. 01.3.2.2/6149 i datës 17.06.2020 i Doganës së Kosovës dhe lënda KTHEHET NË RISHQYRTIM DHE RIVENDOSJE.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A R S Y E T I M

Paditësi “A...” Sh.P.K. me seli në Obiliq, me padinë e paraqitur në Gjykatë, me datë 19.10.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, me të cilën i ka propozuar gjykatës të aprovohet padia si e bazuar, të anulohet aktvendimi 01.3.2.2/6149 i datës 17.06.2020 dhe të detyrohet e paditura Dogana e Kosovës që paditësit t’ia kompensoj shumën prej 815.50 euro me kamatën ligjore 8% nga dita e rënies në vonesë brenda 15 ditësh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit nën kërcënimin e përmbarimit të detyrueshëm. Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesi i autorizuar i paditësit deklaroi se Paditësi në cilësi të blerësit, dhe shitësi në Kanada kanë marrëveshje për shitblerjen e mishit të bardh me paketim refuz, në lidhje me këtë porosi shitësi i ka lëshuar paditësit si blerës konfirmimin e shitjes, dhe i’ka lëshuar edhe Faturën me nr. ... Ref. ... të datës 04.04.2020. Paditësi edhe në procedurën e zhvilluar pranë të paditurës, por edhe në këtë procedurë gjyqësore ka prezantuar prova të mjaftueshme për të vërtetuar çmimin vërtet të paguar nga ana e tij. Në këtë rast esenciale janë Fatura dhe Transaksioni Bankar. Nga

Fatura si më lartë shihet se shitësi i ka shitur blerësit-tani paditësit mish të bardh të pulës, ku sasia ka qenë 24,161.41 kilogram neto, çmimi për njësi ka qenë 0.80 Dollar, ndërsa çmimi total për këtë porosi ka qenë në shumën prej 19,329.13 USD Kjo sasi ka qenë e vendosur në kontejnerin me numër TRIU8924019. Në lidhje me këtë porosi të mishit paditësi e ka bërë pagesën sipas Transferit Bankar të datës 16.04.2020. Nga ky Transfer Bankar, paditësi i ka transferuar shitësit shumën prej 35,684.23 USD. Kjo shumë i është transferuar shitësit në emër të blerjes së mishit sipas Faturës nr.50149Ref.49653 të datës 04.04.2020, dhe në emër të bërjes së një porosie të mishit sipas një Fature tjetër e cila mbanë numrin 50150 e datës 04.04.2020. Në faturën e cila është objekt i shqyrtimit shihet se shuma e faturuar është në lartësi prej 19,329.13 USD, kurse në Faturën numër 50150 e që nuk është objekt i këtij shqyrtimi shihet se shuma e faturuar është në lartësi prej 16,355.10 USD. Nga këto dy Fatura rezulton shuma e tërësishme e Transferit Bankar. Gjykatës në cilësi të provës në kopje të mjaftueshme i'a dorëzoi Faturën 50150, me qëllim që të nxirret harmonizimi i shumës së Transferit Bankar. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 17.03.2021 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi i atakuar është marr komfor të të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i kontestuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Përfaqësuesi i autorizuar i paditësit në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare deklaroi se E kundërshtojmë kërkesëpadinë e paditësit, e konsiderojmë se e njëjta është e pa bazuar, nuk qëndron pretendimi i paditësit se aktvendimi kontestues është sjellë në kundërshtim me dispozitat ligjore, i njëjti është sjellë në harmoni me dispozitat e KDA-së neni 35, duke u referuar me të dhënat e disponueshme të Doganës së Kosovës lidhur me vlerën e këtij lloji malli. Rivlerësimi i mallit në fjalë ka ardhur si pasojë e shkakut që paditësi ka deklaruar vlerë më të ulët të mallit në raport me vlerën e mallit të njëjtë të importuar nga i njëjti shtet eksportues dhe i origjinës. Në parim vlerësimi i mallit bëhet bazuar në dispozitat e nenit 33 të KDA-së, kjo dispozitë vjen në shprehje kur importuesit deklarojnë vlerë reale të mallit dhe kur prezantojnë dokumentacion të mjaftueshëm për të argumentuar atë vlerë. Në rastin konkret të importit kontestues, zyrtarët që kanë vlerësuar mallit kanë bërë analiza lidhur me vlerën e mallit të njëjtë që është importuar në Kosovë, dhe pas këtyre analizave ka rezultuar se vlera e prezantuar nga paditësi nuk

është vlerë reale e mallit, andaj, është dashur të kalohet në metoda tjera të vlerësimit për të përcaktuar vlerën e mallit. Mbi bazën e këtyre fakteve propozojmë që gjykata të sjellë aktgjykim përmes të cilit e refuzon kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, dhe e lenë në fuqi aktvendimin e sjellë nga Dogana e Kosovës Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit gjyqësor kryesor-publik, ka administruar provat dhe atë: Konfirmimi i Shtijës i datës 10.01.2020, Faturat nr.50149/04.04.2020, nr.50150/04.04.2020, Transaksioni Bankar Ndërkombëtar i Bankës TEB i datës 16.04.2020, DUD-at R-12106/30.04.2020, R-26726/17.08.2019, R-6892/05.03.2020, R-39914/27.11.2019, Procesi mbi Përcaktimin e Vlerës së Mallrave i datës 30.04.2020, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës e datës 28.05.2020, Aktvendimi nr.6149/17.06.2020, Përgjigja në Padi e datës 17.03.2021.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi dhe seancë, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, të Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-i kontestues i Doganës së Kosovës, deklarimeve në padi, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit kryesor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestues fakti se paditësi ka paraqitur DUD-in R-12106/30.04.2020 për zhdoganim pranë Zyrës Doganore Prizren, me ç'rast i njëjti është proceduar, duke u ri-vlerësuar bazuar në metodën e 6-të. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës me datë 17.06.2020, ka sjell Aktvendimin nr. 01.3.2.2/6149 si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin është refuzuar kërkesat e subjekti në procedurë, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës 19.10.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj gjykate.

Nga ekzaminimi i vendimit kontestues, Gjykata konstaton se e paditura Dogana e Kosovës në shkallë të dytë e ka refuzuar kërkesën e subjektit në procedurë këtu paditësit, për rishqyrtimin e deklaratës unike doganore DUD-it R-12106/30.04.2020. E paditura ka vlerësuar se Sektori i pranimit qendror ka vepruar drejtë kur e ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është çmim real i paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport përkatësisht për import në vendin tonë në vështrim të nenit 33 të Kodit Doganor dhe të Akcizave të Kosovës. Tutje theksohet se dokumentacioni përçjellës i mallrave lëndor kontestues është konsideruar i pamjaftueshëm, pasi që subjekti për mallrat e importuara nuk ka bashkangjitur deklaratën eksportuese, andaj Dogana ka caktuar vlerë të re doganore bazuar në të dhënat e disponueshme respektivisht të dhënat nga zhdoganimet e mëhershme.

Gjykata nga aktvendimi kontestues vëren se ai përmban të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, te metat e tilla konsistojnë në faktin se arsyetimi i vendimit kontestuese përmban të dhëna të pamjaftueshme dhe jo të plota sa i përket rivlerësimit të mallit lëndor. Në arsyetimin kontestues nuk është dhënë arsyetim i bazuar, përse nuk është pranuar vlera e transaksionit, kur paditësi ka prezantuar dokumentacionin valid që dëshmon për çmimin e paguar, dhe nuk është dhënë asnjë provë për tu dëshmuar se paditësi i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës së mallit, për të dëshmuar konstatimin e dhënë se vlerës së mallit të deklaruar për zhdoganim nuk duhet t'i pranohet vlera e transaksionit.

Mos vërtetimi i plotë i gjendjes faktike, Gjykata e konsideron faktin se vendimi i kontestuar nuk përmban arsye për faktet vendimtare të vlefshme për gjykimin e drejtë të kësaj çështje juridike-administrative. Në arsyetim të vendimit kontestues, thuhet se Sektori e Pranimit Qendror ka vepruar drejt kur ka kontestuar vlerën e mallit lëndor, pasi që vlera e mallit e deklaruar për zhdoganim nuk është vlera reale e paguar për mallin me qëllim të importit në vendin tonë, për arsye se është deklaruar vlerë më e vogël se sa vlera reale e paguar apo që ka për tu paguar për mallin e shitur për eksport, përkatësisht për import në vendin tonë, në vështrim të nenit 33, të KDA-së, mirëpo një konstatim i tillë për Gjykatën është tërësisht i pa qëndrueshëm dhe i pa mbështetur në prova materiale, është shumë kontradiktor në vetvete dhe në raport me dokumentacionin e prezantuar, si dhe me bazën ligjore në fuqi, dhe sepse e paditura

nuk ka qenë të gjendje të provojë këtë konstatim, kjo edhe përmes ndonjë dëshmie me të cilin do të argumentohet se paditësi, nuk i ka paguar eksportuesit përmes transaksionit bankar çmimin e faturës apo se i ka paguar eksportuesit mbi çmimin e faturës blerëse të mallit.

Gjykata ka shqyrtuar vendimin kontestuese dhe pretendimet e paditësit lidhur me mospranimin e vlerës së mallit, duke konstatuar se paditësi, ka provuar që me prova bindëse të dëshmoj para Doganës që në kuptim të dokumenteve përcjellëse të prezantuara, paditësi në këtë rast ka prezantuar urdhërpagesën ndërkombëtare të datës 16.04.2020 në vlerë prej 35,684.23 USD përmes të cilës është paguar fatura nr. 50149 dhe fatura 50150 e cila nuk është objekt i shqyrtimit të kësaj lënde e të cilat janë të harmonizuara në tërësi në kuptim të vlerës dhe të përshkrimit me transaksion bankar. Gjykata vlerëson se legjislacioni doganor nuk përmban dispozita ku thuhet se vlera doganore e mallrave të importuara, duhet të jetë në përputhje me vlerën e të dhënave të disponueshme nga Dogana e Kosovës, në rastet kur ka dokumentacion përcjellës të harmonizuar, por përkundrazi tek neni 33 par.1 të KDA-së është parashikuar se *“Vlera doganore e mallrave të importuara është vlera e transaksionit, që paraqet çmimin vërtetë të paguar ose të pagueshëm për mallrat e shitura për eksport në Kosovë, i përshatur, sipas nevojës, në përputhje me nenet 36 dhe 37”*.

Gjykata e obligon të paditurën se në rishqyrtim dhe rivendosje, duhet të konstatoj këto pretendime të cekura si më lartë dhe argumentet e paditësit dhe të deklarojë lidhur me provat e administruara përkatësisht urdhërpagesën ndërkombëtare të datës 16.04.2020 në vlerë prej 35,684.23 USD përmes të cilës është paguar fatura nr. 50149 dhe fatura 50150 e cila nuk është objekt i shqyrtimit të kësaj lënde. Në arsyetimin e vendimit kontestues shihet se e paditura nuk ka shqyrtuar drejtë pretendimet e paditësit për të konstatuar se fatura dhe dokumentet tjera përcjellëse, përse janë kontestuar, pra nuk janë marr për bazë dhe nuk i kanë pranuar si valide, andaj një akt administrativ i tillë nuk përmban një përmbledhje të konstatimeve faktike bazuar në provat e paraqitura gjate procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata.

Të metat e mësipërme janë të asaj natyre që e bëjnë të pa mundur vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, prandaj aktvendimi i atakuar u deshtë që doemos të anulohet, tutje Gjykata e obligon të paditurën që në ri procedurë të deklarojë lidhur me provat e paraqitura nga paditësi lidhur me deklaratën unike doganore R-12106/30.04.2020, dhe të administruar nga Gjykata e të cilat u përmenden më lartë.

Me rastin e nxjerrjes së vendimit të ri, e paditura të vlerësoj drejt gjendjen faktike që rezulton nga dokumentacioni i mallit dhe të aplikoj drejt dispozitat ligjore me të cilën përcaktohet vlerësimi i mallrave. Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65, të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurë administrative, në vështrim të nenit 43, paragrafi 1, të LKA-se. Në bazë të këtij parimi, Gjykata e ka të pamundur të vendos në mënyrë meritore në këtë konflikt administrativ për arsye se ekzistojnë të meta të cilat e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar, andaj e aprovon padinë e paditësit, anulon aktvendimin e kontestuar, dhe lënda kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje. Gjykata bazuar në autorizimet nga neni 43 par.2 të LKA-së e detyron të paditurën, që në ri procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në arsyetim të këtij aktgjykimi.

Vendimi që secila palë t'i bart shpenzimet e veta procedurale është marrë konform nenit 64, të LKA-së.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të nenit 43, par 2, e 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal

KF.nr.126/22 datë 27.09.2022

Bashkëpunëtori Profesional
Visar GASHI

Gj y q t a r i,
Fisnik NULI

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj gjykate.