



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

KF.nr.124/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ të paditësit NTP “D...” me seli në Ferizaj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “...” SHPK me adresë ..., Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti klasifikim tarifor, vlerë kontesti 1,536.96 euro, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik, të mbajtur me datë 27.09.2022, në prani të autorizuarit të palës paditëse G.B nga Shoqëria e Avokatëve “...” - Prishtinë dhe në prani të të autorizuarit të palës së paditur B.S, mori, këtë:

A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit NTP “D...” me seli në Ferizaj, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “...” SHPK, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.01.3.2.2/12584 i datës 03.11.2020, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tijë, me padinë e parashtruar në gjykatë, me datë 15.12.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke kërkuar anulimin e Aktvendimit nr.01.3.2.2/12584 i datës 03.12.2020 i të paditurës

Dogana e Kosovës, për shkak të shkeljes esenciale të dispozitave të Kodit Doganor, vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale. Përfaqësuesi i palës paditëse në padi, dhe në seancë ka deklaruar se e paditura e ka refuzuar si të pa bazuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e vendimit të Sektorit Pas Importues me të cilin paditësi si rrjedhojë e ndryshimit të numrit tarifor të mallit lëndor është obliguar me detyrime doganore shtesë në vlerën e përgjithshme prej 1,536.95 Euro. E paditura ndryshimin e numrit tarifor nuk e ka bazuar në ndonjë informatë të re apo në ndonjë provë në të cilën do të ishte e mundur të vërtetohet fakti se numri tarifor i deklaruar nga paditësi nuk është numri i saktë tarifor. Sipas vendimit të kontestuar në arsyetimin e bërë në lidhje me ndryshimin e numrit tarifor ka cekur se numri i ri tarifor të cilën e ka vendosur e paditura i përshtatet më shumë mallit lëndor, që do të thotë që e paditura vetëm në bazë të hamendjes e ka ndryshuar numrin tarifor dhe siç thamë më artë ka pasur edhe një informacion sipas të cilës bazuar edhe në nenin 82 të KDA-së e paditura do të mund të bënte ndryshimin e deklaratave doganore. Paditësi të njëjtin mall nga i njëjti eksportues e ka importuar në vazhdimësi për shkak se në mes të eksportuesit dhe paditësit ekziston marrëdhënia tregtare dhe deklarimi i numrit tarifor për këtë mall nga paditësi është bërë ashtu siç edhe në rastin konkret, mirëpo e paditura nuk e ka kontestuar numrin tarifor të deklaruar nga paditësi. Përfaqësuesi i autorizuar i palës paditëse deklaroi se mbës në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë dhe pranë të gjitha deklaratave të dhëna pranë kësaj gjykate dhe kërkojmë nga kjo gjykatë të veprojë sipas kësaj padie dhe të marrë një vendim duke aprovuar si të bazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit, duke anuluar aktvendimin e kontestuar dhe lënda të kthehet në rishqyrtim dhe rivendosje pranë të paditurës. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 07.12.2021 e kontestoi në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Andaj i propozojmë gjykatës që të refuzohet në tërësi si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancë

përfaqësuesi i palës së paditur deklaron se Dogana deri tek vendimi obligues ndaj subjektit të sjellë nga Sektori për Kontroll Pas Importuese ka ardhur bazuar në konstatimin e sjellë nga Sektori i Tarifës – Sektor Profesional i Specializuar i cili Sektor bazuar në gjendjen faktike të mallit, mostrat e mallit marrë gjatë vizitës së realizuar tek subjekti dhe dokumentacionit të prezantuar nga vetë paditësi, ka konstatuar se numri tarifor i mallit të deklaruar nga paditësi nuk është i saktë andaj ka bërë ri klasifikimin e numrit tarifor. Nuk qëndron pretendimi se mungon Procesi për Marrjen e Mostrave sepse i njëjti është bashkangjitur në lëndë dhe se mostrat janë marrë gjatë vizitës tek subjekti d.m.th. bëhet fjalë për mallin e zhdoganuar përmes DUD-ave kontestues. Të gjitha veprimet e ndërmarra nga Dogana e Kosovës për të bërë klasifikimin tarifor të mallit dhe për të obliguar subjektin për pagesë të taksave shtesë janë në harmoni me dispozitat e nenit 82 lidhur me nenin 219 par.3 të KDA-së. Pretendimi i paditësit se është dashur të bëhet analizat laboratorike në rastin konkret nuk është e nevojshme sepse gjendja faktike e mallit bazuar në mostrat e tij dhe dokumentacionin është e mjaftueshme për të sjellë mendimin mbi klasifikimin tarifor. Në fund deklaron se aktvendimet e sjella nga Dogana e Kosovës janë të bazuara në dispozitat ligjore dhe se ekzistojnë prova të mjaftueshme që mbështesin vendimmarrjen e sektorëve kompetent të Doganës andaj i propozojmë gjykatës që të sjellë aktgjykim përmes të cilit refuzon kërkesëpadinë e paditësit dhe e lënë në fuqi aktvendimin e kontestuar të Doganës së Kosovës. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 27.09.2022, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimet i Doganës së Kosovës nr. 01.3.2.2-12584 i datës 03.11.2020, nr.2020-114/14.09.2020, nr.2020-761/17.09.2020, DUD-at R-10682/23.05.2020, R-10838/26.05.2020, R-10383/21.05.2020, Faturat e datës 20.05.2020, 21.05.2020, 15.05.2020, 13.09.2019, Deklaratat EX3 të datës 16.05.2020,21.05.2020, 22.05.2020, Përgjigja në padi e datës 07.12.2021, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës 12584/09.10.2020, Proceset për marrjen e mostrave për DUD-at R-10838 dhe R-10383, Kërkesa për tarifim të mallit e datës 07.09.2020, Autorizimi për kontroll i datës 25.08.2020, Kërkesa për kontroll të operatorëve ekonomik datës 01.07.2020, Procesverbali mbi

kundërvajtjen doganore datës 14.09.2020, Mendimi për klasifikim tarifor nr.68/11.09.2020, Tabela mbi informatat teknike për MDF dhe MEGA MDF.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thënieve në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave së bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-at kontestues të Doganës së Kosovës, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe deklarimeve në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese fakti se e paditura me datë 14.09.2020, ka nxjerr aktvendimin nr. 2020-114, me të cilin ka ndryshuar kodet tarifore të deklaruara nga vet pala këtu paditësi dhe e ka obliguar të njejtin me detyrime shtesë për DUD-at kontestues, si në këtë Aktvendim. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës me datë 03.11.2020, ka sjell Aktvendimin nr. 12584, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin ka refuzuar kërkesën e këtu paditësit, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës 15.12.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj Gjykate.

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ, del se e paditura Dogana e Kosovës-Spektori i Kontrollit pas Importues duke vepruar sipas detyrës zyrtare, ka iniciuar kontrollin dokumentar ndaj paditësit, nën dyshimin se nuk e ka tarifuar saktë mallin e importuar me DUD-at kontestues. Si rezultat i kësaj e paditura - Spektori i Kontrollit Pas Importues, duke u bazuar edhe në Mendimin për Klasifikimin Tarifor nr. 68/11.09.2020, të dhënë nga Spektori i Tarifave i cili vepron në kuadër të paditurës, ka ardhur në përfundim se paditësi me DUD-at kontestues 10383/21.05.2020, 10682/23.05.2020 dhe 10838/26.05.2020, me rastin e zhdoganimit, nuk i ka deklaruar saktë kodet tarifore të mallit, në rubrikën 33, dhe llogaritjen e taksave në rubrikën 47, ngase

mallin e deklaruar për zhdoganim me DUD-at kontestues e ka deklaruar në numrin-kodin tarifor 44119390, numër ky i cili e ka liruar mallin nga taksa doganore prej 8%, e cila reflekton edhe në ndryshimin e taksës së TVSH-së, ndërsa sipas Mendimit për Klasifikimin Tarifor si më lartë është dashur të tarifohet *në numrin-kodin tarifor për mallin sipas DUD-it 10383/21.05.2020 dhe në numrin-kodin tarifor për mallin sipas DUD-ve 10682/23.05.2020 dhe 10838/26.05.2020*, sipas të cilëve numra për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore prej 8% në vlerë prej 1,302.49€ dhe diferenca e TVSH-së në shumë prej 234.46€, apo gjithsej taksa doganore prej 1,536.95€.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative, gjithmonë në rastet kur nuk kemi Informatë Tarifore Detyruese të BE-së, për mallin kontestues nga paditësi.

Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi i paditësit se e paditura ka bërë vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, për arsye se, nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi as në procedurë administrative tek e paditura, por as në këtë konflikt administrativ Gjykatës nuk i ka paraqitur ndonjë dëshmi për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar përmes DUD-ve kontestues, mbi bazën e të cilit deklarim paditësi është liruar nga pagesa e taksës doganore prej 8%. Në këtë drejtim, Gjykata konstaton se në rastet kur nuk kemi Informatë Tarifore Detyruese të autoriteteve nga shteti eksportues apo i origjinës të deklaruar nga paditësi në procedurë të zhdoganimit të mallit dhe/apo shqyrtimit gjyqësor atëherë e paditura me të drejtë është bazuar në Mendimin për Klasifikim Tarifor nr. 68/11.09.2020, të dhënë nga Sektori i Tarifave për mallra identike apo të ngjashme i cili vepron në kuadër të paditurës, fakt këtë të cilin e konfirmon edhe vet përfaqësuesja e autorizuar e palës paditëse në seancën e datës 27.09.2022, e cila në lidhje me përcaktimin e saktë të Kodit Tarifor për mallrat lëndor sipas DUD-ave kontestues, në pyetjen e gjykatës se a keni kërkuar Informatë Tarifore Detyruese, e njëjta përgjigjet *“Jo nuk është kërkuar Informatë Tarifore Detyruese”*. Nuk është kontestues fakti se Informacioni tarifor i

detyrueshëm gjen zbatim me nenin 18, par 1 dhe 2, të KDAK-së, dhe do të jetë detyrues për Doganën ndaj personit të cilit i është lëshuar informacioni vetëm lidhur me klasifikimin tarifor të mallit, dhe se Informacioni tarifor i detyrueshëm është detyrues vetëm lidhur me mallrat, për të cilat formalitetet doganore janë përfunduar pas datës në të cilën janë pajisur me informata.

Gjykata duke i pasur parasysh dispozitat ligjore të nenit 123 të Udhëzimit Administrativ nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr.03/L-109, ku shprehimisht parashihen dokumentet që duhet bashkangjitur deklaratës doganore e ku në mes tjerash në paragrafin 1, pika C thuhet; *“Dokumentet e kërkuara për aplikimin e aranzhimeve preferenciale tarifore dhe masat e tjera që dalin nga rregullat ligjore të zbatueshme për mallrat e deklaruar”*, konstaton se ka qenë obligim i paditësit që në procedurë administrative tek e paditura të ofrojë prova konkrete *“informatë tarifore detyruese”* për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar, për vendosje të mallit lëndor në qarkullim të lirë, gjë të cilën nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi nuk e ka bërë, e sidomos në rastet kur në kodin tarifor të deklaruar sipas TARIK-ut aplikohet lirime nga detyrimet doganore

Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se paditësi nuk ka ofruar provat relevante gjegjësisht informatën detyruese tarifore nga vendi eksportues ose i origjinës së mallit, andaj Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit kontestuese, për arsye se, e paditura Dogana e Kosovës referuar Mendimit për Klasifikim Tarifor nga Sektori i Tarifës nr. 68/11.09.2020, si sektor i specializuar i cili vepron në kuadër të paditurës, me të drejtë ka konstatuar se në rastin konkret malli lëndor është dashur të tarifohet varësisht sipas përshkrimeve dhe atë : *në numrin-kodin tarifor për mallin sipas DUD-it 10383/21.05.2020 dhe në numrin-kodin tarifor për mallin sipas DUD-ve 10682/23.05.2020 dhe 10838/26.05.2020*, sipas të cilëve numra për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore prej 8% në vlerë prej 1,302.49€ dhe diferenca e TVSH-së në shumë prej 234.46€, apo gjithsej taksa doganore prej 1,536.95€. Deri tek ky përfundim e paditura ka ardhur duke u bazuar në rregullat e përgjithshme numër 1-6 për interpretimin e TARIK-2020, e në bazë të shënimeve shpjeguese të seksionit IX, kapitullit 44, dhe kreut

4411, procesverbalit të datës 25.08.2020, fotove të marra nga mostrat sipas procesverbalit të datës 25.08.2020, shënimeve sqaruese të sistemit të harmonizuar dhe nomenklaturës së kombinuar.

Sipas nenit 24 par.1 të KDA-së është paraparë që *“Detyrimet e importit për t’u paguar ligjshëmrisht kur lind një borxh doganor, bazohen në nomenklaturën e mallrave të TARIK-ut, Tarifës Doganore të Kosovës, ligjeve të zbatueshme në Kosovë dhe çdo marrëveshje me një vend tjetër apo grup vendesh, ku hyn edhe Kosova kur merren masa për lejimin e trajtimit preferencial tarifor”*. Tutje Kontrollimi i deklarave pas zhdoganimit, mund të bëhet bazuar në nenin 82, par 1. Të KDA-së, *“Dogana sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të deklaruesit e rishqyrton deklaratën pas liritimit të mallit. 2. Dogana, pasi ta ketë lejuar lirin e mallrave dhe më qëllim që të sigurohet për të dhënat e vërteta të deklaruara, në deklaratën doganore, mund të kontrollojë dokumentet tregtare dhe të dhënat që kanë të bëjnë me importin apo eksportin, si dhe veprimet pasuese (të mëvonshme) tregtare që kanë të bëjnë me këto mallra. Ky kontroll mund të kryhet në ambientet e deklaruesit ose të çdo personi, drejtpërdrejt ose tërthorazi të përfshirë në veprimet e mësipërme për arsye të veprimtarisë së tij ose të çdo personi tjetër në posedimin e të cilit janë dokumentet e lartshënuara për qëllime tregtie. Dogana, po ashtu mund të kontrollojë edhe mallrat kur paraqitja e tyre është ende e mundur. 3. Pa rënë ndesh me nenin 219.3 kur nga rishqyrtimi i deklaratës ose kontrollit pas zhdoganimit gjen se dispozitat që rregullojnë procedurën doganore përkatëse janë zbatuar në bazën e të dhënave jo të sakta apo jo të plota, Dogana, në përputhje me dispozitat në fuqi, do të ndërmer masat e duhura për të rregulluar situatën e krijuar, duke i marrë parasysht edhe informatat e reja që janë në dispozicion”*. Rrjedhimisht, në kuptim të këtyre dispozitave ligjore, Gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur paditësin e ka obliguar me detyrime doganore shtesë për shkak të deklarimit të pa saktë të kodit tarifor për mallin e zhdoganuar përmes DUD-ve kontestues.

Si përfundim, Gjykata konsideron se vendimi i kontestuar është i qartë dhe i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo Gjykatë, duke vlerësuar se edhe e drejta materiale është zbatuar drejt. Prandaj në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, Gjykata konstaton se aktvendimi

i Doganës së Kosovës në Prishtinë nr.01.3.2.2/12584 i datës 03.11.2020, është plotësisht i drejtë dhe i bazuar në dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata për shpenzimet e procedurës vendosi në pajtim me nenin 64 të LKA-së,

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të 43, par 1, dhe 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, Ligji nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Departamenti Fiskal / Dhomat e Shkallës së Parë

KF.nr.124/2022, datë 27.09.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

Gj y q t a r i

Fisnik NULI

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.