



## REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA

---

KF.nr.115/22

GJYKATA KOMERCIALE, Dhomat e shkallës së parë, Departamenti Fiskal, me gjyqtarin Fisnik Nuli dhe me bashkëpunëtorin profesional Visar Gashi, në konfliktin administrativ të paditësit “E...” Sh.P.K. me seli në Pejë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “...” me adresë ..., Prishtinë, kundër të paditurës Dogana e Kosovës në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulim vendimi, objekt kontesti klasifikim tarifor, vlerë kontesti e papërcaktuar, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik, të mbajtur me datë 12.10.2022, në prani të autorizuarit të palës paditëse G.B nga Shoqëria e Avokatëve “...” - Prishtinë dhe në prani të të autorizuarit të palës së paditur A.H, mori, këtë:

### A K T G J Y K I M

- I. REFUZOHET kërkesëpadia e paditësit “E...” Sh.P.K. me seli në Pejë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson Shoqëria e Avokatëve “...” SHPK, si e pa bazuar.
- II. MBETËT NË FUQI Aktvendimi nr.01.3.2.2/7710 i datës 07.08.2020, i Doganës së Kosovës në Prishtinë.
- III. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale

### A r s y e t i m

Paditësi përmes të autorizuarit të tij, me padinë e parashtruar në gjykatë, me datë 02.10.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Dogana e Kosovës, duke kërkuar anulimin e Aktvendimit nr. 01.3.2.2/7710 të datës 07.08.2020, i të paditurës Dogana e Kosovës, shkeljes esenciale të dispozitave të kodit Doganor, vërtetimit të gabuar

të gjendjes faktike dhe aplikimit të gabuar të së drejtës materiale. Përfaqësuesja e palës paditëse si në padi, në seancën kryesore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se: mbetem në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë, si dhe pranë të gjitha të cekurave në të. Paditësi për shkak të ndryshimit të numrit tarifor të deklaruar gjatë procedurës së zhdoganimit tek e paditura, dhe si rrjedhojë paditësi është obliguar të paguajë më shumë detyrime doganore, pasi sipas aktvendimit kontestues paditësi do të duhej të kishte paguar taksa doganore sipas numrit tarifor të ndryshuar prej të paditurës. Konsideron se ky veprim i të paditurës nuk ka pasur bazë ligjore, pasi e paditura ndryshimin e numrit tarifor në kundërshtim me dispozitat ligjore të KDA-së nuk e ka zbatuar në ndonjë provë konkrete, përkundër faktit se paditësi ka paraqitur prova me të cilat e ka vërtetuar pretendimin e tij. Numri tarifor nga paditësi është përcaktuar edhe në deklaratën eksportuese, dhe në bazë të të gjithë dokumentacionit përcjellës të mallit, paditësi ka deklaruar numrin tarifor të mallit lëndor. Në padinë drejtuar kësaj gjykate janë cekur të gjitha hollësitë në lidhje me llojin e mallit, dhe duke marrë parasysh nga sa u tha më lartë kërkon nga gjykata aprovimin e padisë dhe të kërkesëpadisë si të bazuar, dhe anulimin e vendimit kontestues. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

E paditura, në përgjigje në padinë të datës 08.10.2021 e konteston në tërësi si të pa bazuar kërkesëpadinë e paditësit. Aktvendimi është marrë komfor të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë komfor legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. Andaj i propozojmë gjykatës që të refuzohet në tërësi si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm. Në seancën kryesore dhe në fjalën përfundimtare përfaqësuesja e palës së paditur deklaron se: Konsiderojmë se aktvendimi është marrë konform dispozitave ligjore në fuqi. Konsiderojmë se aktvendimi është i drejtë, por është kontestuar kodi tarifor i deklaratave unike doganore të cekura në aktvendim, për arsye se është konstatuar se Kodi Tarifor i deklaruar nuk është i drejtë, ku deri te ky vendim është ardhur duke u bazuar në një klasifikim tarifor me numër 127/31.10.2019 i cili mendim është lëshuar për mallrat identike për këtë subjekt. Po ashtu, Sektori i Rishqyrtimit të Vendimeve, para marrjes së

aktvendimit i është drejtuar Sektorit të Tarifës i cili është Sektor profesional për tarifim të mallrave pranë doganës, të konfirmohet klasifikimi i këtyre mallrave të cilin konfirmim e kemi se është për mallrat e importit të njëjtë. Këtë e-mail ia jap gjykatës në kopje të mjaftueshme dhe për palën tjetër si provë. Po ashtu, gjykatës ia paraqes edhe DUD-at sikurse në vendimin për klasifikim tarifor 127/31.10.2019 në kopje të mjaftueshme për gjykatën dhe palën tjetër, andaj, konsiderojmë se në mënyrë të drejtë është obliguar pala paditëse që të paguajë taksën doganore prej 7 %. Andaj, bazuar në thëniet e cekura si më lartë, si dhe arsyetimin e aktvendimit kontestues dhe dokumenteve të bashkangjitura në shkresat e lëndës, i propozojë gjykatës që pas administrimit të tyre të merr aktvendim me të cilin do të refuzonte në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar, dhe të lenë në fuqi vendimin kontestues si të ligjshëm dhe të drejtë. Shpenzimet e procedurës nuk i kërkon.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, Gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 12.10.2022, ka administruar provat dhe atë: Aktvendimi nr.7710/07.08.2020, DUD-at R-7411/29.05.2020, R-7775/02.06.2020, R-7776/02.06.2020, R-16184/19.09.2019, R-16349/23.09.2019, R-16891/30.09.2019, R-18024/16.10.2019, Faturat nr.751886, nr. IHR2020000000232, nr. IHR2020000000086, Urdhërpagesat e datës 29.05.2020, 02.06.2020, Përgjigja në Padi e datës 08.10.2021, Ankesa e ushtruar në Doganën e Kosovës 7710/26.06.2020, Aktvendimi 2019-373/17.12.2019, Mendimi për Klasifikim Tarifor nr.127/31.10.2019, Akti i Inspektimit nga ASYCUDA për DUD-in R-7411, e-maili i datës 13.03.2020,

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues, thëniet në padi, përgjigje në padi, shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, bëri ballafaqimin e provave që kanë ofruar të dy palët, dhe bëri vlerësimin e secilës provë veç e veç dhe të gjithave se bashku, mbështetur edhe në dispozitat nga neni 8, i Ligjit për Procedurën Kontestimore (LPK-së), dhe arriti në përfundimin se në këtë konflikt administrativ, duhet vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për këto arsye:

Nga provat e administruara në këtë konflikt administrativ, nga DUD-at kontestues të Doganës se Kosovës, deklarimeve në ankesë, shkresat e lëndës, aktvendimi kontestues, dhe

deklarimeve në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata ka gjetur se nuk është kontestuese fakti se e paditura, e ka udhëzuar paditësin që të paguaj taksa doganore për mallin e deklaruar përmes DUD-ave R-7411/29.05.2020, R-7775/02.06.2020 dhe R-7776/02.06.2020 duke u bazuar në mendimin e Sektorit të Tarifës. Jo kontestuese mbesin edhe faktet se paditësi, ka ushtruar ankesë pranë Doganës së Kosovës, e për të cilën ankesë, Dogana e Kosovës ka sjell Aktvendimin 01.3.2.2/7710 të datës 07.08.2020, si akt administrativ përfundimtar i nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë, me të cilin ka refuzuar kërkesën e paditësit për rishqyrtimin e vendimeve R-7411/29.05.2020, R-7775/02.06.2020 dhe R-7776/02.06, e kundër të cilit, paditësi me padinë e datës 02.10.2020, ka iniciuar konfliktin administrativ pranë kësaj Gjykate.

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ, del se e paditura Dogana e Kosovës – Zyra Doganore Peja Terminal, duke u bazuar edhe në Mendimin për Klasifikimin Tarifor nr. 127/31.10.2019, të dhënë nga Sektori i Tarifave i cili vepron në kuadër të paditurës, ka ardhur në përfundim se paditësi me DUD-at kontestues R-7411/29.05.2020, R-7775/02.06.2020 dhe R-7776/02.06.2020, me rastin e zhdoganimit, nuk e ka deklaruar saktë kodin tariforë të mallit “Tela dhe kablllo me shumë përcjellës prej 1000V” 8544499500 dhe 544499100, e që i njëjti mall është dashur të deklarohet në kodin 8544499900, ngase mallin i deklaruar në numrat -kodet tarifor 854449950 dhe 544499100, lirohet nga taksa doganore, e cila reflekton edhe në ndryshimin e taksës së TVSH-së, ndërsa sipas Mendimit për Klasifikimin Tarifor si më lartë është dashur të tarifohet në numrin-kodin tarifor 8544499900 për mallin sipas R-7411/29.05.2020, R-7775/02.06.2020 dhe R-7776/02.06.2020, të rikonfirmuar me e-mailin e datës 13.03.2020, sipas të cilit kod tarifor për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore prej 7% dhe TVSH-ja 18%.

Nga kjo gjendje faktike, Gjykata ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit të paditurës, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative, gjithmonë në rastet kur nuk kemi nga paditësi Informatë Tarifore Detyruese të shtetit eksportues apo i origjinës, për mallin kontestues.

Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi i paditësit se e paditura ka bërë vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, për arsye se, nga shkresat e lëndës rezulton se paditësi as në procedurë administrative tek e paditura, por as në këtë konflikt administrativ Gjykatës nuk i ka paraqitur ndonjë dëshmi për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar përmes DUD-ve kontestues, mbi bazën e të cilit deklarim paditësi është liruar nga pagesa e taksës doganore. Në këtë drejtim, Gjykata konstaton se në rastet kur nuk kemi Informatë Tarifore Detyruese të autoriteteve nga shteti eksportues apo i origjinës të deklaruar nga paditësi në procedurë të zhdoganimit të mallit dhe/apo shqyrtimit gjyqësor atëherë e paditura me të drejtë është bazuar në Mendimin për Klasifikim Tarifor nr. 127/31.10.2019, të rikonfirmuar me e-mailin e datës 13.03.2020, të dhënë nga Sektori i Tarifave për mallra identike apo të ngjashme i cili vepron në kuadër të paditurës. Nuk është kontestues fakti se Informacioni tarifor i detyrueshëm gjen zbatim me nenin 18, par 1 dhe 2, të KDAK-së, dhe do të jetë detyrues për Doganën ndaj personit të cilit i është lëshuar informacioni vetëm lidhur me klasifikimin tarifor të mallit, dhe se Informacioni tarifor i detyrueshëm është detyrues vetëm lidhur me mallrat, për të cilat formalitetet doganore janë përfunduar pas datës në të cilën janë pajisur me informata.

Gjykata duke i pasur parasysh dispozitat ligjore të nenit 123 të Udhëzimit Administrativ nr.11/2009 për Implementimin e Kodit Doganor dhe Akcizave nr. ..., ku shprehimisht parashihen dokumentet që duhet bashkangjitur deklaratës doganore e ku në mes tjerash në paragrafin 1, pika C thuhet; *“Dokumentet e kërkuara për aplikimin e aranzhimeve preferenciale tarifore dhe masat e tjera që dalin nga rregullat ligjore të zbatueshme për mallrat e deklaruar”*, konstaton se ka qenë obligim i paditësit që në procedurë administrative tek e paditura por edhe pranë Gjykatës të ofrojë prova konkrete *“informatë tarifore detyruese”* për të mbështetur kodin tarifor të deklaruar, për vendosje të mallit lëndor në qarkullim të lirë, gjë të cilën nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi nuk e ka bërë, e sidomos në rastet kur në kodin tarifor të deklaruar sipas TARIK-ut aplikohet lirime nga detyrimet doganore

Në këto rrethana, Gjykata vlerëson se paditësi nuk ka ofruar provat relevante gjegjësisht informatën detyruese tarifore nga vendi eksportues ose i origjinës së mallit, andaj Gjykata

ka pranuar si të bazuar arsyetimin e vendimit kontestuese, për arsye se, e paditura Dogana e Kosovës referuar Mendimit për Klasifikim Tarifor nga Sektori i Tarifës nr. 127/31.10.2019, të rikonfirmuar me e-mailin e datës 13.03.2020 si sektor i specializuar i cili vepron në kuadër të paditurës, me të drejtë ka konstatuar se në rastin konkret malli lëndor është dashur të tariforet sipas përshkrimit në numrin-kodin tarifor 8544499900, sipas të cilit kod tarifor për mallin e deklaruar duhet të paguhet taksa doganore prej 7% dhe e TVSH-ja 18%. Deri tek përfundim lidhur me klasifikimin e saktë tarifor e paditura ka ardhur duke u bazuar në rregullat e përgjithshme numër 1-6 për interpretimin e TARIK-2019, në bazë të shënimeve të nomenklaturës së kombinuare në bazë të shënimeve shpjeguese të sistemit të harmonizuar HS, Kapitulli 85 dhe kreut 8544, dokumenteve të bashkangjitura në lëndë, faturës, fotove, vizitës në vendin e importit dhe standardit relevant për mallra identike.

Gjykata ka gjetur si jo të bazuar pretendimin e këtu paditësit lidhur me deklaratën eksportuese ku i njëjti mall sipas paditësit është paraqitur me numër tarifor të deklaruar si në këtë deklaratë, kjo për faktin se deklarata eksportuese përpilohet mbi bazën e faturës dhe të dokumenteve përcjellëse të mallit, dhe se e njëjta nuk është dokument për aplikim të preferencave tarifore në shtetin e destinimit, në këtë rast të Kosovës.

Sipas nenit 24 par.1 të KDA-së është paraparë që *“Detyrimet e importit për t’u paguar ligjshëmrisht kur lind një borxh doganor, bazohen në nomenklaturën e mallrave të TARIK-ut, Tarifës Doganore të Kosovës, ligjeve të zbatueshme në Kosovë dhe çdo marrëveshje me një vend tjetër apo grup vendesh, ku hyn edhe Kosova kur merren masa për lejimin e trajtimit preferencial tarifor”*, dhe neni 18, të këtij Kodi ku thuhet se *“Dogana do të lëshojë informacion të detyrueshëm tarifor ose informacion të detyrueshëm të origjinës në bazë të kërkesës me shkrim, duke vepruar në përputhje me dispozitat për zbatimin e këtij Kodi andaj edhe nga kjo dispozitë del kompetenca e këtu të paditurës për të dhënë mendime tarifore për Doganën por edhe informata tarifore detyruese për palët. Tutje Kontrollimi i deklaratave pas zhdoganimit, mund të bëhet bazuar në nenin 82, par 1. të KDA-së, *“Dogana sipas detyrës zyrtare ose me kërkesë të deklaruesit e rishqyrton deklaratën pas lirimimit të mallit. 2. Dogana, pasi ta ketë lejuar lirimin e mallrave dhe më qëllim që të**

*sigurohet për të dhënat e vërteta të deklaruara, në deklaratën doganore, mund të kontrollojë dokumentet tregtare dhe të dhënat që kanë të bëjnë me importin apo eksportin, si dhe veprimet pasuese (të mëvonshme) tregtare që kanë të bëjnë me këto mallra. Ky kontroll mund të kryhet në ambientet e deklaruesit ose të çdo personi, drejtpërdrejt ose tërthorazi të përfshirë në veprimet e mësipërme për arsye të veprimtarisë së tij ose të çdo personi tjetër në posedimin e të cilit janë dokumentet e lartshënuara për qëllime tregtie. Dogana, po ashtu mund të kontrollojë edhe mallrat kur paraqitja e tyre është ende e mundur. 3. Pa rënë ndesh me nenin 219.3 kur nga rishqyrtimi i deklaratës ose kontrollit pas zhdoganimit gjen se dispozitat që rregullojnë procedurën doganore përkatëse janë zbatuar në bazën e të dhënave jo të sakta apo jo të plota, Dogana, në përputhje me dispozitat në fuqi, do të ndërmerr masat e duhura për të rregulluar situatën e krijuar, duke i marrë parasysh edhe informatat e reja që janë në dispozicion”. Rrjedhimisht, në kuptim të këtyre dispozitave ligjore, Gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar drejtë kur paditësin e ka obliguar me detyrime doganore shtesë për shkak të deklarimit të pa saktë të kodit tarifor për mallin e zhdoganuar përmes DUD-at kontestues.*

Si përfundim, Gjykata konsideron se vendimi i kontestuar është i qartë dhe i kuptueshëm dhe përmban arsye të mjaftueshme për faktet vendimtare, të cilat i pranon edhe kjo Gjykatë, duke vlerësuar se edhe e drejta materiale është zbatuar drejt. Prandaj në bazë të gjendjes faktike, shkresave të lëndës dhe administrimit të provave, Gjykata konstaton se aktvendimi i Doganës së Kosovës në Prishtinë nr. 01.3.2.2/7710 i datës 07.08.2020, është plotësisht i drejtë dhe i bazuar në dispozitat ligjore në fuqi.

Gjykata për shpenzimet e procedurës vendosi në pajtim me nenin 64 të LKA-së,

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, Gjykata konform dispozitave ligjore të 43, par 1, dhe 46, par 1 dhe 2, të LKA-së, Ligji nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA KOMERCIALE

Departamenti Fiskal / Dhomat e Shkallës së Parë

KF.nr.115/2022, datë 12.10.2022

Bashkëpunëtori Profesional

Visar GASHI

---

Gj y q t a r i

Fisnik NULI

---

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi, dhomave të shkallës së dytë, përmes dhomave të shkallës së parë të kësaj Gjykate.